

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/179/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225203453  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225203453.2

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: matka – C. B., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom D. C. XXX, a otec – neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne z v e r u j e do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny C., E. X, C., a to na obdobie šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého v Centre pre deti a rodiny C..

Súd Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno u k l a d á povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti právnickej osoby – Centrum pre deti a rodiny C., E. X, C..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) doručil dňa 30.12.2025 na Okresný súd Komárno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 CMP, ktorým sa domáhal, aby súd maloletého dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny Komárno a Úradu uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého do navrhovaného zariadenia. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že matka po pôrode zanechala maloletého v zdravotníckom zariadení, uvedenú skutočnosť úradu oznámila Nemocnica F. C. dňa 29.12.2025. Úrad dňa 29.12.2025 vykonal osobný pohovor s matkou maloletého, ktorá Úradu uviedla, že naďalej má v záujme, aby jej maloleté dieťa bolo umiestnené do zariadenia, nakoľko nateraz jeho výchovu nezvládla. Svoje tvrdenie odôvodňovala najmä skutočnosťou, že sa stará o svoje maloleté dieťa G. H., nar. X.X.XXXX, ktorá má vážne zdravotné ťažkosti. Matka odmietla podpísať súhlas na osvojenie dieťaťa, napriek tomu však maloletého nemieni prevziať zo zdravotníckeho zariadenia. Otcovstvo k maloletému nebolo určené ani uznané. Matka okrem vyššie uvedených maloletých detí má aj maloletú dcéru I. B., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/87/2024 zo dňa 11.9.2024 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z matkinej strany E. H., nar. XX.X.XXXX. Úrad ďalej uviedol, že nateraz sa mu nepodarilo zistiť žiadnu inú fyzickú osobu, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, nateraz nie je perspektíva sanácie biologickej rodiny. Úrad mal za to, že z uvedených skutočností je nepochybné, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to je uvedené v petite návrhu, pretože život, zdravie ako aj priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin maloletého dieťaťa môžu byť po ukončení jeho hospitalizácie v zdravotníckom zariadení vážne ohrozené.

2. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

3. Citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie ani výsluchom účastníkov, vychádza z preukázaných, alebo aspoň osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme.

4. Súd na základe zistených skutočností dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za osvedčené, že faktický stav je taký, že maloletý sa toho času nachádza v Nemocnici F. C.. Maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX matke C. B., pričom otcovstvo k maloletému nebolo uznané ani určené. Matka po pôrode zanechala maloletého v zdravotníckom zariadení, prevziať si ho nemieni a Úradu uviedla, že má záujem, aby jej maloleté dieťa bolo umiestnené do zariadenia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd osvedčené, že maloletý sa po ukončení hospitalizácie v zdravotníckom zariadení môže ocitnúť bez akejkoľvek starostlivosti, čím môže byť ohrozený jeho život, zdravie ako aj priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, pretože matka neprejavuje záujem o zabezpečovanie riadnej osobnej starostlivosti o maloletého a otcovstvo k maloletému nebolo uznané ani určené. Z uvedených skutočností vyplýva naliehavá potreba upraviť pomery maloletého dieťaťa neodkladným opatrením. Keďže súdu nateraz nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá by bola ochotná a schopná zabezpečiť riadnu osobnú starostlivosť o maloletého, súd dospel k záveru, že v najlepšom záujme maloletého je jeho dočasné zverenie do starostlivosti Úradom navrhovaného zariadenia – Centra pre deti a rodiny C., v ktorom bude maloletému poskytovaná riadna starostlivosť, preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno zároveň navrhol, aby mu súd uložil povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti navrhovaného centra pre deti a rodiny. Súd v tejto súvislosti poukazuje na zákonné ustanovenie § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z., v zmysle ktorého, ak súd nariadi neodkladné opatrenie, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v spolupráci so zariadením, v ktorom sa vykonáva neodkladné opatrenie, zabezpečuje umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť, ako aj na § 325 ods. 2 písm. d) CSP, súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého do starostlivosti právnickej osoby – Centra pre deti a rodiny C. tak, ako to je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).