

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 1T/90/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5125011494  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5125011494.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

### Trestný rozkaz

Okresný súd Žilina vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

trestný rozkaz:

#### rozhodol:

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX C., D., trvale bytom E., F. C. XXXX/X, okr. E.,

je vinný, že

dňa 25.08.2023 v dopoludňajších hodinách prišiel na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia combi, blede modrej farby s prenosnou českou evidenčnou značkou OHV354A do obce G., pred potraviny CBA, kde sa v tom čase zdržiavali osoby a to H. I., G. C. a B. J., ktorým pod zámienkou privyrobenia si peňazí, uviedol, že je to možné cez stávkovú kanceláriu Fortuna, kde by im vytvoril hracie karty, pomocou ktorých by si mohli podávať rôzne tikety na Niké, Keno a iné hracie služby, k čomu je potrebné iba ich občiansky preukaz, telefónne číslo, zároveň im prisľúbil, že každému z nich vyplatí po 30,- €, pričom po zaevidovaní im príde domov hracia karta, ktorú môžu legálne používať, s čím súhlasili, následne sa odviezli s obvineným do OD Tesco v K. do predajne spoločnosti 02, kde si G. C. a H. I. zakúpili telefónne karty aj s číslami, na ktoré im finančne prispel obvinený sumou 10,- €, po zakúpení telefónnych kariet sa spoločne všetci presunuli aj s obvineným do rodinného domu H. I., kde sa na chvíľu od nich vzdialila B. J., ktorá si išla po svoj občiansky preukaz domov, ku ktorej sa pridala aj jej manžel G. J., ktorý tiež prejavil záujem o kartu L., ktorá mala mať výhody a ešte aj za ňu by dostal finančný obnos vo výške 30,- €, po ich príchode do rodinného domu H. I. obvinenému všetci štyria odovzdali svoje občianske preukazy, pričom G. C. občiansky preukaz vrátil, nakoľko ho mal poškodený a ostatným trom občianske preukazy nafotil z oboch strán a taktiež aj ich tvárové časti, ktoré uložil do svojho mobilného telefónu, kde predtým vložil SIM karty zakúpené G. C. a H. I. a vytvoril im bez ich vedomia a súhlasu bankové účty vedené v 365.bank, a. s., ku ktorým nemali prístup, následne obvinený všetkých vyplatil a z rodinného domu H. I. odišiel a sám alebo prostredníctvom doposiaľ nestotožnenej osoby sa dňa 07.09.2023 v čase o 13:20 h telefonicky z tel. č. XXXX XXX XXX nakontaktoval na poškodenú M. E., nar. XX.XX.XXXX, na jej tel. číslo XXXX XXX XXX, o ktorej musel podľa jej hlasu, dikcie a intonácie počuť a vedieť, že ide o starú osobu vo veku viac ako 60 rokov, pričom jej vek v čase telefonátu bol 87 rokov, u ktorej musel dôvodne predpokladať, že ide o osobu, ktorá je pre svoj vek, nedostatok informácií, prirodzenú pripravenosť a ochotu pomôcť svojmu príbuznému, zraniteľná a ľahšie manipulovateľná pri informácii o ťažkej

životnej situácii svojho príbuzného, ktorému treba finančne pomôcť, ktorej sa predstavil ako lekárka A., u ktorej sa dotazoval, či má vnuka B.,

teda obvinený vedel, že ide o osobu vyššieho veku aj z dôvodu, potom ako sa jej opýtal na jej vnuka, kde poškodená mu odpovedala, že má vnuka, načo jej oznámil, nepravdivé a klamlivé informácie, že má pre ňu zlú správu, že jej vnuk mal dopravnú nehodu, pri ktorej narazil

do druhého vozidla, v ktorom cestoval manželský pár s päťročným dieťaťom, ktoré je vo vážnom zdravotnom stave a jej vnuk má zranený jazyk, preto nemôže hovoriť a obvineného poveril, aby poškodenej zavolať, že s cestujúcimi z druhého vozidla sa dohodol na mimosúdnom vyrovnaní a poškodenej má previesť na účet IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 6.500,- €, ktoré poškodenej na základe uvedených nepravdivých a klamlivých informácií previedla zo svojho účtu IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v 365 banke na účet IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený na meno H. I., čím poškodenej M. E. spôsobil škodu vo výške 6.500,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a § 127 ods. 3 Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 44 Tr. zák. súd ú p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., keďže trest uložený A. B. rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.06.2025 sp. zn. 5T/41/2024, právoplatný dňa 26.06.2025, vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky s probačným dohľadom, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu, a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na súde, ktorý trestný rozkaz vydal (Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca), a to do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb, uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (u trestných činov uvedených v § 211 ods. 1 Tr. poriadku).

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.