

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 51Ek/1637/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125326600
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Fúzy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125326600.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. A., nar. X.X.XXXX, B. C. D. XXX, XXX XX E., proti povinnému: 1/ F. G., C. X.X.XXXX, XXX XX E., X/ H. A., C. XX.X.XXXX, B. XXX/XX, XXX XX E. - D. E. právne zast.: Mgr. Marcel Péli, LL.M., advokát, M. R. Štefánika 157/45, 017 01 Považská Bystrica, IČO: 42 014 247, 3/ I. J., C. XX.X.XXXX, XXX XX E., X/ D. E., C. XX.X.XXXX, XXX XX E., o vymoženie 10564,72 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Jánom Franekom, so sídlom exekútorského úradu C. X, XXX XX K. A., IČO: 35 994 045, pod sp. zn. 39EX 392/25, o návrhu povinného 2/ H. A. na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 9.6.2025 domáhal od povinných vymoženia pohľadávky vo výške 10564,72 EUR s príslušenstvom, na základe vykonateľného exekučného titulu: rozsudku, ktorý vydal Okresný súd Žilina, sp. zn. 13C/72/2014, zo dňa 29.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.10.2017 a stal sa vykonateľným čo do výroku I. (peňažné plnenie) 17.10.2017 (ďalej aj „exekučný titul“).

2. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 30.06.2025 súd poveril jej vykonaním exekútora. V rovnaký deň sa začala exekúcia, kedy bolo poverenie doručené exekútorovi.

3. Povinný 2/ (ďalej v texte len „povinný“) podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom (ďalej len „návrh“). Exekútor sa k nemu nevyjadril. Exekútor nevzhliadol dôvod na zastavenie exekúcie exekútorom preto návrh predložil súdu.

4. Povinný navrhol exekúciu zastaviť. V návrhu v podstate uvádzal že navrhuje zastaviť exekúciu (exekútorom) podľa § 61n ods. 1 písm. g) Ex. por. v spojení s § 167 f ods. 2 ZoKR. Poukazoval na ust. §§ 166e ods. 1, 2, 167f ods. 2 ZoKR a § 61n ods. 1 písm. g) Ex. por. Ďalej v podstate uvádzal, že Okresný súd Žilina vydal uznesenie zo dňa 25. marca 2019, č. k. XXXX/XX/XXXX, L. M. XXXX/XX/XXXX - XX, , ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 30. marca 2019 (ďalej len „uznesenie“), ktorým najmä: vyhlásil konkurz na majetok povinného ako dlžníka; vyzval veriteľov povinného ako dlžníka, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky prihláškou postupom podľa ZKR; povinného ako dlžníka oddlžuje tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Uznesenie bolo súdom zverejnené v Obchodnom vestníku, pričom uviedol informácie o konkurze. Mal za to, že exekučný titul oprávneného, na peňažné plnenie rozsudok č. 13C/72/2014 zo dňa 29. júna 2017 vydaný Okresným súdom Žilina je voči povinnému nevymáhateľný, nakoľko dňa 28. mája 2019 bol zrušený konkurz pre nedostatok majetku povinného a došlo k oddlženiu povinného. Ako dôkaz pripojil Uznesenie o vyhlásení konkurzu na jeho majetok a Oznam správcu o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu.

5. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného nesúhlasil s návrhom povinného a žiadal o vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Ex. por.“), Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

7. Podľa § 61k ods. 2 Ex. por. Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Ex. por., ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia

9. Podľa § 61n písm. g) Ex. por., Exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie

10. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v texte len „ZoKR“); (rovnako aj v znení do 31.12.2019), Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 166a ods. 1 písm a) ZoKR (rovnako aj v znení do 31.12.2019), Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),

12. Podľa § 166c ZoKR (rovnako aj v znení do 31.12.2019), Nedotknuté pohľadávky ods. 1 písm. d) ZoKR, Oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky,

13. Podľa § 166e ZoKR (rovnako aj v znení do 31.12.2019), ods. 1, O oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Ods. 2, Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

14. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR (rovnako aj v znení do 31.12.2019) Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Súd má z exekučného titulu za zistené, že súd v základnom súdnom konaní rozhodol tak, že Žalovaní (povinní) v rade 1/ až 4/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť Žalobcovi (oprávnenému) sumu 10.564,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 02.12.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Ďalej preskúmaním exekučného titulu mal súd za zistené – z jeho odôvodnenia, že z neho v podstate vyplýva, že žalobca (oprávnený) sa žalobou domáhal aby súd uložil žalovaným v rade 1/ až 4/ povinnosť zaplatiť mu sumu 10.564,72 Eur spolu s úrokmi z omeškania a náhradou trov konania. Z odôvodnenia v podstate vyplýva, že Žalovaní boli rozsudkami Okresného súdu Žilina, sp. zn. 35T/165/2010 zo dňa 18.11.2011 (tým bol odsúdený aj povinný 2/) a 35T/96/2014 zo dňa 25.7.2014 odsúdení zo spáchania úmyselných trestných činov

voči oprávnenému. Žalobca ďalej žalobu odôvodnil tým, že trestnou Činnosťou žalovaných mu tak bola spôsobená škoda vo výške odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 10.331,52 eur, ďalej škoda vo výške 33.20 eur za zničené pokladničky, v ktorých sa nachádzala odcudzená hotovosť. Pokiaľ ide o odcudzené zbrane, tieto mu síce boli vrátené, ale poškodené, pričom náklady na ich opravu vynaložil vo výške 200 eur. Celkom si tak proti žalovaným v rade 1/ až 4/ (povinným) teda uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 10.564.72 Eur. Uvedené ako aj výšku škody mal súd v základnom konaní za preukázané. Z exekučného titulu je nepochybné, že škoda bola spôsobená trestným činom a úmyselným konaním povinných, teda aj povinného 2/. Ďalej z odôvodnenia (bod 10) vyplýva, že súd rozhodol podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka veta prvá, v zmysle ktorého, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Ak viaceré osoby spôsobili škodu trestnou činnosťou, budú spoločne zodpovední nielen spolupáchatelia trestného činu, ale aj návodcovia, pomocníci a organizátori trestnej činnosti. V súdnej veci bolo nesporne preukázané, že žalovaní v rade 1/ až 4/ (povinní) spôsobili žalobcovi škodu trestnou činnosťou. Preto sú za spôsobenú škodu zodpovední spoločne a nerozdielne. Súd dospel ďalej k záveru, že v danej veci sa o nejedná o prípad, v ktorom by bolo dôvodné rozhodnúť o delenej zodpovednosti žalovaných za spôsobenú škodu. Preto rozhodol o povinnosti žalovaných v rade 1 / až 4 nahraďiť žalobcovi spôsobenú škodu v peniazoch spoločne a nerozdielne.

16. Lustráciou v obchodnom vestníku SR (bola okrem iného vykonaná už pri posudzovaní NNVE) mal súd za zistené, že uznesením N. L. O. L. M. XXXX/XX/XXXX, M. P. XX.X.XXXX, ktorý bol zverejnený v obchodnom vestníku 63/2019, deň vydania 29.03.2019 bol na majetok povinného 30.3.2019 vyhlásený konkurz. Zároveň ho oddlžil tak, že ho zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. V obchodnom vestníku 100/2019, deň vydania 27.05.2019 je zverejnený oznam správcu úpadcu – povinného, o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, ktorým sa konkurz v zmysle ustanovenia § 167v ods.1 ZKR zrušuje. Uvedené lustrácie sú zhodné s prílohami predloženými povinným.

17. Súd má teda za zistené, že, že exekučným titulom bol (aj) povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému škodu spôsobenú úmyselným konaním. Súd konštatuje, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní je v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR pohľadávkou oddlžením nedotknutou a je možné na jej vymoženie vykonávať a viesť exekúciu v zmysle exekučného poriadku a to spolu s jej príslušenstvom. Exekúciu na vymoženie uvedenej pohľadávky je možné viesť bez ohľadu na skutočnosť, či bola v konkurze prihlásená.

18. Súd nad rámec poznamenáva, že Zákonodarca pri oddlžení konkurzom určil presné pravidlá, za akých sa môže dlžník, ktorý má pri oddlžení poctivé zámery svojich dlhov zbaviť. Oddlženie sa v žiadnom prípade nedotýka pohľadávok, ktoré vznikli spáchaním úmyselných trestných činov (vznikli úmyselným konaním), nakoľko takáto aplikácia zákona by bola voči poškodeným trestnými činmi nespravodlivá.

19. Na základe zistených skutočností súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Povinný nepreukázal, že by nastal niektorý z dôvodov, pre ktorý je možné exekúciu zastaviť a to ani dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. d) Ex. por. Skutočnosťí uvádzané povinným súd nepokladá za dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por. Súd poznamenáva, že zákon taxatívne v § 61 ods. 1 Ex. por. uvádza dôvody, pre ktoré súd môže zastaviť exekúciu. Dôvody, ktoré uvádza povinný, neumožňujú postup súdu podľa § 61k Ex. por. Predmetný rozsudok je riadny exekučný titul v zmysle § 45 Ex. por., na podklade ktorého možno viesť exekúciu. Súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

20. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.