

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 106C/94/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125209298  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 12. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125209298.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnom spore žalobkyne: A. B., C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, E., zastúpenej právnym zástupcom: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36836460, proti žalovanému: F. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, E., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby Leopoldov, I. XXX/XX, J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému povinnosť nevstupovať:  
- do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXX/X,  
- a na príľahlé pozemky parcel registra „C“ s parc. č. XXX/X, s parc. č. XXX/X a s parc. č. XXX/X,  
ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie E., obec Červeník, okres Hlohovec.

II. N a r i a ě u j e neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti žalovaného na procesných úkonoch trestného konania, civilného konania alebo správneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný, a to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného pri týchto úkonoch.

III. Neodkladné opatrenie podľa výrokov I. a II. nariaďuje na obdobie 2 rokov od doručenia tohto uznesenia žalovanému.

IV. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

V. P o u ě u j e žalovaného, že súd zruší neodkladné opatrenie na návrh strany sporu, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

VI. P o u ě u j e žalovaného, že môže v postavení žalobcu podať proti žalobkyni v postavení žalovanej na okresný súd v obvode bydliska žalobkyne v pozícii žalovanej žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej mu výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

VII. P r i z n á v a žalobkyni proti žalovanému nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 5.12.2025, doručeným Okresnému súdu Trnava dňa 5.12.2025, sa domáhala žalobkyňa vydania uznesenia, ktorým by súd 1.) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXX, postaveného na pozemku parcely

registra „C“ s parc. č. XXX/X, ako aj na príslušné pozemky parciel registra „C“ s parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a s parc. č. XXX/X, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva (ďalej aj ako len „LV“) č. XXX pre katastrálne územie (ďalej aj ako len „kat. úz.“) E., obec E., okres K.; 2.) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov; 3.) priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %; 4.) poučil žalovaného podľa ust. § 337 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku. Pre prípad, že to bude súd považovať za nevyhnutné, navrhla žalobkyňa časové ohraničenie účinnosti nariadeného neodkladného opatrenia na dobu minimálne 2 roky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila žalobkyňa tým, že strany konania boli partnermi, v minulosti žili v zahraničí, kde sa im narodili dve deti. Zo zahraničia sa vrátili žiť na Slovensko v auguste 2024, nasťahovali sa do obce E., kedy sa začala výrazne zhoršovať kvalita života žalobkyne a spoločných detí v dôsledku správania žalovaného, ktorý vykazoval náhle zmeny nálad najmä pre vysokú pravdepodobnosť užívania omamných látok žalovaným. Tento sa začal správať v domácnosti agresívne, vulgárne, začali sa objavovať nedôvodné žiarlivostné scény a iné neprimerané správanie. V lete v roku 2025 prerástlo správanie žalovaného do fyzických útokov voči žalobkyni. Počas slávnostného obeda v ich domácnosti dňa 8.6.2025 pri príležitosti prvého svätého prijímania detí, začal žalovaný po odchode ostatných členov rodiny žalobkyni vulgárne nadávať, nakoľko pustila spoločné deti k susedovi do bazéna. Žalovaný následne zobral pekáč z pečeného prasaťa, a hodil ho po žalobkyni, čím jej rozťal koleno. Žalovaný tiež uviedol, že ak sa to ešte zopakuje, tak ju zabije. Následne žalovaný požadoval od žalobkyne, aby zavolała spomínanému susedovi, aby prišiel na férovku. Keďže žalobkyňa z pochopiteľných dôvodov danú požiadavku neuposlúchla, žalovaný žalobkyňu niekoľkokrát udrel päšťou do oblasti tváre, čím jej spôsobil monokle, a zároveň jej roztrhal blúzku, ktorú mala na sebe. Ďalší brutálnejší fyzický útok v domácnosti strán sa odohral v polovici októbra 2025, kedy žalobkyni prišla prvá výplata z novej roboty, pričom, keď sa o tom žalovaný dozvedel, požadoval, aby mu žalobkyňa zaslala na účet 450,- eur, čo žalobkyňa odmietla, na čo zareagoval žalovaný fyzickým napadnutím žalobkyne tým spôsobom, že ju niekoľkokrát päšťami udrel do tváre, pričom ju ťahal za vlasy. Žalovaný s útokom prestal, až keď sa dostavil ich spoločný syn. O predmetných dvoch útokoch je v súčasnosti vedené priestupkové konanie na OOPZ Leopoldov pod č. ORPZ-TT-OPP8-2025/017704, v rámci ktorého žalobkyňa uvedené skutky bližšie opísala počas svojho výsluchu dňa 3.12.2025. Posledný útok žalovaného voči žalobkyni sa odohral dňa 28.11.2025, kedy si žalobkyňa chcela presťahovať veci do rodinného domu na adrese C. L. XXX/X, E., ktorého je toho času žalobkyňa jedinou nájomníčkou. Nakoľko mal však žalovaný kľúče od domu, žalobkyňa sa do domu nevedela dostať. Keď požiadala žalovaného, aby jej kľúče vydal, tento to odmietol. Keďže musela ísť žalobkyňa ešte do K., žalovaný jej uviedol, že pôjde s ňou. Po príchode do domu, z ktorého sa žalobkyňa sťahovala, ju žalovaný na dvore zhodil na zem, po ktorej ju ťahal, a zároveň ju udieral do hlavy. Žalovaný sa tiež žalobkyni vyhrážal, že pokiaľ zistí, že ho udáva na políciu a ktorí policajti sú jej „kamaráti“, tak ich vystrieľa, a aj celú rodinu. Počas útoku žalovaný žalobkyni vulgárne nadával, kričal na ňu a bol výrazne agresívny. V dôsledku posledného útoku žalovaného na žalobkyňu, ako aj z dôvodu iného neprimeraného správania žalovaného, podal otec žalovaného – D. G. trestné oznámenie. Ako z priloženého úradného záznamu OOPZ Leopoldov zo dňa 1.12.2025 vyplýva, D. G. podal trestné oznámenie na základe opísaného útoku žalovaného voči žalobkyni (nesprávne uvedený dátum 30.11.), ako aj z dôvodu, že žalovaný sa vyhrážal žalobkyni, ich deťom, ako aj jemu samotnému, že ich zabije, konkrétne, že ich postrieľa, a nakoniec zastreľí aj seba. D. G. v rámci oznámenia tiež potvrdil, že má vedomosť, že žalovaný žalobkyňu napadol už aj v minulosti, ako aj to, že je žalovaný pravdepodobne užívateľom drog. V súvislosti s osobou žalovaného považovala žalobkyňa za potrebné uviesť, čo vyplýva aj z úradného záznamu polície, že žalovaný bol pravdepodobne držiteľom viacerých omamných látok, pričom tieto v minulosti už v domácnosti našiel aj maloletý syn strán, konkrétne išlo o vrecúško so zelenou sušinou, ktoré odovzdala žalobkyňa na políciu dňa 12.11.2025. Z úradného záznamu polície tiež vyplýva, že medzi vecami žalovaného bola políciou nájdená rozfajčená cigareta s marihuanou, množstvo malých uzatvárateľných vreciek so zvyškami bielej kryštalickej látky, ďalšia sušina a aj malá prenosná váha. Okrem omamných látok spozorovali príslušníci policajného zboru (ďalej aj ako len „PZ“) u žalovaného aj obal na zbraň, vyskakovací nôž a mačetu, ktorú mal žalovaný odloženú v aute, čo potvrdzuje potencialitu nebezpečnosti žalovaného vo vzťahu k žalobkyni. Proti osobe žalovaného bolo vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona v súvislosti s vyššie opísaným skutkom zo dňa 28.11.2025. Proti žalovanému bolo tiež využité oprávnenie polície podľa § 27a ods. 1 zákona o Policajnom zbore, a teda žalovaný

bol dňa 1.12.2025 vykázaný zo spoločného obydlija strán, nakoľko bolo možné zo strany žalovaného očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť žalobkyne.

3. Žalobkyňa dodala, že žila so žalovaným v spoločnej domácnosti na adrese ich trvalého pobytu, pričom práve cez víkend, kedy došlo k poslednému útoku žalovaného na žalobkyňu, sa strany sťahovali do inej nehnuteľnosti, konkrétne do predmetného rodinného domu so súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXX pre kat. úz. E. , okres Hlohovec, ktorého výlučným nájomcom je žalobkyňa. Žalovaný sa dlhodobo opakovane dopúšťal rôznych verbálnych, fyzických a iných útokov voči žalobkyni, mal plnú kontrolu nad fungovaním domácnosti a nad tým, čo mohli a nemohli členovia domácnosti robiť. Žalovaný tiež žalobkyni vyčítal, že pracuje, dorába si školu. Žalovaný tiež v domácnosti odpájal internet, čím zhoršoval kvalitu života žalobkyne, zakázal ísť deťom k starým rodičom na prázdniny, hoci na tom boli dohodnutí. Keď zakázal deťom miništrovať, nútil ich k práci zjavne neprimeranej ich veku. Žalobkyňa nikdy nemohla žalovanému oponovať aj z dôvodu, že mala zo žalovaného strach.

4. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu videla žalobkyňa v existencii nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy, spočívajúcej v opakovanom dopúšťaní sa násilností žalovaným voči nej, ktoré boli osvedčené aj políciou. Na základe skúseností so správaním žalovaného, jeho vyhrážok voči žalobkyni a jeho doterajšieho konania hrozí, resp. vzniká žalobkyni ujma - obava, že žalovaný naplní svoje vyhrážky voči žalobkyni, resp. sa dopustí ďalších verbálnych a fyzických atakov voči jej osobe, a bude v konaní ohrozujúcom jej telesnú a duševnú integritu pokračovať, pričom toto konanie negatívne ovplyvňuje život žalobkyne, pretože sa bojí o svoj život, zdravie, telesnú integritu, psychické zdravie a psychickú integritu. Napriek skutočnosti, že by mal byť žalovaný aktuálne vykázaný zo spoločného obydlija, prípadne aj vo výkone väzby, sa obávala žalobkyňa jeho prípadného konania po tom, čo bude z väzby prepustený, resp. dôjde k ukončeniu lehoty vykázania z obydlija. Na základe uvedených skutočností nepovažovala žalobkyňa navrhovaný zásah do práv žalovaného neodkladným opatrením za akokoľvek neprimeraný, nakoľko žalovaný v súčasnosti nedisponuje žiadnym vlastníckym ani užívacím právom k nehnuteľnosti, do ktorej mu má byť neodkladným opatrením zakázané vstupovať. Žalobkyňa mala za to, že nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia možno upraviť pomery strán bez potreby začatia konania vo veci samej.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila žalobkyňa potvrdenie o zaistení veci zo dňa 12.11.2025, vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Trnave (ďalej aj ako len „OR PZ v Trnave“), odborom poriadkovej polície, Obvodným oddelením PZ Leopoldov (ďalej aj ako len „OO PZ Leopoldov“), úradný záznam OR PZ v Trnave, odbor poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov zo dňa 1.12.2025, uznesenie OR PZ v Trnave, odbor poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov o vznesení obvinenia ČVS: ORP-170/X-LP-TT-2025 zo dňa 2.12.2025, záznam - dodatok o podaní oznámenia OR PZ v Trnave, odbor poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov zo dňa 3.12.2025, nájomnú zmluvu zo dňa 1.10.2025, informatívny výpis z LV č. XXX pre kat. úz. E., potvrdenie OR PZ v Trnave, odbor poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 1.12.2025 a dva zvukovoobrazové záznamy.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú

integritu svojim konaním ohrozuje, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

12. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, (1) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 340 ods. 1 CSP, ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

15. Podľa čl. 16 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ústavný zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), (1) nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia je zaručená. Obmedzená môže byť len v prípadoch ustanovených zákonom. (2) Nikoho nemožno mučiť ani podrobiť krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

16. Podľa čl. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (zverejnený v Zbierke zákonov ako oznámenie č. 209/1992 Zb. v znení neskorších protokolov; ďalej aj ako len „Dohovor“), nikoho nemožno mučiť alebo podrobovať neľudskému alebo ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

17. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „OZ“), fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

18. Podľa § 27a ods. 1, 2 a 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „zákon o Policajnom zbore“) (1) policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len „spoločné obydlie“) osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydľia počas 14 dní od vykázania, pričom do tejto doby sa počíta aj deň vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydľia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. (2) Počas vykázania zo spoločného obydľia je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov. (9) Vykázanie zo spoločného obydľia končí uplynutím 14 dní od vykázania zo spoločného obydľia, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydľia sa trvanie vykázania zo spoločného obydľia predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvár Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (pozn. odmietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, prvá veta, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov (spravidla pomerov strán konania), prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Jeho nariadenie predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy strán sú riešené v konaní vo veci samej. V komplexe platí, že nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak navrhovateľ neodkladného opatrenia tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy (spravidla medzi stranami), ktoré vyžadujú dočasnú úpravu. Dočasná úprava pomerov je potrebná, aby v predmetných právnych vzťahoch sa nevytvoril nenávratný stav, a je nevyhnutné, aby sa nezasiahlo neprímeraným spôsobom do právnych vzťahov (spravidla právnych vzťahov strán sporu), inak povedané, aby subjekt sporu alebo iná osoba nebola neodkladným opatrením obmedzená spôsobom neprímeraným povahe veci.

24. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania aj po jeho skončení vtedy, ak je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V civilnom sporovom konaní je neodkladné opatrenie inštitútom, ktorý, okrem iného, umožňuje poskytnúť bezodkladnú ochranu porušeným alebo ohrozeným právam a oprávneným záujmom do času, kým sa spravidla definitívne nerozhodne vo veci samej. Podľa súčasnej právnej úpravy neodkladné opatrenia nie sú nevyhnutne viazané na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. Pre tento inštitút je v sporovom konaní charakteristický dispozičný princíp, teda že ho súd môže nariadiť iba na návrh. Špecifickým neodkladného opatrenia je zjednodušený a zrýchlený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na jeho nariadenie, keďže súd o ňom rozhodne spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Požiadavka odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov (pozn. ktoré musia mať povahu právnych vzťahov), bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania.

25. Neodkladné opatrenia sú opatreniami s dočasným alebo trvalým charakterom, upravujú však vzťahy strán sporu iba v základnom nevyhnutnom rozsahu. Vzťahy strán sú následne v úplnom rozsahu upravené rozhodnutím v merite veci. Na nariadenie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle.

26. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či a) je osvedčená existencia právneho vzťahu (spravidla medzi sporovými stranami), ktorý treba upraviť, b) navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), c) uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), d) navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, e) právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), f) sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

27. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie o návrhu na jeho nariadenie, teda navrhovateľom osvedčený skutkový a právny stav veci ku dňu rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Skutkový a

právný stav vecí, na účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení, sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 CSP. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť. Civilný sporový poriadok v ust. § 326 ods. 1 výslovne neukladá navrhovateľovi povinnosť označiť dôkazy vo vzťahu k jeho vlastným skutkovým tvrdeniam, táto povinnosť mu však vyplýva z ustanovenia § 132 ods. 1 a 3 CSP v rámci všeobecných náležitostí návrhu. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení majú listinné dôkazné prostriedky osobitný význam, nakoľko súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie, rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán sporu. Aby mohol súd vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti tvrdeného práva, ktorému má byť poskytnutá ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie, ak sa mu navrhovateľom tvrdený nárok javí ako nedôvodný. Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Neodkladné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti tvrdeného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (dočasná alebo trvalá) a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

28. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov, úprava pomerov neodkladným opatrením zásadne prichádza do úvahy len v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho zásahu do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej formou rozsudku po riadne vykonanom dokazovaní mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu sporu či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery bezodkladne určitým spôsobom stabilizovať.

29. Ukladanie povinností neodkladným opatrením je výnimočným zásahom do práv inej osoby, na ktorého využitie musia byť splnené urgentné dôvody, ktoré musia byť v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia riadne osvedčené, kedy navrhovateľ neodkladného opatrenia musí osvedčiť naliehavú, neodkladnú potrebu bezodkladnej úpravy právnych vzťahov vo forme neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadňuje súd aj intenzitu a rozsah zásahu rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia do práv osoby povinnej z neodkladného opatrenia, pričom neodkladné opatrenie môže súd nariadiť iba vtedy, ak osoba povinná z neodkladného opatrenia nebude rozhodnutím súdu obmedzená na svojich právach neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality).

30. Žalobkyňa sa domáhala v danom prípade nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) a písm. h) CSP, keďže navrhla, aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do predmetného rodinného domu a na príslušné pozemky, a zároveň sa domáhala žalobkyňa ochrany svojej telesnej a duševnej integrity aj mimo domova druhým petitom návrhu neodkladného opatrenia vo forme uloženia povinnosti žalovanému nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu než 10 metrov.

31. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním žalovaného ohrozená. Pod pojmom integrita treba pritom rozumieť celistvosť, neporušenosť, osobnú istotu a bezpečnosť, pričom k ohrozeniu alebo narušeniu telesnej alebo duševnej integrity človeka dochádza pôsobením násillia. Za násillie je potrebné považovať akýkoľvek útok vedený voči fyzickej osobe alebo aj psychickej integrite človeka, ktoré spôsobuje tejto osobe ujmu. V súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť alebo v kontakte s takouto osobou.

32. Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. E. a z nájomnej zmluvy zo dňa 1.10.2025 vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou nájomníčkou rodinného domu so súp. č. XXX v kat. úz. E. na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom predmetného rodinného domu.

33. V čase vydania tohto rozhodnutia nemal žalovaný v predmetnom rodinnom dome nahlásený trvalý ani prechodný pobyt.

34. Z úradného záznamu vydaného OR PZ v Trnave, odborom poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov zo dňa 1.12.2025, vyplýva, že žalovaný dňa 30.11.2025 vo večerných hodinách na adrese trvalého pobytu sa mal vyhrážať žalobkyni, ich deťom a otcovi žalovaného, že ich zabije tak, že ich postrieľa, a nakoniec zastrelí aj seba. Uvedené vyhrážky dávala žalobkyňa na deň 28.11.2025 (a nie 30.11.2025). Týmto vyhrážkam mala predchádzať slovná výmena názorov medzi žalovaným a žalobkyňou, na čo mal žalovaný chytiť žalobkyňu za vlasy, hodiť ju o zem a následne ju udrieť do hlavy. Počas výjazdu príslušníkov PZ do rodinného domu na adrese H. XXX/XX, E., ktorého vlastníkom je D. G., v ktorom dome sa nachádzal aj jeho syn F. G. (žalovaný). Príslušníci polície spozorovali u žalovaného striedanie agresívneho správania s plačom, bol po celý čas nervózny, mal súžené zrenice a triasol sa. Príslušníci polície našli v dome pár vrecúšok zelenej sušiny, plastové vrecúška v pootvorenej krabici od zmrzliny a so zvyškami bieleho prášku, v aute mu našli 70cm mačetu, na opasku mal puzdro od strelnej zbrane, a mal pri sebe vyskakovací nôž. Žalobkyňa bola v posledných dňoch viackrát na OO PZ v Leopoldove, pričom príslušníkom PZ oznámila, že bola žalovaným fyzicky napadnutá a opakovane priniesla cv uzatvárateľnom plastovom vrecku sušinu v neznámom množstve. Zo záznamu OO PO Leopoldov zo dňa 3.12.2025 - dodatku o podaní oznámenia o priestupku, vyplývajú aj ďalšie útoky žalovaného voči osobe žalobkyne, a to na základe oznámenia žalobkyne,

35. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija č. 1062865, vydaného dňa 1.12.2025 OR PZ v Trnave, odborom poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov, je nepochybné, že žalovaný bol vykázaný z rodinného domu na adrese C. L. XXX/X, E. na dobu 14 dní odo dňa 1.12.2025. Ako adresu na doručovanie písomností uviedol žalovaný: H. XXX/XX, E..

36. Poverený príslušník OR PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov uznesením ČVS: ORP-1707/X-LP-TT-2025 zo dňa 2.12.2025 vzniesol obvinenie proti osobe žalovaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona, nakoľko bol dostatočne odôvodnený záver, že obvinený žalovaný sa mal dňa 28.11.2025 v nezistenom čase vo večerných hodinách v obci E. na ul. H. pred rodinným domom v popisnom č. 101/39 vyhrážať žalobkyni slovami, že ju, ich deti a otca žalovaného zastrelí, následne zastrelí aj seba samého, čo u žalobkyne ako jeho družky vzbudilo dôvodnú obavu o jej život, zdravie, pričom po týchto vyhrážkach prišlo k fyzickému napadnutiu zo strany obvineného žalovaného tým spôsobom, že mal chytiť žalobkyňu za vlasy, hodiť ju o zem, a následne ju mal na zemi udrieť neznámym spôsobom do oblastí hlavy.

37. Z potvrdenia OR PZ v Trnave, odboru poriadkovej polície, OO PZ Leopoldov zo dňa 12.11.2025 je zrejmé, že v daný deň zaistil policajť veci prinesené žalobkyňou, a to 1ks uzatvárateľné priesvitné igelitové vrecúško so zelenou sušinou v neznámom množstve.

38. Z odpovede na lustráciu v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže (ďalej aj ako len „ZVJS“) súd zistil, že žalovaný sa od 1.12.2025 nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave výkon trestu odňatia slobody Leopoldov na základe rozhodnutia Okresného súdu Trnava sp. zn. 108Tp/53/2025.

39. Na dvoch zvukovoobrazových záznamov, ktoré pripojila žalobkyňa k návrhu, ktoré uložil súd na CD-nosič (v prílohovej obálke na č. I. 22 súdneho spisu), sú zachytené agresívne a vulgárne nadávky muža, totožnosť ktorého nie je možné zistiť priamo zo záznamov, keďže súd nepozná hlasový prejav žalovaného, pričom na záznamoch nie je zachytený obraz žiadnej osoby, ale iba interiér domu. Z obsahu nahrávok je však nepochybné, že muž na nich prejavoval nespokojnosť so skoršími odchodmi inej osoby do práce, čo nasvedčuje pravdivosti tvrdenia žalobkyne o tom, že žalovaný agresívne a vulgárne reagoval na jej oznámenie, že bude musieť žalobkyňa chodiť skôr do práce.

40. Súd ustálil, že žalobkyňa dostatočne osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi ňou a žalovaným. Zo žalobkyňou predložených dôkazov, z lustrácii v Registri obyvateľov SR (REGO) a v ZVJS mal súd za osvedčené, že žalovaný sa dopustil v nedávnej minulosti voči žalobkyni agresívnych, vulgárnych slovných aj fyzických útokov. Žalobkyňa jednoznačne osvedčila nebezpečenstvo ďalšieho ohrozenia jej telesnej alebo duševnej integrity konaním žalovaného, proti ktorému bolo aj vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania, keďže sa vyhrážal žalobkyni,

spoločným deťom aj vlastnému otcovi zastrelením, následne žalobkyňu chytil za vlasy, ťahal ju po zemi, udrél ju do hlavy. Žalovaný bol už v prípravnom trestnom konaní vzatý do väzby, ktorého väzba trvá doposiaľ. Žalovaný bol navyše dňa 1.12.2025 aj políciou vykázaný zo spoločného obydlija na adrese C. L. XXX/X, E. postupom podľa § 27a ods. 6 zákona o Policajnom zbore.

41. Doterajšie správanie žalovaného, pre ktoré bol aj vzatý do väzby v prípravnom konaní, ktorá väzba trvá dodnes, vzbudzuje u žalobkyne dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a osvedčuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia vo forme zákazu približovania sa. Pre zákaz približovania sa k osobe je totiž potrebná intenzita konania hoci len hraničiacia s trestným činom, prípadne opakované menej závažné správanie sa povinnej osoby (porov. uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/113/2021 z 1.7.2021). V danom prípade sa žalovaný mal dopustiť takého konania zasahujúceho do telesnej a duševnej integrity žalobkyne, ktoré má intenzitu trestnej činnosti. Ohrozenie alebo narušenie telesnej či duševnej integrity u človeka vyplýva z pôsobenia násillia. Hoci definície násillia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násillím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násillie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násillie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násillím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násillie nemusí obsahovať fyzický kontakt s obeťou, pretože zastrášovanie, slovné vyhrážky a psychické násillie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násillie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanedáva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násillia (rozhodnutie NSSR sp. zn. 5MCdo 10/2012).

42. Pokiaľ ide o existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, napriek tomu, že žalovaný sa v súčasnosti nachádza vo väzbe, považuje súd za potrebné dodať, že väzba v rámci trestného konania je len inštitútom zabezpečovacím, trvajúcim nevyhnutnú dobu, nie je trestom (sankciou) ukladaným na vopred určenú a časovo ohraničenú dobu. Obvinený žalovaný môže byť z väzby kedykoľvek prepustený, pričom je dôvodné očakávať (existuje taká hrozba), že tento bude opakovať svoje agresívne konanie vo vzťahu k žalobkyňi. Aj samotné vzatie žalovaného do väzby svedčí o mimoriadnej intenzite agresívneho správania žalovaného voči žalobkyňi, kedy zabráneniu páchaniu ďalšej protiprávnej činnosti žalovaného bolo možné a zároveň nutné zabezpečiť krajným zabezpečovacím inštitútom využívaným v rámci trestného konania, najviac zasahujúcim osobnú slobodu osoby, ktorým bolo jeho vzatie do väzby v prípravnom konaní. Z uvedených dôvodov nie je dôvodné a opodstatnené domnievať sa, že žalovaný sa nedopustí v budúcnosti ďalšieho obdobného agresívneho správania voči žalobkyňi, ani že opakovane nezasiahne do jej telesnej alebo duševnej integrity. V súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods. 2 písm. f) a h) CSP aj počas trvania väzby žalovaného poukazuje konajúci súd na iné rozhodnutia súdov v obdobných prípadoch, napríklad na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/4/2021 z 29.1.2021, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/5/2022 z 26.1.2022 a uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/33/2025 z 23.9.2025. Vzatie žalovaného do väzby tak nijako neznižuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobkyňou a žalovaným ani existenciu bezprostredne hroziacej ujmy na zdraví a živote žalobkyne.

43. Žalobkyňa tak dostatočne osvedčila konajúcemu súdu, že žalovaný svojím agresívnym správaním narúšal jej telesnú a duševnú integritu, a že žalobkyňa má dôvodnú obavu, že žalovaný bude v tomto správaní pokračovať, v danom prípade bezprostredne po prepustení z väzby. Žalobkyňa pritom osvedčila aj naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov subjektov tohto konania a preto, s poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd uzavrel, že žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila splnenie všetkých zákonných podmienok pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému nevstupovať do predmetného rodinného domu a na predmetné príľahlé pozemky, ktorých žalovaný nie je ani výlučným vlastníkom, ani spoluvlastníkom, ani nemá k nim zriadené ani vecné právo doživotného bývania a užívania predmetných nehnuteľností, ani nie je jeho nájomcom, preto tomuto návrhu súd vyhovel postupom podľa § 328 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

44. Žalobkyňa sa taktiež domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP uložení povinnosti žalovanému neodkladným opatrením nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Účelom takéhoto neodkladného opatrenia je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného

neodkladného opatrenia musí navrhovateľ neodkladného opatrenia dostatočným spôsobom osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním žalovaného ohrozená.

45. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity spravidla osvedčuje navrhovateľ neodkladného opatrenia lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby ako svedka incidentu, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod., čo žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia urobila. Z predložených listinných dokladov, predovšetkým z vykázania z obydľia políciou, z uznesenia o vznesení obvinenia pre prečin vyhrážania, ako aj zo samotného vzatia do väzby obvineného žalovaného, ktorá väzby doposiaľ trvá, aj z presvedčivých a podrobných vyjadrení žalobkyne, mal súd za dostatočne osvedčené, že žalobkyňa má dôvodný strach o svoju telesnú a duševnú integritu, keďže sa jej žalovaný vyhrážal zastrelením a bezprostredne na to ju aj fyzicky atakoval.

46. Každý človek má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia (§ 11 OZ). Nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, právo nebyť podrobený mučeniu, krutému, neľudskému či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu patria pritom medzi základné ľudské práva (čl. 16 Ústavy SR, čl. 3 Dohovoru). Keďže žalobkyňa už priblíženie sa žalovaného k jej osobe považuje za výrazný zásah do svojej vlastnej integrity, vzhľadom na existujúce (osvedčené) skutočnosti skoršieho agresívneho správania zo strany žalovaného a takéto priblíženie si neželá žalobkyňa z dôvodnej obavy o vlastný život a zdravie, samotné osvedčenie týchto skutočností považoval súd za dostatočné na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovaného nepribližovať sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, ktorá zaručí ochranu jej integrity, najmä v situácii, keď má už za osvedčený dôvod na obmedzenie vstupovania na (do) nehnuteľnosti z dôvodu existujúceho predchádzajúceho zásahu do integrity žalobkyne (ohrozenia) preukázaného vykázaním žalovaného z nehnuteľností, ktoré užíval. Ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP vyžaduje na nariadenie tohto neodkladného opatrenia iba „možnosť ohrozenia integrity“, zvyrazňujúc subjektivitu vnímania chránenej osoby, na rozdiel od objektivity ohrozenia v prípade obmedzenia vstupovania do (na) nehnuteľností. Súd tak vyhovel žalobkyňi i v tejto časti návrhu v jeho prevažnej časti (II. výrok), keď mal za to, že zákaz priblíženia na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov zaručí ochranu jej integrity, pričom ho obmedzil stanovením výnimiek zo zákazu priblíženia, aby neodkladným opatrením nedošlo k neprimeranému zásahu do práv žalovaného.

47. Pri určovaní rozsahu, v ktorom uloží súd žalovanému povinnosť nepribližovať sa k žalobkyňi, aby zásah do práv žalovaného nebol neprimeraný účelu zamýšľaného žalobkyňou (proporcionálna nariadeného neodkladného opatrenia), prihliadol súd na prípadné súdne, trestné a správne konanie, z ktorého dôvodu vymedzil súd výnimky, na ktoré sa zákaz priblíženia nebude vzťahovať, kedy bude umožnené stretnutie sa žalobkyne so žalovaným na procesných úkonoch v konaní pred súdom, orgánom činným v trestnom konaní alebo pred správnym orgánom, kde je ochrana integrity žalobkyne zabezpečená prítomnosťou úradných osôb, príslušníkov ZVJS SR, resp. príslušníkov PZ ZR. Súd nemohol nezohľadniť v budúcnosti predpokladané ďalšie prípadné súdne a trestné konania alebo správne konania, v ktorých nastanú situácie, kedy oba subjekty sa stretnú pri uskutočňovaní procesných úkonov súdu, orgánu činného v trestnom konaní alebo správneho orgánu.

48. Trvanie oboch neodkladných opatrení obmedzil súd časovým obdobím 2 roky od vydania tohto uznesenia (výrok III.) v súlade s návrhom žalobkyne, nakoľko uloženie povinnosti žalovanému nevstupovať do predmetného rodinného domu, ku ktorému nedisponuje žiadnym vlastníckym ani užívateľským právom, v ktorom nemá ani nahlásený trvalý ani prechodný pobyt, nebudú obmedzené jeho práva, a zároveň ide o dobu, počas ktorej je možný predpoklad trvalého usporiadania faktických vzťahov medzi subjektami konania. Nakoľko trvanie neodkladného opatrenia nariadeného výrokmi I. a II. tohto uznesenia je časovo obmedzené, zanikne uplynutím času, na ktorý bolo nariadené (§ 333 CSP), a preto neuložil súd žalobkyňi povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP).

49. Výrokom IV. tohto uznesenia zamietol súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti druhého petitu navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa sa domáhala absolútneho zákazu priblíženia žalovaného na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, teda bez výnimky.

50. V súlade s ust. § 337 CSP poučil súd žalovaného o možnosti podania návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia (V. výrok) a o možnosti podania žaloby proti žalobkyňi v pozícii žalovanej

o náhradu škody, resp. ujmy, ktorá by žalovanému vznikla výkonom neodkladného opatrenia, ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušené z iného dôvodu než preto, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (VI. výrok), napríklad, ak by mu vznikla škoda výkonom neodkladného opatrenia nariadeného na základe tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by sa neskôr preukázali ako nepravdivé.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, (1) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Úd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Keďže týmto rozhodnutím sa konanie končí, rozhodol súd aj o nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení, a nakoľko súd nezistil existenciu žiadneho dôvodu hodného osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP (analógia na konanie o neodkladnom opatrení), úspešnej žalobkyne, ktorá mala v konaní o neodkladnom opatrení neúspech iba v nepatrnom rozsahu (vymedzením výnimiek konajúcim súdom, na ktoré sa nebude vzťahovať zákaz priblíženia), priznal súd nárok proti žalovanému na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu (VII. výrok), o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Trnava do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).