

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6725204684
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2026:6725204684.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v sporovej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, XXX XX D. D., voči žalovanému: Slovenský zväz záhradkárov Základná organizácia č. 26-33 Hájik 1, o.j.z., so sídlom Námestie Cyrila a Metoda 8894/10, 960 01 Zvolen – Môťová, IČO: 001781520983, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala na tunajšom súde dňa 16.12.2025 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala 1. uložiť E. F. G., katastrálnemu odboru povinnosť nepovolíť vklad vlastníckeho práva podľa návrhu G./XXXX týkajúce sa nehnuteľností vedených na LV č. XXX, k. ú. H. až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na povolenie obnovy konania, dovolania vo veci sp. zn. 6C/16/2018, zakázať zápis vlastníckeho práva v prospech povinného, 2. zakázať povinnému nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX, k. ú. H., akýmkoľvek spôsobom vrátane podania návrhu na vklad prevodu, záťaže či zaťaženia až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na obnovu konania, 3. určiť, že neodkladné opatrenie je vykonateľné okamžite po jeho doručení a 4. navrhovateľka žiada súd rozhodnúť o neodkladnom opatrení okamžite alebo do 24 hodín. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že v konaní vedenom E. I. G., sp. zn. 6C/16/2018 bolo rozhodnuté o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Prvoinštančný súd rozsudkom sp. zn. 6C/16/2018 zo dňa 03.06.2024 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu sp. zn. 11Co/86/2024 zo dňa 25.09.2025 výrokom I. zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej, druhým výrokom prikázal nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva žalobcu (tu žalovaný) a žalovanú (tu žalobkyňa) zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 3.921,-- EUR žalobcovi titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, v tejto časti rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.11.2025. Výrok IV. a výrok V. rozsudku prvoinštančného súdu o náhrade trov konania boli rozhodnutím odvolacieho súdu zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie prvoinštančnému súdu. Na základe vyššie uvedených rozhodnutí bol na OÚ Zvolen, katastrálny odbor Zvolen podaný návrh na zápis vlastníckeho práva žalovaného z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva a je na LV č. XXX k. ú. H. vyznačená plomba G./XXXX. Žalobkyňa požiadala Centrum právnej pomoci o pridelenie advokáta za účelom podania žaloby na obnovu konania a aj podania dovolania vo veci sp. zn. 6C/16/2018, pričom hrozí, že kataster ešte pred podaním týchto opravných prostriedkov vykoná vklad vlastníckeho práva v prospech žalovaného, pričom vykonaním vkladu by došlo k nenapraviteľnej ujme a zmareniu účelu obnovy konania a dovolania, pretože následná zmena na LV by spôsobila právnu neistotu a výrazné komplikácie. Žalobkyňa ďalej opísala dôvody podania žaloby o obnovu konanie ev. dovolania. Svoje tvrdenia uvedené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia preukazuje priloženým výpisom z LV č. XXX, k. ú. H., rozhodnutím o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci pri podaní obnovy konania aj dovolania, dohodou zo dňa 20.08.1976, pozemnoknižnou zápisnicou č. XXXX a znaleckým posudkom č. XX/XXXX.

2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

5. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 329 ods. 2 C. s. p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Ďalšou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Neodkladné opatrenie je neodkladným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva strán sporu, ani tretích osôb, ale sa prostredníctvom neho poskytuje jednej zo strán sporu dočasná, z časového hľadiska nevyhnutná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku, alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami.

8. Súd sa oboznámil s podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dokladmi a dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha 1. uloženia povinnosti E. F. G. nepovoliť vklad vlastníckeho práva týkajúce sa nehnuteľností na LV č. XXX, k. ú. H. až do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu na povolenie obnovy konania, dovolania vo veci sp. zn. 6C/16/2018, zakázať zápis vlastníckeho práva v prospech povinného. Neodkladným opatrením sa nemožno domáhať, aby súd ukladal inému správne orgánu, ako má vo veci rozhodovať, ani mu zakazovať konať. Tým by súd neprípustne zasahoval do právomocí iného štátneho orgánu.

9. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha 2. zákazu povinnému nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX, k. ú. H. akýmkoľvek spôsobom, vrátane podania návrhu na vklad prevodu, záťaže či zaťaženia až do právoplatného rozhodnutia o návrhu na obnovu konania. Žalobkyňa v tejto časti svoj návrh ničím neodôvodnila. Žalobkyňa v návrhu na neodkladné opatrenie uvádzala len dôvody podania žaloby o obnovu konania a dovolania, o ktorých však súd v konaní o neodkladnom opatrení nerozhoduje. Pre súd sú rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré by mal zakázať žalovanému nakladať s jeho majetkom, žalobkyňa len všeobecne uviedla, že vykonaním vkladu by došlo k nenapraviteľnej ujme a zmareniu účelu obnovy konania a dovolania, ktoré mieni podať ku konaniu vedenom Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/16/2018. Uvedené sa javí ako zmätočné, pretože nie je zrejmé, či žalobkyňa týmto podaním mieni zabrániť žalovanému podať návrh na zápis svojho vlastníckeho práva na podklade rozhodnutia súdu o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, (kedy by takýto návrh bol bezpredmetný, keďže ho zrejme už žalovaný podal), prípadne sa domáha ďalšieho nakladania s nehnuteľnosťou. Navrhovaný zákaz je príliš široko koncipovaný („akýmkoľvek spôsobom“), čo by znamenalo neprímeraný zásah do vlastníckeho práva žalovaného, pretože by zasiahlo aj možnosť jeho užívania, čo vzhľadom na účel nehnuteľnosti – záhradkárska osada, je zrejme neprímerané. Súd je povinný pri nariadení neodkladného opatrenia tiež skúmať, či je nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutne potrebné. Súd má zato, že naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia

nebola preukázaná a z tvrdení žalobkyne uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplývala. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní neodkladných opatrení vyžaduje, aby žalobkyňa súdu osvedčila jednak sám nárok, ako i potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. V predmetnej veci však žalobkyňa neosvedčila to, že by jej bezprostredne hrozila ujma a že ide o situáciu, ktorú by bolo potrebné riešiť okamžitým zásahom súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.

10. Vzhľadom na to, že súd posúdil návrh žalobkyne o neodkladnom opatrení v bodoch 1. a 2. za nedôvodný, bolo bezpredmetné posúdenie návrhu v bodoch 3. a 4. (určenie, že neodkladné opatrenie je vykonateľné okamžite po jeho doručení a rozhodnutie o neodkladnom opatrení okamžite alebo do 24 hodín). Pokiaľ žalobkyňa žiadala vo výroku uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia určiť aj vykonateľnosť neodkladného opatrenia okamžite po jeho doručení, súd dáva do pozornosti § 332 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého je neodkladné opatrenie vykonateľné jeho doručením, t. j. vykonateľnosť je určená priamo zo zákona a nie je dôvod uvedené rozhodnúť v petite uznesenia o neodkladnom opatrení. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, má súd zato, že žalobkyňa sa neodkladným opatrením domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by súd zasiahol do rozhodovacej právomoci iného štátneho orgánu (nárok 1.), nepreukázala naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia a jeho primeranosť (nárok 2.), odôvodnenosť (nárok 3. a 4.), súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súvisiacich s konaním o neodkladnom opatrení súd nerozhodoval, nakoľko v danom prípade sa nejednalo o rozhodnutie vo veci samej, ktorým sa konanie končí, rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu (charakter) rozhodnutia vo veci samej vtedy, ak samotné neodkladné opatrenie konzumuje vec samu (rozhodnutie NSSR sp. zn. 5Cdo/172/2022).

12. Záverom súd dáva do pozornosti žalobkyňi, pokiaľ preukázala, že jej bol ustanovený právny zástupca – odborník na právo ohľadne jej návrhov na podanie dovolania, príp. žaloby o obnovu konania v o veci sp.zn. 6C/16/2018, je žiadúce, aby sa v takýchto prípadoch obrátila na ustanoveného odborníka za účelom podania kvalifikovaného a právne prípustného návrhu, ev. na zvolenie zákonného postupu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.