

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 67Csp/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424210752
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Sládek
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:1424210752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, sudcom Mgr. Jakubom Sládekom, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: I. Ž., R.. XX. X. XXXX, T. D. C. XXX, o zaplatenie 9 468,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Žaloba sa zamietá.
- Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I. Žaloba

- Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia 9 468,98 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobou uplatnený nárok odôvodnil nasledovne.
- Jeho právny predchodca, Tatra banka, a.s., uzatvoril dňa 11. 6. 2019 so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej jej poskytol spotrebiteľský úver. Úver sa žalovaná zaviazala vrátiť v mesačných splátkach.
- Úver žalovaná riadne a včas nesplácala, a preto jeho právny predchodca vyhlásil dňa 9. 7. 2024 mimoriadnu splatnosť úveru. Proces zosplatenia veriteľ dodržal. Dlhnú sumu žalovaná neuhradila. Mimoriadnu splatnosť vyhlásil pre neuhradenie splátky, ktorá bola splatná 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatsnoti úveru.
- Zmluva o úvere podľa žalobcu obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.
- Následne Tatra banka sporiteľňa, a.s. na neho postúpil pohľadávku voči žalovanej.
- Pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia sumu 9 468,98 eur. Pozostáva z istiny 8 112,74 eur, z riadneho úroku vo výške 1 356,24 eur.
- Po postúpení pohľadávky žalovaná nevykonala žiadne platby. Preto sa obrátil so žalobou na súd.

II. Ďalší procesný vývoj

- Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a v konaní zostala pasívna.

III. Skutkový stav veci

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie.

10. Súd mal za preukázané z predloženej zmluvy o úvere, že dňa 11. 6. 2019 podpísali Tatra banka, a.s. v pozícii veriteľa so žalovanou v pozícii dlžníčky zmluvu o úvere, ktorou veriteľ poskytol dlžníčke úver vo výške 8 850 eur, ktorý mala dlžníčka vrátiť v mesačných splátkach v počte 96 vo výške 160,93 eur (a poslednú splátku vo výške uvedenej v splátkovom kalendári).

11. Súd zistil zo zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Tatra banka, a.s. a postupníkom žalobcom uzavretej dňa 3. 6. 2024, že došlo k postúpeniu pohľadávky, vrátane príslušenstva, pričom súd z prílohy k tejto zmluvy zistil, že zostatok pohľadávky bol vo výške žalovanej sumy.

12. Súd zistil, že Tatra banka, a.s. výzvou pred zosplatením dňa 18. 6. 2024 oznámil dlžníčke, že sa dostala do omeškania so splácaním úveru, a to splátkami splatnými 26. 4. 2024, 26. 5. 2024, 26. 6. 2024, pričom pokiaľ dlžnú sumu neuhradí do 15 dní od doručenia výzvy, tak upozorňuje na možnosť zosplatenia úveru.

13. Ďalej súd zistil, že Tatra banka, a.s. listom zo dňa 9. 7. 2024 oznámil žalovanej, že vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu dlhodobého omeškania so splátkou úveru zo zmluvy o úvere. Súd zistil, že v tomto liste sa nenachádza údaj, pre ktorú splátku došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru.

14. Sporné nebolo, že žalovanú sumu žalovaná žalobcovi neuhradila.

IV. Hodnotenie veci súdom

15. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil.

16. Súd mal za to, že dňa 11. 6. 2019 došlo platnému uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi Tatra banka, a.s. v pozícii veriteľa a žalovanou v pozícii dlžníčky.

17. Veriteľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, poskytoval úver, a žalovaná konala v pozícii spotrebiteľky, pretože si brala úver na svoju osobnú potrebu. Preto súd posúdil túto zmluvu ako spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a súčasne úver ako spotrebiteľský podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch („zákon o spotrebiteľských úveroch“).

18. Preto najskôr súd skúmal, či bol úver platne zosplatený, ako to v žalobe tvrdil. Podľa zákona o spotrebiteľských úveroch totiž platí zákaz postúpenia úveru, ktorý nebol platne zosplatený pred termínom konečnej splatnosti.

19. Všeobecne sa pod vecnou legitimáciou rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna sporová strana civilného procesu (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, ktoré v konaní ide (aktívna vecná legitimácia) a sporová strana na opačne procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (pasívna vecná legitimácia). O nedostatok aktívnej vecnej legitimácie sa jedná v prípade, ak žalobca, ktorý tvrdí, že je nositeľom hmotného práva v konaní, nepreukáže, že je takýmto nositeľom (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 30. 5. 2018, sp. zn. 1 Cdo 86/2017).

20. Predpokladom platného postúpenia pohľadávky je platné zosplatenie pohľadávky.

21. Podmienky zosplatenia úveru upravujú §§ 53 ods. 9 a 565 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201.html>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Súd preto skúmal, či bol dodržaný proces zosplatnenia a dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu tento proces nedodrжал.

23. Najvyšší súd judikuje, že „v prípade, ak zo strany veriteľa dôjde k vyhláseniu úveru za predčasne splatný, a to v súlade s ustanovením § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ, pre platný úkon zosplatnenia je zo strany veriteľa nevyhnutné, aby v tomto zosplatnení presne špecifikoval konkrétnu splátku, pre ktorú jednorazovo a predčasne zosplatnil celý dlh“ (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 25. 1. 2024, sp. zn. 5 Cdo 2/2023;). K totožným záverom dospela súdna prax - napr. v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 28. 8. 2024, sp. zn. 11CoCsp/17/2024. Najvyšší súd zároveň ustálil, že „bez konkretizácie splátky, pre ktorú prichádza zosplatnenie, nie je možné spoľahlivo určiť, či k uplatneniu práva došlo za splnenia preň zákonom určených podmienok (uplynutia oboch lehôt podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. októbra 2024). Právny úkon nekonkretizujúci splátku je preto nedostatočne určitý, sankcionovaný neplatnosťou (podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka“ (uznesenie zo dňa 13. 2. 2025, sp. zn. 6 Cdo 152/2022, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. 34/2025).

24. Súd, preskúmajúc úkon zosplatnenia, dospel k záveru, že neobsahuje špecifikáciu konkrétnej splátky, pre ktorú jednorazovo a predčasne právny predchodca žalobcu zosplatnil celý dlh. Uvedené nie je možné ani v korelácii s výzvou podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože ani tá neobsahuje uvedenú špecifikáciu splátky. Preto následkom toho je neplatný právny úkon zosplatnenia celého dlhu.

25. Vzhľadom na uvedené úver nebol platne predčasne zosplatnený.

26. Podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20240701>>, banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Citovaný § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch zakazuje postúpiť úver, ktorý nebol platne predčasne zosplatnený pred dohodnutým termínom konečnej splatnosti. Keďže úver v tomto prípade nebol platne zosplatnený, nemohla byť platne ani postúpená pohľadávka na žalobcu. Zmluvný úverový vzťah tak nebol platne ukončený. Nad rámec uvedeného súd konštatuje, že žalobca vôbec nepreukázal, že jeho právny predchodca skúmal bonitu žalovaných; preto ide o hrubé porušenie povinnosti veriteľa skúmať bonitu dlžníkov pred poskytnutím spotrebiteľského úveru, v dôsledku čoho nemohol byť úver platne zosplatnený. Preto žalobcovi v tomto konaní nesvedčí aktívna vecná legitímácia.

V. Záver a náhrada trov konania

28. Z tohto dôvodu súd vo zvyšnej časti výrokom I. žalobu zamietol.

29. Nakoľko ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania. Žalovanej však žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej súd výrokom II. náhradu trov konania nepriznal, keďže „ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva“ (R 72/2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok ustanovenia § 366 CSP.