

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/159/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204973  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625204973.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec C. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. F. XXXX/X F. a matka G. F. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D. H. XXXX/XX, F., o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec C. B. je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. F. F. počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozsudku.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/16/2021-26 zo dňa 26.04.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 04.05.2021 v časti o úprave výživného na maloleté dieťa.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa v podanom návrhu žiadala zvýšiť výživné na výživu maloletého A. B. a uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150,-Eur mesačne, splatnou do 15. dňa v mesiaci k rukám matky. Matka k podanému návrhu priložila listinné dôkazy na preukázanie svojich majetkových pomerov ako aj výdavkov na výživu maloletého syna.

2. Naposledy bolo o výžive maloletého rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/16/2021-26 zo dňa 26.04.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 04.05.2021, ktorým súd schválil dohodu rodičov, v zmysle ktorej bol maloletý A. B. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50,-Eur mesačne, splatnou do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

3. Podľa predloženej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“ alebo „kolízny opatrovník“) zo dňa 09.01.2026 sa pracovníci úradu pokúšali vykonať sociálne šetrenie v domácnosti otca na adrese F., F., ale na uvedenej adrese sa otec nenachádzal. Na základe informácie od jeho matky H. B. pracovníci úradu zistili, že otec sa približne 2 roky zdržiava v Nemecku. I. C. B. v Nemecku žije a pracuje a na Slovensko chodí počas dovolenky. Pani B. nevedela uviesť adresu otca a ani mesto v ktorom býva. Uviedla, že otec o konaní na Okresnom súde Lučenec vie a bol na súde odovzdať svoje vyjadrenie.

Úrad vykonal dňa 09.01.2026 sociálne šetrenie v domácnosti matky G. F. F., narodenej XX.XX.XXXX na adrese H. XX, F.. Matka žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou J. F., narodenou XX.XX.XXXX a maloletým synom A. B., narodeným XX.XX.XXXX. Matka je zamestnaná ako recepčná – administratívny

pracovník v spol. K. L. s príjmom približne 800,- Eur mesačne spolu s daňovým bonusom. Z informačného systému úradu o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 60,- Eur mesačne. Stará matka maloletého je t.č. nezamestnaná. Maloletý A. B. je žiakom prípravného ročníka M. N. O. C.. M. H. F.. Pediatrom maloletého dieťaťa je E. C., F.. Podľa vyjadrenia matky je maloletý zdravý a má absolvované preventívne prehliadky a povinné očkovania. Rodina obýva 1 izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starej matky, pani F.. V predmetnom byte sa nachádzala chodba, kuchyňa, kúpeľňa a WC a izba, ktorá je rozdelená na obývaciu izbu a spálňu. Matka s maloletým spia v obývacej časti na rozkladacom gauči, kde sa nachádzala ešte policová skriňa, šatníková skriňa a stolík. Ďalšie miestnosti bytu boli zariadené účelový nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Hygiena v čase sociálneho šetrenia bola v domácnosti na dobrej úrovni. Vykurovanie bytu je ústredné. Matka medzi pravidelné výdavky zahrnula poplatky za nájom v sume 190,- Eur mesačne, za elektrickú energiu spolu s plynom v sume 40,- Eur mesačne, za internet a televíziu spolu v sume 30,- Eur mesačne, za stravu v sume 500 – 600,- Eur mesačne. Ohľadne ďalších výdavkov sa vyjadrila, že ich poslala na súd a trvá na nich.

Pán F. v rozhovore uviedla, že trvá na podanom návrhu a skutočnostiach v ňom uvedených. S otcom maloletého je v minimálnom kontakte a ak niečo ohľadne syna potrebuje tak to rieši so starou matkou maloletého (matkou otca) a od nej má vedomosť, že s návrhom na zvýšenie výživného otec súhlasí. Starú matku maloleté dieťa pravidelne navštevuje. Maloletý sa s otcom stretáva po dohode s matkou a v čase keď je otec na Slovensku. Otec je s maloletým A. prevažne v telefonickom kontakte, raz za týždeň ho otec telefonicky kontaktuje. Výživné otec pravidelne platí a zvykne synovi kúpiť oblečenie a obuv, keď príde na Slovensko.

V čase sociálneho šetrenia sa doma nachádzal aj maloletý A., ktorý pôsobil spokojným dojmom, bol komunikatívny, čisto a vhodne k počasiu oblečený a vykazoval známky dobrej starostlivosti. Maloletý vyhľadával prítomnosť matky, s ktorou pekne komunikoval. Pozorovaný dobrý vzťah a citová väzba medzi matkou a maloletým synom. Úrad vykonal pohovor s maloletým A. bez prítomnosti matky v súvislosti s podaným návrhom, kedy bol maloletý primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámený so všetkými skutočnosťami a bol mu vysvetlený účel použitia informácií získaných rozhovorom. V súlade s článkom 12 Dohovoru o právach dieťaťa a podľa § 43 ods.1 zákona o rodine má maloleté dieťa právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa jej týkajú. Maloletý A. bez problémov a ochotne komunikoval, súhlasil s vykonaním pohovoru ako aj so zverejnením záznamu z rozhovoru pre účely súdneho pojednávania.

Maloletý A. uviedol: „Doma ma mama volá A., keď som planý, ale keď nie som, tak A.. Chodím do prípravky, je tam dobre. Chodím tam s mamou alebo starkou, oni sa striedajú. Mám tam kamarátov, ale pani učiteľka má niekedy nervy, lebo sme planí. Bývam s maminkou a starkou. S ockom zvyknem telefonovať. On býva ďaleko v Nemecku, musí pracovať. Teraz som bol aj za ním, kupovali sme darčeky a kúpil mi auto. Chcel by som, aby bol doma ocko častejšie, aby mi kupoval veci.“

Úrad na základe zistených skutočností konštatuje, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa poskytuje vyživovaciu povinnosť maloleťmu osobnou starostlivosťou, starostlivosťou o ich spoločnú domácnosť v rozsahu zodpovedajúcom potrebám maloletého dieťaťa a zároveň vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Úrad odporúča návrhu matky vyhovieť a zvýšiť otcovi výživné s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého ako aj na reálne zárobkové schopnosti a možnosti otca.

4. Otec podaním doručeným súdu dňa 02.12.2025 sa vyjadril k podanému návrhu matky tak, že súhlasil s podaným návrhom matky v celom rozsahu.

5. Na pojednávaní dňa 12.01.2026 otec maloletého dieťaťa nebol osobne prítomný, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti (viď č. I. 122). Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na začatie konania spolu s priloženými listinnými dôkazmi, rozsudku o poslednej úprave starostlivosti o maloleté dieťa, vyjadrenia otca č.l. 122, správy zo šetrenia pomerov zo dňa 09.01.2026.

7. Matka na pojednávaní naďalej trvala na podanom návrhu.

8. kolízny opatrovník doporučil podanému návrhu matky vyhovieť v plnom rozsahu, mal za to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

11. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletý A. B. žije v spoločnej domácnosti s matkou a so starou matkou, matka maloletému poskytuje osobnú starostlivosť, vykonaným šetrením neboli v starostlivosti matky o maloleté dieťa zistené žiadne nedostatky.

16. Pokiaľ ide o výživu maloletého dieťaťa, za preukázané a dôvodne vynaložené mesačné výdavky na maloleté dieťa boli v konaní akceptované nasledovné výdavky: alikvotná čiastka na vedenie domácnosti 85,66 Eur (nájom 190,-Eur, energie 37,-Eur, internet 30,-Eur, spolu 257,-Eur/3 =85,66 ), strava 150,-Eur, výdavky na nákup oblečenia a obuvi 60,-Eur, školské pomôcky 20,-Eur, hygiena 15,-Eur, lieky a vitamínové doplnky 20,-Eur, ďalšie výdavky (nepravidelné, jednorazové výdavky, prípadne výdavky na voľný čas) 10,-Eur. Na základe uvedeného celkové výdavky na maloleté dieťa, tak ako vyplývajú z vykonaného dokazovania, činia 360,66 Eur, zaokrúhlene 361,-Eur mesačne. Po odčítaní 60,- Eur ako prídavku na dieťa, ktoré musia byť vynaložené výlučne na výdavky maloletého dieťaťa, celkové výdavky matky na maloleté dieťa mesačne činia 301,- Eur mesačne. Z uvedeného je teda zrejmé, že suma výživného požadovaná matkou je plne dôvodná a pokrýva dôvodné výdavky na výživu maloletého dieťaťa v rozsahu 1 mesačných výdavkov dieťaťa.

17. Nakoľko sa otec v podanom vyjadrení plne stotožnil s podaným návrhom matky, súd osobitne neskúmal majetkové pomery otca, mal za to, že je v majetkových možnostiach otca výživné žiadané matkou a odôvodnené preukázanými a dôvodnými potrebami maloletého dieťaťa riadne platiť.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd preto uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého A. B. výživným vo výške 150,- Eur mesačne, splatného vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom vykonateľnosti rozsudku.

19. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11P/16/2021-26 zo dňa 26.04.2021, právoplatný a vykonateľný dňa 04.05.2021 v časti o úprave výživného na maloleté dieťa.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Matka a kolízny opatrovník nie sú oprávnení podať proti tomuto rozsudku odvolanie, nakoľko sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku práva podať odvolanie výslovne vzdali podľa § 368 CSP.

Otec je oprávnený podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.