

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214216173
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2026:1214216173.10

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Jany Richterovej a Mgr. Jaroslava Šupu v právnej veci žalobcu: T. Q., R.. XX.X.XXXX, D. J. XX, D., právne zastúpeného: Mgr. Martin Majerčík, advokát so sídlom Krajinská 30, Bratislava, proti žalovanej: D.. J. Q., R.. XX.X.XXXX, D. J. XX, Š., právne zastúpenej: Advokátska kancelária Consiliaris, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 8, Bratislava, o návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, na odvolanie žalobcu voči rozsudku bývalého Okresného súdu Bratislava II č.k. 19C/181/2014-181 zo dňa 24. mája 2018, teraz vec vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-19C/181/2014, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd o p r a v u j e rozsudok odvolacieho súdu č. k. 5Co/35/2023-543 zo dňa 4. júna 2024 v adrese žalovanej v záhlaví rozsudku tak, že adresa žalovanej znie: „J.na XX, Š.“..

II. Odvolací súd o p r a v u j e rozsudok odvolacieho súdu č. k. 5Co/35/2023-543 zo dňa 4. júna 2024 v I. výroku rozsudku pred dvojbodkou tak, že I. výrok pred dvojbodkou znie: „Súd prikazuje z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobcu“.

odôvodnenie:

1. Odvolací súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 5Co/35/2023-543 zo dňa 4. júna 2024 tak, že zmenil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a I. výrokom svojho rozsudku prikázal tam špecifikované veci do výlučného vlastníctva žalobcu, II. výrokom prikázal tam špecifikované veci do výlučného vlastníctva žalovanej, III. výrokom zaviazal žalovanú vyplatiť žalobcovi sumu 7 663,64 € v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku, IV. výrokom žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok 100,- € na účet súdu prvej inštancie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, V. výrokom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok 100,- € na účet súdu prvej inštancie do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a VI. výrokom odvolací súd nepriznal žiadnej zo sporových strán právo na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, pričom dovolací súd šetrením v spise zistil chyby v písaní v rozsudku odvolacieho súdu, ktoré je potrebné odstrániť a okrem iného aj z tohto dôvodu vec bez rozhodnutia vrátil súdu prvej inštancie.

3. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. V písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu, v jeho záhlaví, bola adresa žalovanej uvedená ako: „N. XX, D.“, hoci správne malo byť uvedené: „J. XX, Š.“, kde má žalovaná podľa lustrácie v Registri obyvateľov evidovaný trvalý pobyt od 7.8.2023.

6. Odvolací súd sa taktiež dopustil chyby v písaní v I. výroku svojho rozsudku, kde v časti pred dvojbodkou opomenul slovo „do“, teda správne mal byť I. výrok rozsudku uvedený nasledovne: „Súd prikazuje z vecí, ktoré mali účastníci v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov do výlučného vlastníctva žalobcu“.

7. Rozsudok odvolacieho súdu, ktorý obsahoval vyššie uvedené chyby v písaní, bolo potrebné zo strany odvolacieho súdu opraviť. Odvolací súd tieto chyby preto podľa § 224 v spojení s § 378 ods. 1 CSP týmto opravným uznesením opravil tak, ako je uvedené vo výrokoch I. a II. Vo zvyšku zostáva rozsudok odvolacieho súdu týmto opravným uznesením nedotknutý.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 10 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods.1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).