

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201101
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2324201101.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvale bytom D. XXXX/XX, D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov : matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, D., toho času F. G. XXXX/XX, H., a otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, D., zastúpený Mgr. Ivanou Polívkovou, advokátkou, Kláštorská 9, Bratislava, o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 26. marca 2024 č.k. 5P/44/2024-25, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zamietol návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletých detí do výchovy nahradzujúcej výchovu rodičov a to do výchovy starej matke do skončenia konania veci samej. Dôvodil tým, že Okresným súdom Galanta mu bolo doručené uznesenie, sp.zn. 17Tp/23/2024 zo dňa 13.03.2024 v trestnej veci vedenej Okresným riaditeľstvom PZ Galanta pod ČVS: ORP-494/2-VYS-GA-2023 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorým súd rozhodol tak, že ustanovil za opatrovníka I. J. K., C., pre výkon práv poškodených maloletých detí. Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Galanta ČVS: ORP-494/2-VYS-GA-2023 bolo dňa 03.10.2023 začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby na tom základe, že páchatelia ako rodičia maloletého C. v presne nezistenom čase, aj dňa 28.09.2023 pravdepodobne v mieste trvalého pobytu ho mali fyzicky napádať nezisteným spôsobom tak, že mu spôsobili zranenia a to najmä hematómy na ľavej sánke, povrchové pomliaždenie ľavého ucha a nosa, pomliaždenie oka, hrudníka, pomliaždenie v oblasti podbrušia s odreninou aj v oblasti krížov, v oblasti zápästia, popálenia s čiernou krustou a ďalšie mnohopočetné hematómy na celom tele. Podozrivým zo spáchania skutku je otec maloletých detí. Nemožno vylúčiť ani participovanie matky na závažnej trestnej činnosti. Maloleté deti boli následne neodkladným opatrením Okresného súdu Galanta zo dňa 23.10.2023, sp.zn. 5P/50/2023 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky pani L. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, H. (zo strany matky). Návrhom doručeným na Okresný súd Galanta dňa 21.01.2024 sa otec domáhal zrušenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a nariadenia nového neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Súd zistil, že maloletý A. (6 rokov) a maloletý C. (3 roky) pochádzajú z manželstva rodičov. Dňa 23.10.2023 bolo nariadené neodkladné opatrenie pod č.k. 5P/50/2023-29, ktorým sa maloleté deti dočasne zverili do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky. Následne uznesením zo dňa 26.01.2024 bolo neodkladné opatrenie zrušené a zároveň bolo nariadené nové neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa § 2 CMP, podľa § 324 CSP, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, 2, CSP, podľa § 360 ods. 1, § 363,

§ 367 CMP. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorým sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by boli maloleté deti zverené do výchovy nahradzujúcej výchovu rodičov a to starej matke. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže nenastala zmena pomerov oproti stavu rozhodujúcemu v čase vydania ostatného neodkladného opatrenia o zverení maloletých detí do starostlivosti otca v zmysle uznesenia OS Galanta, sp.zn. 5P/50/2023 zo dňa 26.01.2024. Z uznesenia OS Galanta, sp.zn. 5P/50/2023 zo dňa 26.01.2024 vyplynulo aj to, že uznesením vyšetrovateľa OR PZ Galanta zo dňa 04.10.2023 ČVS: ORP-494/2-VYS-GA-2023 bolo otcovi vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby na základe trestného oznámenia podaného predškolským zariadením maloletých detí z dôvodu výskytu početných modrín na tele maloletého C.. Otec proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť z dôvodu, že sa nedopustil trestného činu. Počas vykonaného dokazovania v rámci trestného konania bolo v celom rozsahu preukázané, že za vznik početných modrín a podliatin na tele maloletého C. môže závažná zdravotná diagnóza a to trombocytopenia, ktorá sa manifestovala generalizovanou haemorrhagickou diatézou s typickým prejavom početných modrín po tele. Maloletý C. mal počet trombocytov 2, pričom norma je od 150 do 400. Na základe uvedeného uznesenie o vznesení obvinenia bolo otcovi zrušené. Zo správy opatrovníka zo dňa 07.03.2024, ktorá je súčasťou spisu Okresného súdu Galanta, sp.zn. 5P/67/2023 mal súd za preukázané, že navrhovateľ vykonal po vydaní rozhodnutia zo dňa 26.01.2024, ktorým boli deti zverené do starostlivosti otca v dňoch 14.02. a 26.02.2024 neohlásené prešetrenia pomerov u otca a skonštatoval, že domácnosť otca sa od posledného šetrenia značne zmenila, bolo v nej čisto, steny boli nanovo vymaľované, potravinové články zabezpečené. Ošetrujúca lekárka detí B. F. na poslednej kontrole dňa 26.02.2024 deti zhodnotila ako zdravé, čo v danom prípade odporuje tvrdeniam, že deti sú týrané otcom, resp. rodičmi. Zároveň učiteľky v materskej škole uviedli, že u detí, odkedy sa nachádzajú v starostlivosti otca, nezaregistrovali žiadne známky zanedbania, chodia do škôlky upravené, čisté, s otcom detí majú dobrú spoluprácu. Z podania OR PZ v Galante zo dňa 22.03.2024 mal súd za preukázané, že v trestnej veci ČVS: ORP-494/2-VYS-GA-2023, t.č. nebolo vznesené obvinenie voči konkrétnej osobe a taktiež od vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení zo dňa 26.01.2024, ktorým boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca, neboli vykonané procesné úkony, doplnenie dôkazov ani žiadny výsluch osôb a teda nemohlo prísť k zmene dôkaznej situácie v neprospech otca. U otca je aktuálne zabezpečená adekvátna starostlivosť o maloleté deti. Preto súd mal za to, že navrhovateľ neosvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, preto návrh v celom rozsahu zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podal odvolanie navrhovateľ – kolízny opatrovník, ktorý dôvodil, že sa odvoláva z dôvodu, že dňa 19.03.2024 mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Galanta, sp.zn. 17Tp/23/2024 zo dňa 13.03.2024 v trestnej veci vedenej OR PZ Galanta ČVS: ORP-494/2-VYS-GA-2023 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby, ktorým bol ustanovený za opatrovníka I. J. K., C., pre výkon práv poškodených maloletých A. a C. B.. Uznesením zo dňa 03.10.2023 vyšetrovateľ OR PZ Galanta začal trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby s tým, že páchatelia ako rodičia maloletého C. ho mali fyzicky napádať nezisteným spôsobom, čím mu spôsobili zranenia, najmä hematómy na ľavej sánke, povrchové pomliaždenie ľavého ucha, nosa, pomliaždenie oka, hrudníka, odreniny aj v oblasti krížov, v oblasti zápästia, popálenia s čiernou krustou a ďalšie mnohopočetné hematómy na celom tele. Podozrivým zo spáchania skutku je v danom prípade otec maloletých detí, s ktorým obe žijú v spoločnej domácnosti. V danom štádiu trestného konania nemožno vylúčiť ani participovanie matky na závažnej trestnej činnosti. Sudkyňa pre prípravné konanie, s poukazom na uvedené dospela k záveru, že by mohlo v trestnom konaní dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletými poškodenými, ako aj rodičmi navzájom. Preto ustanovila maloletým poškodeným opatrovníka z radov advokátov. Maloleté deti boli neodkladným opatrením zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky. Otec sa domáhal zrušenia uvedeného neodkladného opatrenia a zverenia maloletých do svojej osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie, ktorým boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca do právoplatného skončenia konania vo veci samej a to uznesením zo dňa 19.03.2024, sp.zn. 5P/69/2023. Dňa 19.03.2024 stará matka maloletých detí prevzala maloleté deti od otca do svojej starostlivosti. Dňa 01.04.2024 si otec obe maloleté deti prevzal v H., v domácnosti starej matky. Navrhovateľ z dôvodu, že v danej veci pre podozrenie zo zločinu týrania blízkej osoby bol pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, trvá na podanom návrhu keď má za to, že toto je v záujme maloletých detí.

3. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta zo dňa 27.10.2023, č.k. 3 Pv 377/2023/2202-15 mu bolo zrušené uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 04.10.2023. Skutočnosť, že súd v rozpore so skutkovým a právnym stavom a v neposlednom rade absolútne neskoro ustanovil do trestného konania obom deťom ako poškodeným opatrovníka, absolútne nezakladá žiaden právny základ na to, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tretej osoby. Obe deti sú od februára 2024 v jeho osobnej starostlivosti. Opakovane boli uňho šetrené podmienky a to zo strany navrhovateľa, keď bolo vykonané šetrenie aj v predškolskom zariadení, ako aj pohovor s oboma maloletými deťmi, aj dopytovaná lekárka a bolo zistené, že spĺňa všetky materiálne, hygienické, bezpečnostné štandardy potrebné pre zdravý rast a vývoj oboch maloletých detí. Obe deti v jeho starostlivosti prosperujú, zabezpečuje ich pravidelnú predškolskú dochádzku. S deťmi trávi čas, plnohodnotne sa im venuje, chodia na výlety. V danej veci nevyvstali žiadne nové skutočnosti, nedošlo k žiadnej zmene pomerov, ktorá by zakladala dôvodnosť zverenia detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázal na konanie vedené na súde prvej inštancie pod sp.zn. 5P/69/2023 o zverenie maloletých detí do náhradnej starostlivosti ich starej matky, kde rozsudkom zo dňa 19.03.2024 bol návrh starej matky v celom rozsahu zamietnutý. V tomto konaní nielen ÚPSVaR Galanta, ale aj prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta navrhol, aby bol návrh navrhovateľky zamietnutý a obe deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Navrhol uznesenie v celom rozsahu potvrdiť.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP, § 7 ods. 1, 2 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP) po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti, preskúmal napadnuté rozhodnutie bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 5P/44/2024 je nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletých detí A., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky L. I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, H. a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý.

6. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal za účelom skutočného stavu veci (vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia v rovine osvedčovania), výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý vec i správne právne posúdil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozhodnutia. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie odvolací súd udáva už len nasledovné:

7. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia tu má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

8. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujme dieťaťa. Z obsahu spisu vyplynulo, že maloleté deti boli uznesením Okresného súdu Galanta zo dňa 23.10.2023 dočasne neodkladným opatrením zverené do

náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z dôvodu, že voči otcovi bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Uznesenie o vznesení obvinenia bolo následne zrušené, keď nebolo preukázané, že by mal otec maloleté deti dlhodobo a sústavne fyzicky a psychicky týral a nevyplýva dôvodné podozrenie, že sa stal trestný čin. Následne boli maloleté deti neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti otca a to uznesením zo dňa 26.01.2024, ktorým bolo zároveň aj zrušené neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Maloleté deti sa teda nachádzajú v osobnej starostlivosti otca. Zo správ opatrovníka ÚPSVaR Galanta zo dňa 01.03. a 07.03.2024 vyplynulo, že zo strany otca je o maloletých zabezpečená riadna starostlivosť, neboli zistené žiadne nedostatky vo výchove, deti sa vyjadrili, že u otca je im dobre, chcú s ním zostať, do škôlky chcú chodiť v D.. Takisto materská škola potvrdila, že otec deťom zabezpečuje riadnu starostlivosť, so škôlkou spolupracuje. Takisto detská lekárka, u ktorej boli deti naposledy v mesiaci február 2024 potvrdila, že deti sú zdravé, nezistila u nich žiadne príznaky týrania. Účelom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je nahradiť osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch ak ju rodičia nezabezpečujú, alebo nemôžu zabezpečiť. V danom prípade otec je schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti, túto aj reálne zabezpečuje, preto nie je dôvod, aby boli deti dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Dôvod, ktorý navrhovateľ uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to, že v trestnom konaní (17Tp/23/2024) bol maloletým deťom ustanovený opatrovník I. J. K. pre výkon práv poškodených maloletých detí, bez ďalšieho nie je dôvodom na zmenu výchovného prostredia maloletých detí. Navrhovateľ nedôvodil, že by sa v domácnosti otca, resp. v prostredí, v ktorom sa maloletí nachádzajú udiali nejaké skutočnosti, ktoré by bránili otcovi v starostlivosti o maloleté deti. Takisto navrhovateľ neuviedol, že by v trestnom konaní boli vykonané nejaké dôkazy osvedčujúce nedostatočnú starostlivosť otca o maloletých, prípadne týranie otca maloletých detí a tieto skutočnosti nevyplývali ani z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise.

9. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).