

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/1160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514221465
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7514221465.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovaným: 1/ B. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, Čaňa, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Floriánska 18, Košice, 2/ M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, Čaňa, 3/ M. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, Čaňa, 4/ M. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, Čaňa, 5/ P. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XX, Čaňa, 6/ B. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. X2, Čaňa, 7/ I. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. XX, Čaňa, 8/ B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Košice - Krásna, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Budovateľská 1, Košice - Šaca, 9/ K.Ž. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Košice - Krásna a 10/ M. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. X, Košice, v konaní o zaplatenie 482,84 eura s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ až 10/ sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 482,84 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni voči žalovaným 1/ až 10/ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 10.12.2014 na výzvu súdu doplnenou 11.11.2016 domáhala, aby súd uložil žalovaným 1/ až 10/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť jej sumu 482,84 eura a nahradiť jej trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že ide o regresný nárok podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatila Železniciam Slovenskej republiky ako poistné plnenie z poistnej udalosti č. 1160601729, ku ktorej došlo krádežou medených prepojovacích lán, spáchanou žalovanými 1/, 3/, 4/, 6/, 8/ a 10/ v presne nezistenom čase v mesiaci február 2011 v Barci, titulom poistného vzťahu existujúceho medzi žalobkyňou a Železnicami Slovenskej republiky. Žalovaní 2/, 5/, 7/ a 9/ sú osobami, ktoré boli povinné v čase spáchania skutku vykonávať dohľad nad v tom čase maloletými žalovanými 1/, 4/, 6/ a 8/ (žalovaná 2/ bola zákonným zástupcom žalovaného 1/, žalovaná 5/ žalovaného 4/, žalovaná 7/ žalovaného 6/ a žalovaná 9/ žalovaného 8/). Na preukázanie tvrdených skutočností žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, a to hlásenie škodovej udalosti - majetok č. 411004955 z 6.3.2011, oznámenie o poukázaní poistného plnenia z 25.3.2013, čestné prehlásenie o vlastníctve dlhodobého hmotného majetku - ŽST Barca, súpis vykonaných prác, vyčíslenie výšky škody a ceny materiálu z 28.2.2011, uznesenie Krajského riaditeľstva PZ Košice z 16.3.2011 ČVS: KRP-42/Ž-KE-KE-2011, rozsudok Okresného súdu Košice - okolie z 16.8.2012 sp. zn. 2T/23/2012-192, trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie z 21.2.2013 sp. zn. 2T/151/2012, výzvu na úhradu poistného plnenia z 24.9.2013, 15.1.2014, 11.3.2014, 30.6.2014, 25.7.2014, 29.9.2014, 10.11.2014 s doručenkami, žiadosť o splátkový kalendár z 19.6.2014.

2. Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 21.5.2015 sp. zn. 10Ro/892/2014-52, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovaným 5/, 7/ a 10/ do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 18.8.2015 sp. zn. 10Ro/892/2014-64 právoplatným 9.10.2015.

3. Žalovaným 4/, 5/, 7/; žalovanej 7/ aj ako zákonnej zástupkyňi žalovaného 6/, sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe: J. XXX/XX, Čaňa, čo bola adresa ich trvalého pobytu evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky, inú adresu pobytu v registri obyvateľov SR evidovanú nemali, vykonaným šetrením nebol zistený skutočný pobyt žalovaných, preto súd doručoval žalovaným 4/, 5/ a 7/ žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a ďalšie písomnosti na ich zhora uvedenú adresu evidovanú v registri obyvateľov SR (§ 116 ods. 1 až 3 CSP, § 106 ods. 1 písm. a) CSP).

4. Žalovaní 1/ až 10/ sa k žalobe nevyjadrili.

5. Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur (§ 177 ods. 2 písm. a) CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 16.8.2012 sp. zn. 2T/23/2012-192, právoplatným 16.8.2012, boli v tom čase maloletí žalovaní 1/ a 3/ uznaní vinnými, že v okrese Košice - okolie v Barci presne nezistenom čase v mesiaci február 2011 po predchádzajúcej spoločnej dohode s v tom čase maloletými žalovanými 4/, 6/ a 8/ prišli do železničnej stanice, kde žalovaní 1/ a 3/ spoločne so žalovanými 4/ a 8/ pomocou kladiva poodbýjali od koľajníc celkovo 23 ks medených prepojovacích lán o dĺžke 650 mm a 4 ks medených prepojovacích lán o dĺžke 250 mm, zatiaľ čo žalovaný 6/ strážil, či niekto nejde a následne z medených prepojovacích lán priamo v koľajisku poodbýjali železné koncovky a medené prepojovacie laná odniesli a odpredali v zberni druhotných surovín pri benzínovej pumpe v obci Barca, kde im nákupca za asi 12 kg medeného materiálu vyplatil sumu 52,- eur, ktorú si rozdelili a použili pre svoju vlastnú potrebu. Poškodenej organizácii Železnice Slovenskej republiky, Atrakčný obvod Košice, Masarykova 27, Košice vznikla krádežou 27 ks medených prepojovacích lán škoda vo výške 578,- eur s DPH. Spoločným konaním si teda každý zo žalovaných prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu, čím spáchal v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, za čo bol žalovaný 1/ odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov, a žalovaný 3/ na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov. Poškodená organizácia bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. (citovaný rozsudok)

8. Trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie z 21.2.2013 sp. zn. 2T/151/2012 právoplatným 29.7.2013 bol žalovaný 10/ uznaný vinným, že v presne nezistenom čase v mesiaci február 2011 po predchádzajúcej dohode so žalovanými 1/, 3/, 4/, 6/ a 8/ prišli do železničnej stanice, kde žalovaní 1/, 3/, 4/ a 8/ pomocou kladiva poodbýjali od koľajníc celkovo 23 ks medených prepojovacích lán o dĺžke 350 mm a 4 ks medených prepojovacích lán o dĺžke 250 mm, zatiaľ čo žalovaný 6/ strážil, či niekto nejde a následne z medených prepojovacích lán priamo v koľajisku poodbýjali železné koncovky a medené prepojovacie laná odniesli a odpredali v zberni druhotných surovín pri benzínovej pumpe v ovcí Barda, kde im nákupca za asi 12 kg medeného materiálu vyplatil sumu 52,- eur, ktoré si rozdelili a použili pre svoju vlastnú potrebu. Poškodenej organizácii Železnice Slovenskej republiky, Atrakčný obvod Košice, Masarykova 27, Košice vznikla krádežou 27 ks medených prepojovacích lán škoda vo výške 578,- eur s DPH. Spoločným konaním si teda prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený a spôsobil ním väčšiu škodu, čím spáchal v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona. Súd od uloženia súhrnného trestu upustil, nakoľko mal za to, že trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II z 6.8.2012 sp. zn. 5T/93/2012 vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia je na ochranu spoločnosti a

nápravu páchatel'a dostatočný. Poškodená organizácia bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie. (citovaný trestný rozkaz)

9. Zodpovednosť za škodu na majetku (na nehnuteľnom majetku, budovách, halách, vrátane stavebných súčastí, súbore hnutel'ného majetku) pre prípad krádeže, vlámania a vandalizmu, bola poistená poistnou zmluvou č. 411004955 uzavretou medzi žalobkyňou a Železnicami Slovenskej republiky, a žalobkyňa ako poisťiteľ predmetnú poistnú udalosť, ktorá vznikla 28.2.2011 na železničnej stanici v Barci na výh. č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 viedla na základe hlásenia škodovej udalosti z 6.3.2011 pod č. 1160601729 (hlásenie škodovej udalosti - majetok z 6.3.2011; potvrdenie zo systému žalobkyne o poistnom plnení z 21.12.2011). Železnice Slovenskej republiky, vo vlastníctve ktorých bol poškodený majetok, stanovili konečnú výšku škody na sumu 985,04 eura (čestné prehlásenie o vlastníctve dlhodobého hmotného majetku: ŽST Barca - výh. č. 1, 2, 3, 4, 5, 6; súpis vykonaných prác z 28.2.2011; potvrdenia o výške škody zo systému žalobkyne).

10. Titulom poistného plnenia z vyššie citovanej poistnej udalosti č. 1160601729, spôsobenej krádežou, žalobkyňa poukázala poškodeným Železnicám Slovenskej republiky 25.3.2013, po zohľadnení zmluvne dojednanej spoluúčasti 331,94 eura, poistné plnenie 482,84 eura (oznámenie žalobkyne o poistnom plnení z 25.3.2013, skutkové tvrdenia žalobkyne v žalobe, ktoré nebolo sporné).

11. Výzvou z 15.1.2014 a z 11.3.2014 žalobkyňa vyzvala žalovanú 2/ ako matku žalovaného 1/ na zaplatenie sumy 482,84 eura v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej 2/ doručená 20.1.2014. (výzvy žalobkyne, doručienka) Výzvou z 15.1.2014 a 11.3.2014 žalobkyňa vyzvala na zaplatenie sumy 482,84 eura v lehote do 15 dní od doručenia výzvy žalovaného 3/. Výzvu prevzala matka žalovaného 3/ 20.1.2014. (výzvy žalobkyne, doručienka) Výzvou z 11.3.2014 žalobkyňa vyzvala žalovanú 5/ a Jozefa Gažika ako rodičov žalovaného 4/ na zaplatenie sumy 482,84 eura v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. (výzva žalobkyne) Výzvou z 11.3.2014 žalobkyňa vyzvala žalovanú 7/ ako matku žalovaného 6/ na zaplatenie sumy 482,84 eura v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej 7/ doručená 18.3.2014. (výzva žalobkyne, doručienka) Výzvou z 29.9.2014 a z 10.11.2014 žalobkyňa vyzvala žalovanú 9/ ako matku žalovaného 8/ na zaplatenie sumy 482,84 eura v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanej 9/ doručená 20.10.2014. (výzvy žalobkyne, doručienka) Výzvou z 24.9.2013 žalobkyňa vyzvala žalovaného 10/ na zaplatenie sumy 482,84 eura v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému 10/ doručená 27.9.2013. (výzva žalobkyne, doručienka)

12. Žalovaná 7/ ako zákonná zástupkyňa žalovaného 6/ 19.6.2014 požiadala žalobkyňu o splátkový kalendár so splátkami vo výške 15,- eur mesačne. Žiadosť odôvodnila tým, že nemá dostatočné finančné prostriedky na vyplatenie celej dlžnej sumy. (žiadanka z 18.6.2014) Listom z 30.6.2014 žalobkyňa žalovanej 7/ oznámila, že jej žiadosti čo do navrhovanej výšky splátok nemôže vyhovieť, súhlasí však s úhradou pohľadávky v splátkach po 20,- eur mesačne. Súčasne bola žalovaná 7/ vyzvaná, aby v lehote do 10 dní od doručenia listu zaslala žalobkyňi späť podpísané a úradne overené vyhlásenie o uznaní dlhu, ktoré jej bolo doručené v prílohe listu. (list žalobkyne z 30.6.2014, vyhlásenie o uznaní dlhu) Listom z 25.7.2014 žalobkyňa žalovanú 7/ opätovne vyzvala na doručenie podpísaného vyhlásenia o uznaní dlhu. Žalovaná 7/ bola poučená, že v prípade, ak vyhlásenie žalobkyňi nedoručí, pristúpi k súdnemu vymáhaniu regresnej pohľadávky. (list žalobkyne z 25.7.2014)

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15. Podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka maloletý alebo ten, kto je postihnutý duševnou poruchou, zodpovedá za škodu ním spôsobenú, ak je schopný ovládnuť svoje konanie a posúdiť jeho následky; spoločne a nerozdielne s ním zodpovedá, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad. Ak ten, kto spôsobí škodu, pre maloletosť alebo pre duševnú poruchu nie je schopný ovládnuť svoje konanie alebo posúdiť jeho následky, zodpovedá za škodu ten, kto je povinný vykonávať nad ním dohľad.

16. Podľa § 422 ods. 2 Občianskeho zákonníka, kto je povinný vykonávať dohľad, zbaví sa zodpovednosti, ak preukáže, že náležitý dohľad nezanedbal.

17. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

18. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd vyššie citovaným právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie z 16.8.2012 sp. zn. 2T/23/2012 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie z 21.2.2013 sp. zn. 2T/151/2012 (ods. 7. a 8. odôvodnenia rozsudku) jednoznačne preukázané, že žalovaní 1/, 3/, 4/, 6/, 8/ a 10/ krádežou medených prepojovacích lán spôsobili Železniciam Slovenskej republiky škodu na majetku. Ďalej nebolo sporné, že zodpovednosť za škodu spôsobenú na majetku uvedenej organizácie bola v danom období poistená u žalobkyne na základe poistnej zmluvy č. 411004955, a že žalobkyňa pri likvidácii poistnej udalosti vyplatila poškodenej organizácii poistné plnenie 482,84 eura dňa 25.3.2013, čo súd zistil z oznámenia žalobkyne o poukázaní poistného plnenia z 25.3.2013.

20. Žalovaní 1/, 3/, 4/, 6/, 8/ a 10/ teda zavineným protiprávnym konaním - prisvojením si cudzej veci a spáchaním tak prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona - spôsobili poškodenej tretej osobe škodu na majetku, čím sú u nich naplnené všetky podmienky zodpovednosti za škodu zmysle § 420 Občianskeho zákonníka (zavinené konanie, škoda a príčinná súvislosť medzi týmto konaním a škodou).

21. Žalovaní 1/, 4/, 6/ a 8/ boli v čase spáchania protiprávneho skutku maloletí, a podliehali zákonnému dohľadu, v tomto prípade rodičov. Žalovaní 2/, 5/, 7/ a 9/ (žalovaná 2/ je matkou žalovaného 1/, žalovaná 5/ matkou žalovaného 4/, žalovaná 7/ matkou žalovaného 6/ a žalovaná 9/ matkou žalovaného 8/) nepreukázali, že náležitý dohľad nezanedbali a nezbavili sa tak svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú žalovanými 1/, 4/, 6/ a 8/ podľa § 422 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

22. Súd preto zaviazal žalovaných 1/ až 10/ nahradiť žalobkyni, na ktorú prešlo právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou podľa vyššie cit. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistné plnenie poskytnuté poškodným Železniciam Slovenskej republiky vo výške 482,84 eura spoločne a nerozdielne (§ 422 ods. 1, § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka), tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Žalobkyňa mala vo veci plný úspech, a preto jej podľa cit. § 255 ods. 1 CSP patrí nárok na náhradu trov konania. V konaní bola žalobkyňa osobne oslobodená od súdnych poplatkov, iné preukázateľné trovy jej nevznikli, preto jej súd voči žalovaným náhradu trov konania nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.