

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/10/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5726200198  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2026:5726200198.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. E. F. XXX, G. B. a otec H. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX I. XXX, G. B., právne zastúpený: Mgr. Martina Chorváthová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 10511/17, 036 01 Martin, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Z a k a z u j e matke C. D., nar. XX.X.XXXX nakladať s finančnými prostriedkami zasielanými otcom titulom výživného určeného na tvorbu úspor, povinnosť uložená Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 18P/55/2024-95 zo dňa 7.11.2024 na účet maloletej zriadený v Tatra banke, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bez súhlasu súdu.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.1.2026 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh otca zo dňa 19.1.2026 na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zakázať matke maloletej nakladať s finančnými prostriedkami zasielanými otcom titulom výživného určeného na tvorbu úspor na účet maloletej zriadený v Tatra banke, a.s., so sídlom Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bez súhlasu súdu.

Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/12/2017 zo dňa 4.5.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 26.5.2018, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí a schválil dohodu rodičov, podľa ktorej mal. K. B. bol zverený do osobnej starostlivosti otca, mal. A. B. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec bol zaviazaný platiť na mal. A. výživné vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu, splatné k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám matky a matka bola zaviazaná platiť na mal. K. výživné vo výške 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu, splatné k 15. dňu v mesiaci vopred k rukám otca. Ďalej súd upravil styk otca s mal. A. každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku vo štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod. Otec si dieťa preberie v týždni v školskom zariadení a cez víkend matka maloletú privezie otcovi do jeho bydliska a po skončení styku si ju príde prevziať späť. Matka je povinná maloleté dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 18P/55/2024 zo dňa 7.11.2024, právoplatným dňa 13.11.2024 a vykonateľným dňa 12.11.2024, súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s mal. A. zastavil a súčasne schválil rodičovskú dohodu tak, že otec sa zaväzuje platiť výživné na mal. A. vo výške 200 eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky vopred s účinnosťou od novembra 2024, a súčasne sa otec zaviazal platiť 50 eur na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet maloletej zriadený matkou, ktorého číslo matka oznámi otcovi v lehote 5-tich dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné do 20. dňa v mesiaci.

Matka oznámila otcovi účet, na ktorý má sumu 50 eur mesačne uhrádzať, a to vedený na meno mal. A. v Slovenskej sporiteľni a.s., IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Otec od novembra 2024 na uvedený účet uhrádzal pravidelne mesačne sumu 50 eur. Pri kontrole účtu otec zistil, že k 11.7.2025 je zostatok na účte 51,62 eur, hoci zostatok na účte mal byť 450 eur – platba sporenia za 11/2024 – 7/2025. Z uvedeného vyplýva, že matka sumu 400 eur použila neoprávnene bez súhlasu súdu. Táto suma nebola určená na bežné potreby maloletého dieťaťa. Z uvedeného dôvodu mal za to, že je potrebné zakázať matke nakladať s uvedeným účtom, nakoľko jej konanie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Návrh bol zamietnutý Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 7.8.2025 sp. zn. 17P/102/2025. Otec sa voči tomuto uzneseniu odvolal a na základe jeho odvolania Krajský súd v Žiline Uznesením zo dňa 1.10.2025 sp. zn. 14CoP/180/2025, právoplatným a vykonateľným dňa 27.10.2025 Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 17P/102/2025-32 zo dňa 7.8.2025 vo výroku I. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie - Zakázal matke nakladať s finančnými prostriedkami zasielanými otcom titulom výživného určeného na tvorbu úspor rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 18P/55/2024-95 zo dňa 7.11.2024 na účet maloletej zriadený v Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bez súhlasu súdu, vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Po tom, ako otec podal v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17P/102/2025 odvolanie voči Uzneseniu, ktorým bol jeho návrh na neodkladné opatrenie zamietnutý, matka zmenila sporiaci účet maloletého dieťaťa. Kým prišlo rozhodnutie odvolacieho súdu, matka oznámila otcovi, že účet v SLSP, a.s. zrušila a zriadila pre zasielanie 50 eur na sporenie pre maloleté dieťa nový účet v Tatra banke, a.s., IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, majiteľ účtu mal. A. B.. Po doručení Uznesenia Krajského súdu v Žiline nemohol otec toto rozhodnutie použiť, nakoľko účet, ktorý súd vo výroku rozhodnutia uviedol, už neexistoval. Po preverení v Tatra banke, a.s. otec zistil, že na účet od 10/2025 do 12/2025 zaslal 150 eur, ale zostatok k 31.12.2025 je 45,21 eur, teda matka naďalej nakladá s financiami určenými na tvorbu úspor bez súhlasu súdu v rozpore so zákonom. Ani suma 550 eur za obdobie od 11/2024 do 9/2025 sa na účte nenachádza.

Na základe uvedených skutočností bol otec nútený podať opätovne návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal matke nakladať s prostriedkami na sporiacom účte maloletého dieťaťa bez súhlasu súdu. Uvedené je potrebné na ochranu záujmov maloletého dieťaťa, aby matka neustále neoprávnene nepoužívala finančné prostriedky na sporiacom účte maloletej.

K návrhu pripojil Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 20P/12/2017-87, Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 18P/55/2024-95, Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 17P/102/2025-32, Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14CoP/180/2025, oznámenie matky o novom sporiacom účte maloletej a vpis z účtu IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v Tatra banke, a.s.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č. k. 17P/10/2026-33 zo dňa 20.1.2026 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka pre konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 20P/12/2017-87 zo dňa 4.5.2018 je preukázané, že súd schválil dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletým deťom B. – K., nar. X.X.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX po rozvoze manželstva, na základe ktorej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti otca a mal. Lucia do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal platiť výživné na mal. A. vo výške 100 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, matka sa zaviazala platiť výživné na mal. K. vo výške 50 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu splatné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca. Ďalej sa rodičia dohodli na styku otca s mal. A. a na styku matky s mal. K.. Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Z Rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 18P/55/2023-95 zo dňa 7.11.2024 je preukázané, že súd konanie o návrhu otca na úpravu styku s mal. A. zastavil a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť výživné na mal. A. vo výške 200 eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky vopred, s účinnosťou od novembra 2024 a zaviazal sa platiť 50 eur na tvorbu úspor maloletej na osobitný účet maloletej zriadený matkou, ktorého číslo matka oznámi otcovi v lehote 5-tich dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné na tvorbu úspor je splatné do 20-teho dňa v mesiaci. Týmto došlo k zmene Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 20P/12/2017 zo dňa

4.5.2018 vo výroku o vyživovacej povinnosti otca voči mal. A. B.. Žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Z Uznesenia č. k. 17P/102/2025-32 zo dňa 7.8.2025 je preukázané, že súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Žiline Uznesením sp. zn. 14CoP/180/2025 zo dňa 1.10.2025 Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 17P/102/2025-32 zo dňa 7.8.2025 vo výroku I. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v znení: „Zakazuje matke nakladať s finančnými prostriedkami zasielanými otcom titulom výživného určeného na tvorbu úspor rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 18P/55/2023-95 zo dňa 7.11.2024 na účet maloletej zriadený v Slovenskej sporiteľni a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IBAN: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bez súhlasu súdu“, vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

17. Podľa § 329 ods. 1, 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdi im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

21. Podľa § 63 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

22. Podľa § 28 ods. 1 ZR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa
- c) správa majetku maloletého dieťaťa

23. Podľa § 28 ods. 2 ZR rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 31 ods. 1 ZR, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

25. Podľa Článku 4 prvá a druhá veta CMP, sú aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

26. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdý nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

27. Základnou podmienkou, za splnenia ktorej je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je skutočnosť, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade sa súd dôsledne oboznámil s návrhom otca, ktorým žiadal, aby súd zakázal matke nakladať s finančnými prostriedkami na účte maloletej, ktorý bol zriadený na tvorbu úspor, a tiež prikázal peňažnému ústavu, v ktorom je tento osobitný účet zriadený, bez súhlasu súdu, aby nedochádzalo k ohrozeniu účelu súdnej ochrany a najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa.

28. Súd zdôrazňuje, že medzi bežným výživným a výživným určeným na tvorbu úspor, ktoré je rodič povinný platiť maloletému dieťaťu, je veľký rozdiel. Účelom bežného výživného poskytovaného rodičom na základe povinnosti určenej v § 62 Zákona o rodine je pokrytie všetkých aktuálnych mesačných potrieb dieťaťa. Ide o tzv. spotrebný charakter bežného výživného, teda bežné výživné slúži na uspokojenie

potrieb dieťaťa bez toho, aby po ich uhradení vznikli ďalšie finančné rezervy. Bežné výživné teda nemá slúžiť na vytváranie peňažnej úspory určenej na budúce, ešte neexistujúce výdavky dieťaťa, ale na jeho súčasnú (mesačnú) spotrebu. Zákon rodine v § 63 ods. 3 umožňuje určenie výživného na tvorbu úspor, ktoré predstavuje výnimku zo zásady spotrebného charakteru bežného výživného, hoci sa tiež platí v pravidelných časových intervaloch popri bežnom výživnom. Má však odlišný účel. Výživné určené na tvorbu úspor sa poskytuje nad rámec aktuálnych mesačných potrieb dieťaťa spravidla za účelom zabezpečenia nákladov na budúce štúdium či zdravotnú starostlivosť, bývanie alebo iné osobitné výdavky presahujúce bežnú spotrebu dieťaťa. Výživné na tvorbu úspor sa na rozdiel od bežného výživného líši aj platobným miestom a spôsobom nakladania s týmito peňažnými prostriedkami. Kým bežné výživné sa platí k rukám rodiča, ktorý s ním v podstate nakladá podľa svojho uváženia, nakladať s úsporami môže výlučne dieťa, ktorému sú určené, a preto sa tieto finančné prostriedky ukladajú na účet dieťaťa a ich použitie je možné len so súhlasom súdu. Účelom určenia výživného na tvorbu úspor je teda alokovať (vyčleniť) finančné prostriedky na osobitnom účte maloletého dieťaťa, pričom tieto finančné prostriedky sa spotrebúvajú len po súhlase súdu a slúžia pre maloleté dieťa do budúcnosti.

29. Vzhľadom na vyššie citované skutkové zistenia a citované zákonné ustanovenia súd zhodnotil všetky skutočnosti uvádzané v návrhu otca v spojení s predloženými listinnými dôkazmi a nemal pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy, a mal osvedčené skutočnosti na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradá hľadisko záujem maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, štvormo (§ 362 Civilného sporového poriadku – ďalej len CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.