

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3C/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202275
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2026:5822202275.15

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/XXX, právne zast. PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., Dolný Kubín, Hviezdoslavovo námestie 1661, IČO: 53 029 623, proti žalovanému: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., F. XXX/XXX, právne zast. JUDr. ŠKERDA, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 24.11.2022 sa žalobkyňa proti žalovanému domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zaniknutého rozvodom na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/10/2019-63 zo dňa 13.11.2019.
2. Uznesením č.k. 3C/53/2022-268 zo dňa 18.06.2025, právoplatným dňa 17.07.2025 súd konanie prerušil na základe zhodného návrhu účastníkov konania.
3. Podľa § 163 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace. (2) Ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
4. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa ani žalobca nepodali návrh na pokračovanie v prerušenom konaní v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, ktorá uplynula dňom 17.01.2026, súd v súlade s ust. § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.
5. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
6. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko k zastaveniu konania došlo zo zákonom ustanoveného dôvodu, keď ani jedna zo strán sporu nevyužila zákonnú možnosť a v zákonnej lehote nepodala návrh na pokračovanie prerušeného konania, pričom konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu oboch strán sporu na podklade vykonávania krokov k vyporiadaniu BSM

dohodou, čo znamená, že zavinenie na zastavení konania možno pričítať sporovým stranám v rovnakej miere.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.