

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 1Nt/27/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125011440  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8125011440.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Borisa Vitteka a prísediacich A. B. C. a C. C. D. v trestnej veci odsúdeného C. C., nar. XX.XX.XXXX v E., o návrhu odsúdeného o povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí dňa 23. januára 2026 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, v spojení s § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd **z a m i e t a** návrh odsúdeného C. C., nar. X.XX.XXXX v E. na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 3Tk/1/2021.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 30.09.2025 požiadal odsúdený C. C. o obnovu konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Tk/1/2021.

Návrh dôvodil tým, že

- v čase, keď sa skutok odohral bol v byte len on s poškodenou a výpoveď poškodenej, ako sa skutok odohral, bolo len tvrdenie proti jeho tvrdeniu. Žiadni iní svedkovia nemôžu vypovedať ako dôveryhodní, svedkovia vypovedali len z toho, čo počuli od poškodenej,
- skutok sa stal v núdzovom stave počas Covidu za čo mu bol navýšený trest,
- poškodená bola pod vplyvom drog, čo súd vôbec nebral do úvahy a v tomto stave si nemôže pamätať, čo sa stalo a nie ešte ako sa to stalo, jej výpoveď bola len vymyslená,
- vtedajšia obhajkyňa ho doslova nútila, aby sa ku skutku priznal, lebo dostane vysoký trest a preto sa priznal, obhajkyňa bola zaujatá, lebo bola spolužiačkou poškodenej. na Základnej škole,
- poškodená sa nedostavila na súd ani na jedno pojednávanie,
- poškodená odišla z nemocnice po štyroch dňoch, jej práceneschopnosť trvala 28 dní nejednalo sa a ani o ťažké ublíženie na zdraví, na ktoré treba 42 dní,

V doplnení zo dňa 18.11.2025 predloženým na verejnom zasadnutí dňa 13.01.2026 uviedol, že

- žiada o predvolanie svedkyne poškodenej, ktorá môže potvrdiť jeho výpoveď, ak bude vypovedať tak ako sa to stalo,
- poukázal na nedodržanie limitu 48 hodín, do ktorých mal súd rozhodnúť o vyšetrovacej väzbe,
- súd nebral do úvahy, že poškodená bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Michalovciach, kde odmietla liečenie na drogovú závislosť, nebol to prvý prípad čo naňho aj na iných vytiahla nôž, keď je nadrogovaná ako 25.12.2020,
- požiadal o predloženie lekárskej správy týkajúcej sa hospitalizácie poškodenej po trestnom čine .

Na verejnom zasadnutí odsúdený na otázku na základe čoho má zato, že svedkyňa pôvodnom konaní nevypovedala tak ako sa to stalo, uviedol lebo to bolo inak a stal sa to tak ako vypovedal on. Naposledy komunikoval s poškodenou, keď bol vo väzbe, odvtedy s ňou nemal žiadne telefonicky ani písomne spojenie. Odvtedy nemali žiadne spojenie.

Svedkovia pôvodnom konaní uvádzali, že ležala pri vonkajších dverách pričom ležala pri dverách číslo 5 taktiež mestský policajt videl, že bola 2 krát pichnutá do brucha, nie do hrude. Navrhol vypočuť svedkyňu E. a vypočuť policajta, ktorý prišiel na miesto a tvrdil, že poškodená bola zakrvavená na hrudi, nie na bruchu čím chce preukázať, že bola pichaná len na bruchu nie na hrudi.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3Tk/1/2021 zo dňa 12.08.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 110To/32/2021 zo dňa 08.12.2021 bol odsúdený C. C. právoplatne uznaný vinným - z obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, ktorý spáchal tak,

- dňa 25.12.2020 v čase okolo 14.00 hod. v byte č. 5 nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu na ulici F. G. X H. E. , ktorý v tom čase obýval spoločne so svojou družkou I. E. z E., tejto pod vplyvom alkoholu, ktorý si sám privodil, najprv vulgárne nadával, následne ju začal fyzicky napádať a to takým spôsobom, že ako ležal na posteli, tak I. E., ktorá sa snažila popri ňom prejsť, ju najmenej trikrát kopol do oblasti hrude a brucha a potom, ako sa I. E. otočila chrbtom k nemu a oprela sa o umývadlo, C. C. z postele vstal, spoza chrbta I. E. vybral zo stojana nachádzajúceho sa pri umývadle kuchynský nôž s čiernou platovou rukoväťou o celkovej dĺžke noža 28 cm s dĺžkou čepele 15 cm, ktorým v okamihu, ako sa I. E. otočila čelom k nemu, ju C. C. týmto nožom v úmysle usmrtiť ju spôsobom zhora nadol, ako aj v približne horizontálnej rovine proti telu I. E., v krátkom časovom slede za sebou päťkrát bodol malou až stredne veľkou silou a intenzitou do oblasti prednej strany hrudníka vpravo a hornej časti brucha vpravo, čím jej takto spôsobil bodnú penetrujúcu ranu prednej hrudnej steny vpravo s prepichnutím pleury o veľkosti cca 2 cm, bodnú ranu prednej hrudnej steny vpravo o veľkosti cca 1,5 cm, bodnú penetrujúcu ranu prednej hrudnej steny vpravo s prepichnutím osrdcovníka – perikardu o veľkosti cca 1,6 cm s bodným kanálom dĺžky cca 4 cm, bodnú ranu prsníka vpravo o veľkosti cca 2,5 cm, bodnú ranu prednej brušnej steny v hornej časti brucha – epigastriu vpravo o veľkosti cca 2 cm, pričom I. E. počas útoku zo strany C. C. kričala a bránila sa takým spôsobom, že sa snažila kryť a dávala ruky pred seba, kde jej C. C. tým istým nožom taktiež spôsobil reznú ranu chrbta pravej ruky o veľkosti cca 1 cm, reznú ranu ľavej lakťovej jamky o veľkosti cca 15 cm a reznú ranu nad lakťovým výbežkom vľavo o veľkosti cca 8,5 cm, pričom I. E. sa podarilo z bytu ujsť vonku na spoločnú chodbu bytového domu, kde spadla na zem, pričom počas útoku na I. E. došlo k poraneniu životne dôležitých orgánov srdca a pľúc, kde ku smrti I. E. z dôvodu zakrvácania do osrdcovníka – perikardu, ktorou bola ohrozená činnosť srdca, čo mohlo viesť k zástave srdca a smrti I. E. nedošlo len z dôvodu poskytnutia rýchlej zdravotnej pomoci s následnou hospitalizáciou, čím takýmto konaním spôsobil I. E. z E. poranenia s dobou liečenia a obmedzeniami v obvyklom spôsobe života najmenej 28 dní, Zato mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 rokov.

Podľa § 394 ods. 1 tr. poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Obnova konania v danom prípade neprichádzala do úvahy, nakoľko tu nie sú žiadne nové skutočnosti či dôkazy, ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie o vine či treste.

Pokiaľ odsúdený uvádza, že v čase skutku bol v byte len on s poškodenou a jedná sa o tvrdenie proti tvrdeniu, pričom iní svedkovia nemôžu vypovedať ako dôveryhodní, keďže informácie by mali len z počutia od poškodenej tak, nejde o nové skutočnosti, lebo boli známe už v konaní 3Tk/1/2021 – a hovorili o nich svedkovia ako aj obžalovaný. Nehodnovernosť svedkov je len hodnotenie obžalovaného, nie novou skutočnosťou.

To isté platí aj pre konštatovanie, že poškodená bola pod vplyvom drog, keďže aj táto skutočnosť bola súdu tiež známa (výsledky toxikológie) a otázka pamäťových schopností bola tiež v pôvodnom konaní riešená (znalecký posudok zo psychológie), teda opätovne nejde o novú skutočnosť a takisto sa jedná

o hodnotenie odsúdeného. Tiež dĺžka hospitalizácie, práceneschopnosti bola súdu v pôvodnom konaní známa, keďže vyplýva zo znaleckého posudku z odvetvia zdravotníctva, ktorého súčasťou sú takisto lekárske správy týkajúcej sa hospitalizácie poškodenej po trestnom čine, tu súd poukazuje nato, že poškodená z nemocnice neodišla po 4 dňoch, ale bola po štyroch dňoch presunutá na iné oddelenie. Nedostavenie sa poškodenej na pojednávanie, nepredstavuje takisto žiadnu novú skutočnosť, pričom keďže sa nedotýka skutku, nie je to spôsobilé takisto priniesť iné rozhodnutie.

Dôkaz navrhovaný odsúdeným, a to výpoveď poškodenej bol súdu známy, teda jeho obsah bol súdu známy už v základnom konaní, pričom odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti, prečo by mal mať daný dôkaz iný obsah, preňho priaznivejší, ale sa obmedzil na všeobecné konštatovanie, že poškodená môže potvrdiť jeho výpoveď, ak bude vypovedať tak ako sa to stalo. Obžalovaný neuvádza žiadnu skutočnosť, prečo by výpoveď poškodenej mala byť odlišná.

Čo sa týka lokalizácie bodnutí, tak policajt (J.) vo svojej výpovedi netvrdí nič o tom, že poškodená bola pichnutá len na hrudi, keď práveže uvádza, že bola viditeľne zranená v oblasti hrudníka a brucha, tak že krvácala, a ani v tomto prípade sa tak o nový dôkaz nejedná, navyše rozsah zranení jednoznačne vyplýva aj zo znaleckého posudku z odvetvia chirurgie a traumatológie.

Skutočnosť, že poškodená bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v Michalovciach, kde odmietla liečenie na drogovú závislosť, nebol to prvý prípad čo naňho aj na iných vyťahla nôž, keď je nadrogovaná ako 25.12.2020, tak tieto uvádzané skutočnosti nie sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie, nakoľko sa netýkajú priebehu skutku. Navyše o skutočnosti, že mala poškodená už raz mala použiť na iného nôž, vypovedal obvinený v prípravnom konaní dňa 06.05.2021 (č.l. 76), teda takisto nejde o novú skutočnosť.

Tvrdenie, že vtedajšia obhajkyňa ho doslova nútila, aby sa ku skutku priznal, lebo dostane vysoký trest a preto sa priznal, obhajkyňa bola zaujatá, lebo bola spolužiačkou poškodenej, nepredstavuje novú skutočnosť, keďže nemá vplyv na zmenu skutkového deja v rozsudku, ktorý preukazujú dôkazy zabezpečené v prípravnom konaní, a ktoré tieto tvrdenia nemôžu zvrátiť,

Nakoľko tu nie sú žiadne nové skutočnosti či dôkazy, spôsobilé privodiť iné rozhodnutie, súd návrh na obnovu konania zamietol.

Súd zamietol návrh na vykonanie dôkazu, a to výsluchu poškodenej a policajtov, keďže bol nadbytočný, nakoľko z ničoho nevyplývalo, že by mali mať iný obsah ako v prípravnom konaní.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.