

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120447224
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120447224.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci žalobcu: Silverside, a. s.; Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava-Ružinov, IČO: 50052560, zast.: VIVID LEGAL, s. r. o., IČO: 36807915, Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, J. Q. XXX/XX, XXX XX T., v spotrebiteľskom spore o zaplatenie 6.609,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4.331,84 Eur, zmluvný úrok 1.842,40 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 20,- Eur, to všetko do 30 dní od právoplatnosti výroku rozsudku spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 2.648,98 Eur od 15.9.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 290,50 Eur od 15.9.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 53,50 Eur od 26.12.2017 do 28.12.2017, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 54,33 Eur od 26.01.2018 do 05.02.2018, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 55,18 Eur od 26.02.2018 do 08.03.2018, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 56,90 Eur od 26.04.2018 do 27.04.2018, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 59,59 Eur od 26.07.2018 do 30.08.2018, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 60,51 Eur od 26.08.2018 do 02.11.2018, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 61,45 Eur od 26.09.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 62,41 Eur od 26.10.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 63,37 Eur od 26.11.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 64,36 Eur od 26.12.2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 65,35 Eur od 26.01.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 66,37 Eur od 26.02.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 67,40 Eur od 26.03.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 68,44 Eur od 26.04.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 69,50 Eur od 26.05.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 70,58 Eur od 26.06.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 71,68 Eur od 26.07.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 72,79 Eur od 26.08.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 73,92 Eur od 26.09.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 75,06 Eur od 26.10.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 76,23 Eur od 26.11.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 77,41 Eur od 26.12.2019 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 78,61 Eur od 26.01.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 79,83 Eur od 26.02.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 81,07 Eur od 26.03.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 82,32 Eur od 26.04.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 83,60 Eur od 26.05.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 84,90 Eur od 26.06.2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 86,21 Eur od 26.07.2020 do zaplatenia.

II. V ostatnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania rozsahu 86,88%, ktoré mu je žalovaná povinná zaplatiť vo výške určenej samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 30.11.2020 po vykonanej úprave podaním zo dňa 5.2.2021 (čl.56-58 spisu), si žalobca uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 6.609,48 eur pozostávajúce z istiny vo výške 4.331,84 eur, vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 1.842,40 eur, zmluvnej pokuty vo výške 435,24 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- eur ako aj zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.648,98 eur od 15.9.2020 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo súm omeškaných splátok úveru.

2. V odôvodnení podanej žaloby uviedol, že žalobca na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 106909258 zo dňa 24.8.2017 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur zo zmluvným úrokom o výške 18,61% ročne. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 128,63 eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania, pričom žalobca upomienkami zo dňa 1.2.2018, 4.3.2018, 1.8.2018 a 1.9.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov a súčasne upozornil žalovanú na uplatnené zmluvné a zákonné úroky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 29.9.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil na uplatnenú zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, pričom v prípade omeškania so splácaním viac ako tri mesiace žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalovaná si poslednú výzvu neprezvala v odbernej lehote, zásielka bola uložená na pošte dňa 3.9.2018. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie dlžnej pokuty vo výške 10% ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 12.8.2020 oznámil žalovanej, že ku dňu 12.8.2020 žalobca pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy a výška dlžného zostatku bola vyčíslená na sumu 6.629,90 eur. Oznámenie o zosplatnení pohľadávky si žalovaná neprevzala v odbernej lehote, zásielka bola uložená na pošte dňa 31.8.2020. Celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia predstavuje 4.331,84 eur, zmluvné úroky vo výške 18,61% ročne predstavujú sumu 1.842,40 eur ku dňu zosplatnenia úveru, zmluvná pokuta vo výške 10% ročne zo sumy 2.648,98 eur od 15.9.2020 predstavuje 435,24 eur, zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy vo výške 2.648,98 eur od 15.9.2020 do zaplatenia.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní 41Up/376/2020 vydal dňa 9.2.2021 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanej, preto bol žalobca vyzvaný na podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie uplatneného nároku.

4. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní na súde miestne príslušnom došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu a predmetná vec bola postúpená Okresnému súdu Ružomberok dňa 18.5.2021.

5. S poukazom na § 116 ods. 1 CSP súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovanej, avšak bezvýsledne, s poukazom na § 116 ods. 2 CSP súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, a to dňa 26.5.2021, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

6. V súlade s ust. § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

7. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v zastúpení advokátskym koncipientom zotrval na podanej žalobe ako aj na predloženej argumentácii. Pokiaľ ide o dojednanie o zmluvnej pokute, predložil návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorého vyplýva, že žalovaná mala možnosť sa oboznámiť s náležitosťami samotnej zmluvy o úvere a jednotlivými dojednaniami vrátane zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti poukázal na rozsudok Okresného súdu Košice II. vydaný v obdobnej veci pod sp.zn. 41Cpr/22/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. 2Copr/1/2019, v ktorých konaniach

nebolo konštatované, že dojednanie o zmluvnej pokute by mala byť neprijateľná zmluvná podmienka. Zmluvná pokuta bola dojednaná v primeranej výške, bola dojednaná platne, toto dojednanie neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ani nespôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Napriek tomu, že ide o formulárový typ zmluvy, zmluvná pokuta bola dojednaná platne, nakoľko žalovaná mala možnosť sa oboznámiť so zmluvnými podmienkami. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 10%, napriek tomu, že bola dojednaná vo výške 12% ročne.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

9. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi stranami sporu dňa 24.8.2017 (čl. 29-33 spisu) žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorý úver sa zaviazala žalovaná splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 128,63 eur s tým, že prvá splátka je splatná dňom 25.9.2017, všetky ďalšie splátky vždy k 25.dňu v mesiaci až do úplného zaplatenia úveru, t.j. do 25.8.2022. Úroková sadzba úveru predstavuje 18,61% ročne, ročná percentuálna miera nákladov 20,24%, priemerná RPMN 13,74%. Odplata podľa Občianskeho zákonníka 18,61%.

10. V zmysle článku IX. bod 1 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Podľa článku IX. bod 2 zmluvy, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

12. Podľa článku IX. bod 3 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

13. V zmysle článku IX. bod 4 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2 tohto článku sa použije rovnako.

14. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je i splátkový kalendár (článok XIV. zmluvy). Predžalobnou výzvou na zaplatenie zo dňa 12.8.2020 (čl.35-36 spisu) žalobca oznámil žalovanej, že z dôvodu omeškania s úhradou splátok úveru o viac ako tri mesiace na základe dohody obsiahnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, v súlade s ust. § 53 ods. 9 a ust. § 565Obč.zákonníka využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplateniu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to ku dňu 12.8.2020. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 6.629,90 eur. Prílohou k oznámeniu o zosplatení je i špecifikácia dlžných splátok a nárokov veriteľa (čl. 36rub-37 spisu). Predmetné oznámenie o zosplatení bolo doručované žalovanej, pričom zásielka sa vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote (čl. 34 spisu).

15. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 OZ ods.1,2

1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že návrh žalobcu je z časti dôvodný. Právny vzťah medzi stranami sporu je založený vyššie citovanou zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 24.8.2017, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000,-eur, za podmienok dojednaných v bode 2 zmluvy. Ide o spotrebiteľský typ zmluvy, ktorá je uzavretá na jednej strane medzi dodávateľom (ten, kto pri uzavieraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), a následne druhej spotrebiteľom (fyzická, právnická osoba, ktorá pri uzavieraní tejto zmluvy nekoná ako podnikateľ, nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti). Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalovaná nespĺcala úver riadne a včas, v zmysle zmluvných dojednaní, dostala sa zo splácaním úveru do omeškania, preto žalobca využil svoje zákonné právo a listom zo dňa 12.8.2020 zosplatnil pohľadávku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to ku dňu 12.8.2020. Prehľad splácania úveru nie je sporný a vyplýva z „platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 106909258“ zo dňa 12.8.2020 (čl. 15 spisu).

17. Súd teda žalobe z časti vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi nesplatenú istinu vo výške 4.331,84 eur, ktorá predstavuje celkovú sumu nezaplatenej istiny úveru ku dňu zosplatenia úveru (zahŕňa omeškanú istinu úveru 1.682,86 eur, sumu zosplatených splátok úveru 2.648,98 eur), ako aj sumu vyčíslených zmluvných úrokov vo výške 1.842,40 eur (zmluvné úroky vo výške 18,61% ročne v zmysle článku II. zmluvy) vyčíslené do dňa zosplatenia úveru, ako aj sumu vynaložených nákladov za upomienky vo výške 20,- eur (posledná výzva zo dňa 29.08.2018) spolu s fotokópiou nedoručenej zásielky upomienka č.1 z 01.02.2018, upomienka č.1 zo 04.03.2018, upomienka č.1 z 01.08.2018 a upomienka č.1. z 01.09.2018 spolu s fotokópiami nedoručенých zásielok obsahujúcich predmetné upomienky (č.l.14,16 až 28 spisu), vychádzajúc pritom zo sadzovníka poplatkov (č.l.18 spisu).

18. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zmluvnú pokutu, ktorú si žalobca uplatnil v zmysle čl. IX. bod 1 uzavretej zmluvy a to výške 10% ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, a to vo výške 435,24 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania, v tejto časti súd žalobu žalobcu ako neďôvodnú zamietol. Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzkov, predstavuje dohodnutú peňažnú čiastku, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, ak nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti vznikla veriteľovi škoda. Zmluvná pokuta je samostatným nárokom popri hlavnom záväzku vyplývajúcom zo zmluvy a zmluvnú stranu si ju musia výslovne dohodnúť, musí byť uzatvorená písomne, inak je neplatná.

19. Z obsahu úverovej zmluvy č. 106909258 zo dňa 24.08.2017, čl. IX bod. 1 nevyplýva platné dojednanie o zmluvnej pokute, ide o formulárovú, veriteľom vopred pripravenú zmluvu, ktorá obsahuje v uvedenom článku len upozornenie na následky nesplácania, je teda nepochybné, že žalovaná ako spotrebiteľ nemala žiadnu možnosť ovplyvniť znenie uvedeného článku vo vopred pripravenej formulárovej zmluve. Na uvedenom závere súdu nič nemení ani žalobcom predložený návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere (č.l.86-90 spisu) zo dňa 23.08.2017, ktorý mala prevziať podľa záverečných ustanovení žalovaná, pričom znenie predmetného návrhu je totožné so samotnou úverovou zmluvou. Žalobca individuálnosť dohody o zmluvnej pokute a jej výške vo svojom formulárovom tlačive „v návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a samotnej zmluve“ nepreukázal, najmä, keď nepreukázal možnosť žalovanej ovplyvniť text formulára zmluvy pripraveného žalobcom vopred. Zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná a predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Napriek predloženému návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalovaná nemala možnosť podstatným spôsobom obsah predmetnej zmluvy ovplyvniť, ako spotrebiteľ si túto zmluvnú pokutu osobitne nevyjedнала vzhľadom na jej splnenie s ostatnými štandardnými podmienkami. Mohla len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere týkajúce sa zmluvných pokút považuje súd za nekalú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (rozsudok Krajského súdu v Nitre 12Co/169/2019, rozsudok Krajského súdu v Žiline 5CoCsp/15/2020).

20. Vychádzajúc z vyššie uvedených záverov súd potom žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 435,24 eur vrátane úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty od 15.09.2020 zamietol.

21. Zároveň súd priznal žalobcovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z omeškania z neuhradenej istiny 2.648,98 eur od 15.09.2020 až do zaplatenia ako aj z jednotlivých splátok, ktoré neboli uhradené v lehote splatnosti, pričom výška úroku z meškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č.87/95 Z. z..

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP a náhradu trov konania pomerne rozdelil, keď žalobca bol úspešný čo do zaplatenia sumy 6.194,24 eur (istina 4.331,84 eur + suma zmluvných úrokov 1.842,40 eur + 20,- eur suma vynaložených nákladov), čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 93,44%, žalovaný bol úspešný čo do zaplatenia sumy 435,24 eur (suma zmluvnej pokuty, ktorú súd žalobcovi nepriznal) čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 6,56%. Čistý úspech žalobcu teda predstavuje 86,88% (93,44% - 6,56%). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.