

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 45C/54/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125357054
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Vícenová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2026:6125357054.2

Rozsudok pre zmeškanie

2 sp. zn. 6C/249/2013

3 45C/54/2025

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou Mgr. Luciou Vícenovou v právnej veci žalobcu: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zastúpeného advokátom: JUDr. Mgr. Viliam Kutenič, LL.M., SNP 1390/147, Žiar nad Hronom proti žalovanému: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, F. o zaplatenie 950,- eur, takto

rozhodol:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/54/2025

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 950,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.000,- eur od 01.08.2024 do 27.04.2025 a úrokom z omeškania vo výške 7,4 % ročne zo sumy 950,- eur od 28.04.2025 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/54/2025

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.07.2025 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia 950,- eur. Žalobu odôvodnil nasledovne: V máji roku 2024 žalobca a žalovaný uzavreli ústnu dohodu o pôžičke 1.000 EUR (na pôrod). Následne si spísali Čestné prehlásenie o tom, že si žalovaný od žalobcu požičal 1.000 EUR, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal vrátiť žalobcovi najneskôr do dňa 31.07.2024 (ďalej len ako „Pôžička“). Žalobca následne previedol na bankový účet žalovaného - „Revolut“ číslo IBAN: G. XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len ako „Revolut účet“), sumu spolu vo výške 1.000 EUR (celkovo v troch samostatných platbách: 1. platba vo výške 700 EUR dňa 31.05.2024, 2. platba vo výške 200 EUR dňa 05.06.2024 a 3. platba vo výške 100 EUR dňa 07.06.2024). Napriek opakovaným výzvam zo strany žalobcu o úhradu dlžnej sumy z titulu Pôžičky a viacnásobným prísľubom žalovaného o ochote

splatiť dlžnú sumu z titulu Pôžičky, ku dnešnému dňu došlo zo strany žalovaného len k čiastočnému uhradeniu dlžnej sumy a to vo výške 50 EUR, dňa 27.04.2025, s detailom platby / poznámkou „Pôžička“. Dňa 13.06.2025 splnomocnil žalobca H. I. C. J., G., advokáta so sídlom K. XXX, XXX XX B. L. M., na mimosúdne, prípadne súdne vymáhanie žalobcovej pohľadávky. Dňa 16.06.2025 bola žalovanému odoslaná Predžalobná výzva na úhradu dlžnej sumy - najneskôr do 14 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predžalobnú výzvu si žalovaný prevzal dňa 18.06.2025. Do Dnešného dňa však žalovaný žalobcu ani právneho zástupcu žalobcu nekontaktoval a neuhradil ani dlžnú sumu.

2. Na pojednávanie dňa 27.01.2026 sa nedostavil žalovaný, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 20.10.2025. O následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol žalovaný poučený v samotnom predvolaní. Žalobca navrhol súdu, aby súd vzhľadom na neúčast' žalovaného a skutočnosť, že neúčast' neospravedlnil, rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

3. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

4. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa ust. § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Súd konštatuje, že boli splnené podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie (v zmysle návrhu žalobcu), keď sa žalovaný aj napriek riadnemu a včasnému predvolaniu (doručenému dňa 20.10.2025), nedostavil na pojednávanie vo veci a na následky nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol v predvolaní riadne poučený, zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie dlžnej sumy titulom zmluvy o pôžičke, ktorú mu žalobca vo forme peňažných prostriedkov poskytol a ktorú žalovaný žalobcovi v plnej sume nevrátil.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keď súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

Poučenie:

2 sp. zn. 6C/249/2013

2 45C/54/2025

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie (§ 356 písm. b) CSP) s poukazom na to, že súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, dvojmo.

Podľa ust. § 277 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Podľa odseku 3 vyššie citovaného ustanovenia návrh podľa odseku 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.