

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/127/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010724
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3825010724.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Tomáša Brinčíka a Mgr. Jána Odnogu v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. C., D. E. XXX/XX, na neverejnom zasadnutí dňa 27. januára 2026 prejednal sťažnosť prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. septembra 2025, sp. zn. 25Nt/31/2025 a takto

rozhodol:

I.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zrušuje sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

II.

Podľa § 241 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku per analogiam v spojení s § 448 ods. 2 Trestného poriadku postupuje trestnú vec vedenú na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 25Nt/31/2025 proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín, ako súdu vecne a miestne príslušnému.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 2. septembra 2025, sp. zn. 25Nt/31/2025, bolo rozhodnuté nasledovne:

„Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 74 ods. 4 Trestného zákona ukončuje ochranné psychiatrické liečenie pôvodne uložené v ústavnej forme rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 6T/48/2022-202 zo dňa 19.10.2022, právoplatným dňa 05.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/99/2022-228, a zmenené na ambulantnú formu uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Nt/8/2024 zo dňa 20.05.2024, právoplatným 04.06.2024, u odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C. C., D. E. XXX/XX.“

Citované uznesenie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože prokurátor podal proti nemu v zákonnej lehote sťažnosť. Prokurátor podanú sťažnosť odôvodnil nasledovne:

„S predmetným rozhodnutím súdu nie je možné sa stotožniť. Súd na základe spisového materiálu nesprávne zistil a vyhodnotil skutkový stav a z uvedeného dôvodu i nesprávne vyhodnotil vec po právnej stránke, pričom nevyhnutne tak došlo k pochybeniu spočívajúcim vo formulácii záveru, že sú splnené zákonné podmienky na ukončenie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou. Zastávam názor, že uznesenie súdu je minimálne predčasné a keď tak súd rozhodol, postupoval nesprávne a nedôvodne.“

Podľa § 74 ods. 4 Tr. zákona ochranné liečenie trvá, kým to vyžaduje jeho účel, o zmene jeho formy, o prepustení z jeho výkonu alebo jeho ukončení rozhoduje súd.

Účelom ochranného liečenia je ochrana spoločnosti a terapeutické pôsobenie na osobu páchatel'a tak, aby sa znížilo riziko ďalšieho protiprávneho konania.

Zo správy psychiatricky F. F. G. zo dňa 23.07.2025, ktorá bola podkladom rozhodnutia, však nevyplýva, že účel ochranného liečenia pominul. Naopak, správa uvádza permanentne pozitívnu toxikológiu na psychoaktívne látky a detegovanú konzumáciu alkoholu, nekritický postoj odsúdeného k problematike závislosti, že za daných podmienok (porucha osobnosti, kombinácia látok a alkoholu) nie je možné dosiahnuť zmenu stavu bežnými liečebnými postupmi.

Tieto zistenia potvrdzujú pretrvávajúce riziko a potrebu ochranného opatrenia, nevytvádzajú o tom, že ochranné liečenie už nie je potrebné. Materiálna podmienka „nevyžadovania“ liečenia teda nie je splnená. Súd preto nemal ukončiť liečenie, ale mal zvážiť zmenu jeho formy.

Súd ďalej nesprávne právne vyhodnotil lekársku správu. Skutočnosť, že ambulantná forma sa u odsúdeného nejaví účinná, nie je dôvodom na ukončenie ochranného liečenia, ale práve na zmenu jeho formy na ústavnú. Ochranné liečenie má dvojité účel - liečebný a ochranný. Ak ambulantná liečba zlyháva pre nekooperáciu a pokračujúce užívanie látok, je nevyhnutné zvýšiť režim v podobe ústavnej forme., nie rezignovať na ochranné opatrenie úplne. Rozhodnutím o ukončení liečenia súd odňal spoločnosti ochranu v okamihu, keď zadovážené podklady potvrdzujú jej potrebu.

Odsúdenému bolo ochranné psychiatrické liečenie uložené ako reakcia na rizikovú poruchu (závislosť, problémy s alkoholom) s bezpečnostným významom. Súd sa v odôvodnení nevysporiadal s otázkou rizika recidívy a neposúdil, či sa riziko znížilo. Naopak, správa o porušovaní abstinencie a pozitívnych testoch skôr zvyšuje obavy z opakovaného násilného správania odsúdeného pod vplyvom návykových látok. Bez kvalifikovaného záveru o výraznom poklese rizika nemožno konštatovať, že účel ochranného liečenia pominul. Na danom mieste poukazujem aj na pôvodný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácie odvetvie psychiatria č. 135/2022 v predmetnej veci v zmysle ktorých záverov vyplynulo, že pobyt odsúdeného na slobode by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, pokiaľ by pokračoval vo svojom škodlivom užívaní alkoholu, negatívne ovplyvňujúcim jeho sociálne fungovanie, pričom po požití alkoholu dochádza u obvineného k dezinhibícii (odbrzdovaniu) hostilného afektového agresívneho konania a znalec odporučil nariadiť ochranné ústavné psychiatrické liečenie, ktoré bolo odsúdenému aj pôvodne uložené.

Súd rozhodol predčasne, keď si vystačil s jedinou listinou – správou o priebehu ambulantnej liečby. Pre rozhodnutie o ukončení ochranného liečenia, psychiatrie so zameraním na riziko recidívy, možnosti liečby a primeranú formu opatrenia, vypočúť ošetrojúcu psychiatricku k dôvodom, prečo považuje pokračovanie za neúčelné a či je indikovaná ústavná forma, vyhodnotiť priebežnú dokumentáciu (napr. termíny dochádzky, porušenia režimu, výsledky toxikológie, dodržiavanie odporúčaní lekára). Bez týchto dôkazov sú závery súdu nepreskúmateľné a nedostatočne odôvodnené.

Podľa § 448 ods. 2 Tr. poriadku vety pred bodkočiarkou o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva.

Z listín vyplýva, že ambulantná liečba prebiehala vo H. C.. Miestne príslušným na rozhodnutie tak bol Okresný súd Trenčín, nie Okresný súd Prievidza, pracovisko Partizánske. Rozhodnutie vydané mimo miestnej príslušnosti je postihnuté podstatnou procesnou chybou, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť a správnosť výroku.

Vzhľadom k vyššie uvedeným dôvodom navrhujem, aby Krajský súd v Trenčíne v zmysle § 194 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 25Nt/31/2025-11 zo dňa 02.09.2025 ako nezákonné a aby súdu súčasne uložil, aby vo veci znovu konal

a rozhodol, respektíve ak sa stotožní s námietkou miestnej príslušnosti aby zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie ako nezákonné.“

Odsúdený sa do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu k podanej sťažnosti prokurátora písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 písm. a), b) Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým prokurátor podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Na základe preskúmania spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 19.10.2022, sp. zn. 6T/48/2022 právoplatným dňa 05.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/99/2022 zo dňa 05.12.2022, uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 20.05.2024, sp. zn. 6Nt/8/2024, právoplatným dňa 04.06.2024, bolo rozhodnuté o zmene ochranného psychiatrického liečenia odsúdeného z ústavnej formy na ambulatnú formu.

Odsúdený vykonáva nariadené ochranné liečenie ambulatnou formou v I. J. K. L. B. H. C..

Podľa § 448 ods. 2 Tr. por. o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených alebo aj bez takého návrhu predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva; ak rozhoduje na návrh prokurátora, zdravotníckeho zariadenia alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody alebo nemocnice pre obvinených a odsúdených o prepustení z ústavného ochranného liečenia alebo o jeho ukončení, rozhodne najneskôr do desiatich pracovných dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia o návrhu zdravotníckeho zariadenia na ukončenie ochranného liečenia je vecne a miestne príslušný konať a rozhodnúť predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie vykonáva. Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený nariadené ochranné liečenie ambulatnou formou vykonáva v I. J. K. L. H. C.. Na základe uvedeného je miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie v danej veci Okresný súd Trenčín.

Krajský súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie trpí vadou, pretože bolo vydané samosudcom Okresného súdu Prievidza, ktorý súd nebol podľa zákona miestne príslušným na konanie a rozhodnutie. V tomto smere bola sťažnosť prokurátora dôvodná.

Krajský súd preto rozhodol o zrušení napadnutého uznesenia okresného súdu a podľa § 241 ods. 1 písm. a) Tr. por. per analogiam v spojení s § 448 ods. 2 Tr. por. predmetnú trestnú vec postúpil vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie a rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.