

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/61/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813204923  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5813204923.8

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Topoľančíka a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Romana Tichého, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, D., 2/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, D., 3/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, D., žalobcovia 2/ a 3/ právne zastúpení JUDr. Jánom Vajdom, advokátom so sídlom Štefánikova č. 209/9, Námestovo, IČO: 35 674 504, proti žalovaným: 1/ C. A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX/XX, D., právne zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom, so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, IČO: 14 223 961, 2/ J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, D., o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu 1/, o odvolaní pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/ a 3/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/33/2013 – 254 zo dňa 10.10.2016, takto

### rozhodol:

I. Pokračuje v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, D., a to so žalobcom 1a/ E. B., G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., 1b/ C. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, D., 1c/ J. C., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, D., 1d/ C. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., 1e/ M. G., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, D. a (súčasnou) žalobkyňou 2/ C. E., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, D..

II. Odvolanie pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/ a 3/ doručené súdu dňa 16.12.2016, doplnené a doručené v listinnej podobe dňa 19.12.2016 proti výroku I. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/33/2013-254 zo dňa 10.10.2016 v časti týkajúcej sa žaloby pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/ a 3/ proti žalovanému 1/ odmieta.

III. Žalovanému 1/ priznáva voči žalobcom 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Námestovo (ďalej len ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu (pôvodného) žalobcu 1/ a žalobcov 2/a 3/ v celom rozsahu zamietol (výrok I. odvolaním napadnutého rozsudku), žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ až 3/ v celom rozsahu (výrok II. odvolaním napadnutého rozsudku) a žalovanej 3/ náhradu trov konania nepriznal (výrok III. odvolaním napadnutého rozsudku). Predmetný rozsudok bol doručený žalobcom 1/, 2/ a 3/ prostredníctvom právneho zástupcu dňa 21.11.2016 (doručenka na č.l. 259 súdneho spisu).

2. Pôvodný žalobca 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ prostredníctvom právneho zástupcu podali e-mailom (t.j. podaním v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu) dňa 06.12.2016 v čase 23:27 hodine proti rozsudku okresného súdu odvolanie (č.l. 264 a nasl. súdneho spisu). Následne pôvodný žalobca 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ prostredníctvom právneho zástupcu dňa 16.12.2016 doručili súdu e-mailom (t.j. opätovne podanie v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu)

totožné odvolanie (č.l. 258 a nasl. súdneho spisu), ktoré bolo následne dňa 19.12.2016 doručené okresnému súdu osobne (č.l. 268 a nasl. súdneho spisu).

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací o odvolaní pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/ a 3/ rozhodol rozsudkom č.k. 9Co/213/2017–316 zo dňa 29.03.2018 tak, že (v poradí) prvým výrokom rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 06. 09.2010 medzi predávajúcim: A. B., G. B., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom D., C. XXX/XX a kupujúcim: C. A. C., G. C., nar. XX. XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D., H. XXX/X, vklad povolený pod č. V 1416/10 Okresným úradom Námestovo, odbor katastra nehnuteľností, je neplatná v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, kat. úz. D. pod A Majetková podstata parcely registra E, evidované na mape určeného operátu, parcela č. 4978 orná pôda o výmere 3499 m<sup>2</sup>, parcela č. 5291 orná pôda o výmere 2683 m<sup>2</sup> pod B3 v podiele 1/4 a v časti zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. D. pod A Majetková podstata parcely registra E evidované na mape určeného operátu parcela č. 4977 TTP o výmere 1768 m<sup>2</sup>, parcela č. 4979 TTP o výmere 470 m<sup>2</sup>, parcela č. 5292 TTP o výmere 4021 m<sup>2</sup> pod B2 v podiele 1/2, nehnuteľnosti v súčasnej dobe evidované na LV č. XXXX v kat. úz. D. a na LV č. XXXX v kat. úz. D.. Ďalej v poradí druhým výrokom zamietol návrh žalobcu 1/ voči žalovanému 1/. V poradí tretím výrokom zamietol návrh žalobcov 1/ až 3/ voči žalovanej 2/. V poradí štvrtým výrokom rozhodol o trovách konania tak, že žalobkyne 2/ a 3/ majú nárok proti žalovanému 1/ na náhradu trov konania v celom rozsahu, v poradí piatym výrokom rozhodol tak, že žalovaný 1/ má voči žalobcovi 1/ nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a v poradí šiestym výrokom rozhodol tak, že žalovanej 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Na dovolanie žalovaného 1/ Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo/262/2020 zo dňa 15.12.2022 rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/213/2017 zo dňa 29.03.2018 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Žiline po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky rozsudkom č.k. 9Co/30/2023-427 zo dňa 25.05.2023 rozsudok súdu prvej inštancie zmenil a určil, že kúpna zmluva uzavretá 06. septembra 2010 medzi predávajúcim: A. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, bytom D., C. XXX/XX a kupujúcim: C. A. C., G. C., nar. XX.XX. XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, bytom D., H. XXX/X, vklad povolený pod č. V 1416/10 Katastrálnym úradom v Žiline, Správa katastra Námestovo, je neplatná v časti týkajúcej sa prevodu spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie D. pod A Majetková podstata parcely registra E evidované na mape určeného operátu parcela č. 4978 orná pôda o výmere 3499 m<sup>2</sup>, parcela č. 5291 orná pôda o výmere 2683 m<sup>2</sup> pod B3 v podiele 1/4 a v časti zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX katastrálne územie D. pod A Majetková podstata parcely registra E evidované na mape určeného operátu parcela č. 4977 TTP o výmere 1768 m<sup>2</sup>, parcela č. 4979 TTP o výmere 470 m<sup>2</sup>, parcela č. 5292 TTP o výmere 4021 m<sup>2</sup> pod B2 v podiele 1/2, nehnuteľnosti v súčasnej dobe evidované na LV č. XXXX v kat. úz. D. a na LV č. XXXX v kat. úz. D. (výrok I. rozsudku odvolacieho súdu). Zamietol návrh žalobcov 1/ až 3/ voči žalovanej 2/ (výrok II. rozsudku odvolacieho súdu), rozhodol, že žalobkyne 2/ a 3/ majú nárok proti žalovanému 1/ na náhradu trov konania v celom rozsahu (výrok III. rozsudku odvolacieho súdu), rozhodol, že žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznáva (výrok IV. rozsudku odvolacieho súdu) a žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok V. rozsudku odvolacieho súdu).

6. Proti rozsudku odvolacieho súdu (výroku I., III. a IV.) podal žalovaný 1/ dovolanie. O dovolaní žalovaného 1/ rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo/80/2024 zo dňa 29.04.2025 tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/30/2023 zo dňa 25.05.2023 v napadnutých výrokoch I., III. a IV. zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

7. Lustráciou v centrálnom registri obyvateľov odvolací súd zistil, že žalobca 1/ zomrel dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „pôvodný žalobca 1/“).

7.1. Na žiadosť odvolacieho súdu dňa 24.11.2025 Okresný súd Námestovo doručil Krajskému súdu v Žiline právoplatné dedičské rozhodnutie č.k. 16D/114/2023 - 31 zo dňa 20.05.2024 po poručiteľovi A. B., t.j. pôvodnom žalobcovi 1/, ktoré je súčasťou spisového materiálu na č.l. 514 a nasl.

7.2. Podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.3. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7.4. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7.5. Podľa § 63 ods. 3 CSP, ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

7.6. Z uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 16D/114/2023 – 31 zo dňa 20.05.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2024, mal odvolací súd preukázané, že dedičské konanie po zomrelom žalobcovi 1/ bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný pozostalej manželke zomrelého žalobcu 1/, ktorá sa postarala o pohreb poručiteľa. Z tohto rozhodnutia tiež zistil, že poručiteľ zomrel bez zanechania závetu a listiny o vydedení, a taktiež, že ako dedičia zo zákona v prvej dedičskej skupine podľa § 473 Občianskeho zákonníka prichádzajú do úvahy – manželka poručiteľa: E. B., G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D. a deti poručiteľa: C. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, D., J. C., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, D., C. E., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, C. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., M. G., G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XX, D..

7.7. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca 1/ v priebehu konania zomrel, s poukazom na § 7 ods. 1 a 2 veta prvá Občianskeho zákonníka a § 61 CSP je zrejmé, že stratil procesnú subjektivitu. Odvolací súd preto postupom podľa § 63 ods. 1 v spojení s § 66 CSP, § 161 ods. 1 CSP skúmal, či ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť a v konaní pokračovať, alebo ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a konanie bude potrebné zastaviť. Z právoplatného dedičského rozhodnutia mal preukázané, že dedičské konanie po pôvodnom žalobcovi 1/ ako poručiteľovi bolo zastavené a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný jeho pozostalej manželke, ktorá sa postarala o jeho pohreb. Ďalej nesporne zistil, že okruh dedičov pôvodného žalobcu 1/ tvorila jeho manželka a deti.

7.8. V poslednom rade odvolací súd uvádza, že dedičom je: a/ osoba, ktorej v dôsledku smrti určitej osoby (objektívnej právnej skutočnosti) patrí právny dôvod, t.j. dedičský titul (zákonný alebo závetný) – potenciálny dedič, b/ osoba, ktorá využije alebo nevyžije svoje právo odmietnuť dedičstvo putatívny či domnelý dedič, c/ osoba, ktorá neodmietla dedičstvo a v rámci vyporiadania dedičstva aj zdedí majetok - skutočný dedič. Vzhľadom na predmet prejednávaneho sporu, ktorým je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, t.j. jedná sa o spor,

v ktorom je dotknuté majetkové právo pôvodného žalobcu 1/, ktoré jeho smrťou nezaniklo, ale prešlo na jeho právnych nástupcov (so zreteľom na právoplatné rozhodnutie v dedičskom konaní, ktorým bolo konanie o dedičstve zastavené a majetok nepatrnej hodnoty – mimo majetkového práva, ktoré je predmetom prejednávaneho sporu, bol vydaný pozostalej manželke pôvodného žalobcu 1/, ktorá sa postarala o jeho pohreb), odvolací súd vychádzajúc z ustanovenia § 63 ods. 2 CSP výrokom I. tohto uznesenia rozhodol o pokračovaní v konaní

s právnymi nástupcami zomrelého pôvodného žalobcu 1/, t.j. s jeho pozostalou manželkou a pozostalými deťmi (tak ako to vyplýva z uznesenia Okresného súdu Námestovo č.k. 16D/114/2023 – 31 zo dňa 20.05.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2024).

8. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP) ďalej upriamuje pozornosť na to, že skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu odvolania podaného pôvodným žalobcom 1/ a žalobcami 2/ a 3/ (tak ako bol inštruovaný záväzným pokynom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vysloveným v uznesení sp.zn. 4Cdo/80/2024 zo dňa 29.04.2025), ex offo opätovne (avšak výlučne iba vo vzťahu k predmetu konania, ku ktorému nenadobudol rozsudok súdu prvej inštancie doposiaľ právoplatnosť) preskúmal, či sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania, t.j. či odvolanie pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/, 3/ bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania oprávnený, ako i to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

8.1. Po preskúmaní procesných podmienok dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky na vecné prejednanie odvolania pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/, 3/ proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/33/2013 – 254 zo dňa 10.10.2016.

8.2. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

8.3. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8.4. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že podanie je úkon určený súdu (§ 123 ods. 1 CSP). Písomné podanie je možné uskutočniť nielen v listinnej, ale aj v elektronickej podobe. Ustanovenie § 125 ods. 2 CSP rozlišuje medzi elektronickými podaniami uskutočnenými vo veci samej a elektronickými podaniami, ktoré sa netýkajú veci samej. Elektronické podanie urobené vo veci samej musí spĺňať požiadavku overenia jeho autentickosti, keďže len takéto podanie je spôsobilé vyvolať procesnoprávne účinky. Podanie vo veci samej v elektronickej podobe, medzi ktoré patrí aj odvolanie podľa § 123 ods. 2 CSP, podlieha povinnosti autorizácie v súlade s § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Autorizácia takéhoto podania sa realizuje prostredníctvom kvalifikovaného elektronického podpisu alebo kvalifikovanej elektronickej pečate. Účelom autorizácie elektronického podania vo veci samej je zabezpečenie spoľahlivej identifikácie strany sporu, ako aj potvrdenie pravosti a nemennosti obsahu podania. V prípade, ak elektronické podanie nebolo autorizované osobou, ktorá ho urobila, je neautorizované elektronické podanie vo veci samej potrebné dodatočne doplniť doručením jeho originálu, a to buď v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe s riadnou autorizáciou. Takýto postup je nevyhnutný na odstránenie pochybností o totožnosti osoby, ktorá podanie vykonala, a zároveň slúži na zabránenie situáciám, v ktorých by bolo podanie vo veci samej uskutočnené v mene podávateľa bez jeho vedomia alebo v rozpore s jeho vôľou. Elektronické podanie vo veci samej, ktoré nebolo autorizované, je potrebné dodatočne doručiť buď v listinnej forme, alebo v elektronickej podobe s riadnou autorizáciou. Na vykonanie tohto doplnenia ustanovuje zákonodarca v § 125 ods. 2 CSP lehotu v trvaní desiatich dní. Ide o hmotnoprávnu lehotu, ktorej predĺženie zákon nepripúšťa, pričom súd nie je povinný vyzývať na dodatočné doručenie podania. V prípade, ak podanie vo veci samej nie je v uvedenej lehote doplnené, nastáva zákonom predpokladaný procesný následok, spočívajúci v tom, že na takéto podanie sa neprihliada, podanie tak nevyvoláva žiadne procesnoprávne účinky.

8.5. V tejto súvislosti preskúmaním spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol pôvodnému žalobcovi 1/ a žalobcom 2/ a 3/ (ich právnomu zástupcovi) doručený dňa 21.11.2016, ako je to zrejme z doručky založenej na č. I. 259 súdneho spisu. Zákom stanovená pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalobcom plynúť dňa 22.11.2016 (utorok) a márne uplynula dňa 06.12.2016 (utorok). Pôvodný žalobca 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ podali prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie v posledný deň zákonnej lehoty, a to dňa 06.12.2016, v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej pošty, pričom toto podanie nebolo riadne autorizované.

S poukazom na vyššie uvedené boli povinní predmetné odvolanie v súlade s § 125 ods. 2 CSP dodatočne doručiť súdu s riadnou autorizáciou najneskôr do 16.12.2016. Zo spisového materiálu vyplýva, že pôvodný žalobca 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ v zákonom stanovenej desaťdňovej lehote odo dňa doručenia pôvodného neautorizovaného odvolania, toto podanie (odvolanie) súdu dodatočne nedoručili v listinnej forme ani v elektronickej podobe s riadnou autorizáciou podľa osobitného predpisu. Prítom odvolací súd zdôrazňuje, že ustanovenie

§ 125 ods. 2 CSP kognentne stanovuje, že súd nie je povinný vyzývať na dodatočné doručenie podania.

8.6. Odvolací súd konštatuje, že vzhľadom na to, že neautorizované odvolanie doručené súdu dňa 06.12.2016 (deň pripadajúci na utorok) nebolo v zákonom stanovenej lehote doručené súdu ani v listinnej podobe, ani v elektronickej podobe s riadnou autorizáciou, nastal zákonný procesný dôsledok spočívajúci v tom, že na odvolanie doručené súdu dňa 06.12.2016 súd v zmysle § 125 ods. 2 CSP nemohol prihliadnuť.

8.7. Zo súdneho spisu ďalej vyplýva skutočnosť, že pôvodný žalobca 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 16.12.2016 (deň pripadajúci na piatok) opätovne doručili súdu totožné odvolanie v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej pošty, ktoré ani v tomto prípade nebolo autorizované. Pre úplnosť odvolací súd konštatuje, že pokiaľ ide o odvolanie doručené súdu dňa 16.12.2016, toto podanie bolo vykonané po uplynutí zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania a zároveň nebolo riadne autorizované v súlade s príslušnými právnymi predpismi.

8.8. Odvolací súd považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že v prípade odvolaní doručených súdu dňa 06.12.2016 a dňa 16.12.2016 (v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej pošty bez autorizácie) sa na ich listinnej podobe (vytvorenej tlačou podania v elektronickej podobe a zažurnalizovanej do listinného súdneho spisu) nachádzajú podpisy a pečiatky právneho zástupcu žalobcov. Tieto, tak ako to vyplýva z dotknutých elektronických podaní, ktoré tvoria obsah elektronického súdneho spisu, sa ani na jednom elektronickom podaní (ani doručenom súdu dňa 06.12.2016 a ani dňa 16.12.2016) nenachádzajú, a teda je zrejme, že museli byť „opätrené“ podpismi a pečiatkami právneho zástupcu žalobcov až dodatočne (len do listinného spisu). Zo súdneho spisu pritom vyplýva, že právny zástupca bol nahliadnuť do súdneho spisu po doručení predmetných podaní dňa 29.12.2016 (záznam o nazretí na č.I. 277 spisu). Predtým však bolo dňa 19.12.2016 doručené predmetné odvolanie

v písomnej forme osobne do podateľne súdu prvej inštancie. Odvolací súd potom uzatvára, že po doručení elektronických podaní (vo forme príloh e-mailových správ) boli tieto riadne zaevidované do elektronického súdneho spisu (v ich originálnej podobe), pričom z povahy vecí nie je ani možné elektronickú správu fyzicky podpísať (ako to učinil právny zástupca na elektronických podaniach vytlačených v listinnej podobe, ktoré tvoria listinný spis na č.l. 265, 267, 269 a 271). Zákonná úprava navyše nijako nepripúšťa možnosť dodatočného doplnenia podpisu týmto spôsobom a navyše k uvedenému mohlo reálne dôjsť až dňa 29.12.2016, kedy bol právnomu zástupcovi predložený súdny spis na nahliadnutie, o čom tak ako už bolo uvedené, svedčí úradný záznam o nahliadnutí do súdneho spisu právnym zástupcom žalobcov založený na č. l. 277 súdneho spisu. V daných súvislostiach odvolací súd súčasne poukazuje na to, že v prípade, ak by odvolanie doručené súdu prvej inštancie v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 06.12.2016 (po 23.27 hod.) bolo po jeho „tlačí“ zo strany súdu do listinnej podoby (síce neprocesne, ale aspoň) podpísané právnym zástupcom žalobcov v zákonom stanovenej 10-dňovej lehote na doplnenie tohto podania, nedávalo by žiadny logický zmysel, aby toto podanie právny zástupca žalobcov opätovne elektronicky bez autorizácie predložil dňa 16.12.2016 (v piatok po 15.09 hod.) a následne, aby toto podanie písomne doplnil obsahovo identickým podaním (avšak už opatreným jeho pečiatkou a podpisom) osobne podaným do podateľne súdu prvej inštancie dňa 19.12.2016 (už po lehote na podanie odvolania a súčasne po lehote na doplnenie elektronického podania bez autorizácie doručeného súdu dňa 06.12.2016). Rovnako nie je uveriteľné, že by v prípade, ak by v 10-dňovej lehote na podanie odvolania na podaní doručenom dňa 06.12.2016 „neprocesne“ (a bez akéhokoľvek záznamu v spise) „doplnil“ toto podanie po jeho tlačí o svoj podpis a pečiatku, rovnako následne (v iný deň opäť bez akéhokoľvek záznamu v spise) „neprocesne“ opätovne „doplnil“ svoj podpis aj na elektronickom podaní doručenom súdu dňa 16.12.2016 po jeho tlačí do listinnej podoby. Súčasne je objektívne nemožné, aby po tlačí elektronického podania bez autorizácie doručeného súdu prvej inštancie dňa 16.12.2016 (v piatok po 15.09 hod.), toto podanie osobne podpísal v 10-dňovej lehote (od podania doručeného dňa 06.12.2016), nakoľko tlač tohto podania do listinnej podoby vykonal súd prvej inštancie až bezprostredne nasledujúci pondelok, t.j. 19.12.2016, teda po uplynutí 10-dňovej lehoty (čo možno vyvodiť aj z nesprávne vyznačenej prezenčnej pečiatky na listinnej verzii tohto podania vyhotovenej súdom). Uvedený postup právneho zástupcu nemohol potom viesť odvolací súd k inému záveru než k tomu, že vyššie uvedeným postupom (bezpochyby nemajúcim oporu v zákone) sa právny zástupca snažil „vyriešiť“ procesnú situáciu vyvolanú oneskoreným podaním odvolania, resp. oneskoreným doplnením neperfektného odvolania.

9. Odvolací súd, pokiaľ ide o odvolanie pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/ a 3/ doručené okresnému súdu osobne dňa 19.12.2016 a ktoré je súčasťou spisového materiálu na č.l. 272 a nasl. súdneho spisu, ďalej konštatuje, že ak dôjde k dodatočnému doručeniu podania vo veci samej v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou po uplynutí desaťdňovej lehoty (tak ako v danom prípade), znamená to, že súd síce na podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie neprihliada, nemôže však opomenúť podanie takto mu doručené v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou. Súd s takým podaním naloží rovnako ako s ostatnými podaniami, ktoré mu boli doručené, a to aj z hľadiska prípadného zachovania procesných lehôt.

9.1. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak

a) bolo podané oneskorene;

b) bolo podané neoprávnenou osobou;

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo

d) nemá náležitosti podľa ustanovenia § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

9.2. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9.3. Včasnosť podania odvolania je jednou z objektívnych podmienok na to, aby odvolanie vyvolalo zamýšľané právne následky. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia. Odvolacia lehota je zákonnou lehotou, teda ju nemožno predĺžiť ani skrátiť, a to ani dohodou strán, ani rozhodnutím súdu. Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon

na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie, urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

9.4. V tejto súvislosti preskúmaním spisového materiálu tak ako odvolací súd vyššie uviedol, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol pôvodnému žalobcovi 1/ a žalobcom 2/ a 3/ doručený dňa 21.11.2016, ako je to zrejmé z doručky založenej na č. I. 259 súdneho spisu. Zákom stanovená pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 22.11.2016 (utorok) a márne uplynula dňa 06.12.2016 (utorok). Pokiaľ ide o podané odvolanie, ktoré bolo doručené súdu elektronicky bez autorizácie dňa 16.12.2016 a v listinnej podobe osobne doplnené dňa 19.12.2016, pôvodný žalobca 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ podali predmetné odvolanie po uplynutí pätnásťdňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania.

9.5. Na základe uvedeného odvolací súd považoval elektronické odvolanie podané pôvodným žalobcom 1/ a žalobcami 2/ a 3/ dňa 16.12.2016 a v listinnej podobe doručené dňa 19.12.2016 za podané oneskorene. Keďže odvolanie podané dňa 16.12.2016 bolo podané po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania, krajský súd odvolanie pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/ a 3/ doručené súdu dňa 16.12.2016 proti výroku I. rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 2C/33/2013-254 zo dňa 10.10.2016 v časti týkajúcej sa žaloby pôvodného žalobcu 1/ a žalobcov 2/ a 3/ proti žalovanému 1/ ako podané oneskorene odmietol podľa

§ 386 písm. a) CSP (výrok II.).

9.6. Odmietnutie podaného odvolania bráni tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i jemu predchádzajúce konanie.

10. Vo vzťahu k výroku o nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd konštatuje, že CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. O trovách konania, ktoré vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku, ktorý bol odmietnutý, preto súd postupuje podľa § 256 ods. 1 CSP per analogiam, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V prejednávanej veci pôvodný žalobca 1/ a žalobcovia 2/ a 3/ svojim konaním zavinili odmietnutie odvolania, a takto im vznikla povinnosť nahraďiť trovy odvolacieho konania. Súd preto žalovanému 1/ priznal voči žalobcom 1a/, 1b/, 1c/, 1d/, 1e/, 2/ a 3/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v časti týkajúcej sa žaloby voči žalovanému 1/. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 3 CSP tak, že žalovanému 1/, ktorý bol v obidvoch dovolaciach konaniach úspešný (nakolko na podklade jeho dovolaní boli rozsudky odvolacieho súdu v dovolaní napadnutých častiach dovolacím súdom zrušené) v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania (výrok III.).

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia dovolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

V Žiline, dňa 27. januára 2026.

JUDr. Vladimír Topoľančík

predseda senátu

JUDr. Eva Malíková

člen senátu

JUDr. Roman Tichý

člen senátu