

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8Pc/36/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1625201824
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2026:1625201824.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľky - oprávnenej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., C. D. XXX/XX, proti odporcovi – povinnému E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. H. XX, o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd určuje vyživovaciu povinnosť povinného E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, k oprávnenej A. B., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 600 Eur mesačne počnúc 01.09.2025, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám oprávnenej z výživného vždy do 15. dňa toho – ktorého mesiaca vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 01.09.2025 do 27.01.2026 vo výške 3 000 Eur je povinný platiť výživné E. F. B. povinný uhradiť oprávnenej na výživné A. B. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.08.2025 žiadala navrhovateľka – oprávnená z výživného, aby súd určil povinnosť povinného z výživného prispievať na jej výživu, pričom navrhla výšku výživného vo výške 600 Eur mesačne. Svoj návrh zdôvodnila tým, že (pôvodná) vyživovacia povinnosť povinného z výživného ku nej bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8Pc/44/2023-71 zo dňa 09.07.2024 a to z dôvodu, že ukončila stredoškolské štúdium na C. I. F. J. K., L. X a v ďalšom štúdiu už nepokračovala. V súčasnosti je však od 01.09.2025 prijatá na denné štúdium na H. M. I. J. F., N. O. F., bude bývať na internáte, s čím budú spojené zvýšené náklady na dopravu do Čiech, ubytovanie, stravu a ostatné poplatky súvisiace so štúdiom. Navrhovateľka uviedla, že býva v domácnosti matky spolu s jej plnoletými bratmi P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je už zárobkovo činný a Q.,

nar. XX.XX.XXXX, ktorý je študentom 4. ročníka denného štúdia na F. N. Q. I. J. Q. a na ktorého povinný z výživného prispieva výživným vo výške 450 Eur mesačne, určenou rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8Pc/49/2022-76 zo dňa 28.02.2023. Navrhovateľka vyčíslila svoje náklady na štúdium – poplatok za prijímacie konanie vo výške v prepočte 31,25 Eur, nákup iPadu s príslušenstvom vo výške 1188,30 Eur, rezervačný poplatok za internát vo výške 400 Eur. Zároveň vyčíslila mesačné náklady na bývanie spojené s užívaním bytu matky vo výške 247,53 Eur, elektrina 60 Eur, internet a TV vo výške 39,94 Eur, poisťka bytu 4,45 mesačne, komunálny odpad 4 osoby 7,62 Eur mesačne – ročne 22,86 Eur na osobu (spolu ročne 91,44 Eur), daň za byt 3,54 Eur mesačne (ročne 42,50 Eur), strava 900 Eur, rôzne a drogéria 400 Eur; spolu 1663,08 mesačne, t. j. vo výške 415,77 Eur na osobu. Navrhovateľka k svojmu návrhu pripojila kópiu elektronickej prihlášky, doklad o úhrade za ubytovanie, doklad o úrade iPad-u.

2. Povinný z výživného sa k návrhu vyjadril písomne podaním doručeným dňa 23.09.2025, pričom uviedol, že je schopný prispievať navrhovateľke sumou maximálne 250 Eur mesačne od 01.10.2025.

Uviedol, že je zamestnaný na L. R. C. J. P. ako učiteľ odborných predmetov s čistým mesačným príjmom 920 Eur mesačne v závislosti od počtu odučených hodín podľa záväzku a je aj poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 1576,38 Eur mesačne, takže jeho mesačné príjmy sú spolu cca. 2496 Eur. Povinný uviedol, že mesačne prispieva na výživu toho času plnoletého Q. výživným vo výške 450 Eur mesačne, spláca dve pôžičky (pôžička od Fondu rozvoja vzdelávania v sume 121,99 Eur mesačne do decembra 2027 a spotrebný úver - pôžička od Q. a.s. v sume 163 Eur mesačne do júla 2031). Okrem toho hradí mesačne internet a poplatky za mobilný telefón v sume 56,88 Eur, náklady na dopravu do zamestnania vo výške 350 Eur mesačne, mesačné náklady na bývanie (elektrina SSE 43 Eur, voda a kanalizácia 70 Eur, dane za nehnuteľnosť, revízie komína, odpady TKO vo výške 25 Eur, údržba domácnosti, spotrebiče, kúrenie, teplá voda vo výške 150 Eur a poistenie nehnuteľnosti, vozidla, úrazové a životné poistenie, DSS vo výške 75 Eur) a mesačné náklady na stravu vo výške 400 Eur, lieky a zdravotné pomôcky 70 Eur mesačne, hygienické potreby 150 Eur mesačne a odev, obuv vo výške 100 Eur mesačne – celkove sú jeho náklady vo výške cca. 2250 Eur mesačne, preto je schopný zasielať oprávnenej výživné vo výške 250 Eur mesačne. Zároveň uviedol, že ako pedagóg je nútený neustále sa vzdelávať v zmysle nariadení MŠ SR, v dôsledku čoho ukončil 1. etapu adaptačného a inovačného vzdelávania, na ktoré vynaložil 90 Eur zo svojich vlastných financií, pričom v nadchádzajúcom období podstúpi ďalšie dve fázy vzdelávania. Povinný poukázal na svoj zhoršený zdravotný stav a svoj vek, zároveň na roky odpracované v armáde v prostredí rizikových faktorov ako sú hluk, výbušniny, fyzická záťaž, práca pod neustálym stresom. Vyjadril sa, že nakoľko navrhovateľka bude mimo domova matky, matke poklesnú výdaje vynaložené pre dcéru a nie je ochotný znášať ťarchu finančného krytia počas štúdia iba on. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka je zamestnaná v spoločnosti F. S. L. s.r.o. v zmysle dohody o vykonaní práce s pravidelným príjmom od 19.01.2023 a to aj v mesiaci september 2025, za ktorý žiada o plnenie vyživovacej povinnosti. Vyjadril sa, že je možné, že v dohľadnej dobe bude nútený opustiť svoju nehnuteľnosť, nakoľko bol zaradený do zátopovej oblasti v zmysle výstavby Prečerpávacej vodnej elektrárne G. s čím je spojená neistota jeho ďalšej existencie, bývania a pracovnej činnosti. K podaniu priložil výplatnú pásku za mesiac august 2025.

3. Navrhovateľka dňa 28.11.2025 doručila tunajšiemu súdu doplnenie svojho návrhu a vyjadrenie ku konaniu, v plnom rozsahu zotrvala na svojom návrhu. Uviedla, že jej celkové

mesačné náklady spojené so štúdiom sú cca vo výške 700-750 Eur a skladajú sa z úhrady za internát vo výške cca 300 Eur v závislosti od počtu dní daného mesiaca (pričom sa hradí poplatok aj za deň, ak sa na internáte osoba nenachádza), obedy v menze v hodnote 100 Eur mesačne, raňajky a večere v hodnote 150 Eur mesačne (zabezpečované navrhovateľkou), cestovanie MHD 5 Eur mesačne, vlak v K. P. F. a naspäť od 15 Eur do 21,54 Eur jedna cesta (domov cestuje 2-3 x mesačne), cesta A. – K. a naspäť autobusom – jedna cesta v sume 1,82 Eur; spolu cestovné mesačne v hodnote cca 140 Eur; drogéria a oblečenie 60 Eur mesačne, mobil 12 Eur mesačne. Navrhovateľka sa vyjadrila, že v spoločnosti F. L., s.r.o. pracovala do 31.05.2025 na trvalý pracovný pomer, následne od 16.06.2025 do 30.11.2025 v uvedenej firme pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti s tým, že prácu vykonávala len podľa potreby zamestnávateľa, avšak vzhľadom k tomu, že od septembra 2025 bola väčšinu času mimo SR, nemohla pracovať v zmysle dohody. Navrhovateľka uviedla, že povinný jej od 01.09.2025 nezaslal žiadne peniaze, náklady na štúdium tak hradí jej matka a navrhovateľka zo svojich vlastných úspor. Navrhla, aby súd zaviazal povinného povinnosťou prispievať na jej výživu výživným minimálne v sume 500 Eur mesačne a viac, pričom sumu ponecháva na úvahu súdu. Uviedla, že zročné výživné žiada uhradiť naraz v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, nesúhlasí so splátkami zročného výživného. Záverom sa ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní súdu určeného na deň 02.12.2025 pre študijné povinnosti v zahraničí, žiadala, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. K vyjadreniu priložila potvrdenie o štúdiu zo dňa 15.10.2025, potvrdenie o príjme matky za rok 2024 a za rok 2025 – obdobie január – september 2025.

4. Povinný z výživného sa pojednávania konaného dňa 02.12.2025 nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil zo zdravotných dôvodov, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Dňa 23.01.2026 doručil povinný z výživného tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie, ktorým žiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní určenom na deň 27.01.2026 zo zdravotných dôvodov spojených s ochorením protrúzia medzistavcových platničiek a zápalu sedacieho nervu, pričom súhlasil s pojednávaním vo veci v jeho neprítomnosti. Uviedol, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia zo septembra 2025, opätovne poukázal, že býva v domácnosti sám, má spotrebný úver v Q. T., ktorý čerpal v júli 2023 vo výške 10.000 Eur na účel dostavby rodinného domu (fasáda, chodníky, drenáž, podhlady, oplatenie

a iné). Vyjadril sa, že navrhovateľka s ním odmieta komunikovať, pričom on sa pokúšal nadviazať s ňou kontakt prostredníctvom sms-komunikácie, kedy ju žiadal o zaslanie čísla jej účtu resp. zisťoval, či chce „koruny“ na štúdium, číslo účtu navrhovateľky sa pokúšal zistiť aj cez syna Q., avšak bezvýsledne, preto jej do danej doby nepoukázal žiadnu finančnú čiastku preukázateľným spôsobom.

Povinný k svojmu vyjadreniu priložil splátkový kalendár pôžičky z Q. K. a.s. zo dňa 09.01.2026, prehľad platieb elektriny a platieb mobilnému operátorovi Orange - pohyby na bežnom účte za obdobie od 01.01.2025-29.12.2025, vyčíslenie stavu pôžičky pre pedagógov ku dňu 02.01.2026, doklady o zaplatení poistenia nehnuteľnosti, domácnosti a prívesného vozíka, doklad o zaplatení poistenia za motorových vozidiel (osobné a s náhonom 4x4), doklad o vyrubení a zaplatení dane z nehnuteľnosti a miestnych poplatkov, doklad o zaplatení diaľničnej známky, faktúru č. 2400201 vystavenú dňa 03.12.2024 o zakúpení stavebného materiálu vo výške 1 070,17 Eur a doklady o kúpe vecí na údržbu domu spolu vo výške 462,62 Eur, faktúru č. Z1725002710 zo dňa 20.02.2025 vo výške 350,43 spolu s dokladom o zaplatení k servisnej prehliadke osobného motorového vozidla a doklady o zakúpení náhradných dielov na motorové vozidlo spolu vo výške 170,52 Eur, doklad o úhrade liekov vo výške 23,37 Eur (podľa povinného štvrťročne), poukaz na okuliare a optickú pomôcku zo

dňa 14.03.2025 spolu s dokladom o úhrade 187 Eur, doklad o úhrade mesačnej splátky doplnkového dôchodkového sporenia vo výške 11,95 Eur a úrazového poistenia vo výške 25 Eur.

5. Oprávnená z výživného svojím podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2026 ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní určenom na deň 27.01.2026, žiadala, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, nakoľko v čase pojednávania sa nachádza mimo územia SR, vzhľadom ku skutočnosti, že je skúškové obdobie. Uviedla, že naďalej žije v spoločnej domácnosti s matkou a plnoletými bratmi P. a Q..

V prílohe podania doložila rozvrh hodín v škole, potvrdenie o platbe za internát zo dňa 08.01.2026 vo výške 293,67 Eur, spolu s „ceníkom kolejného“, potvrdenie uskutočnenia kartovej operácie U. S.A. zo dňa 10.02.2025 – potvrdenie o platbe za obed v menze, listinu s názvom „Stravování“, potvrdenie uskutočnenia prevodu U. S.A. zo dňa 16.01.2026 – platba nájomného za byt matky vo výške 247,53 Eur (mesačná), potvrdenie uskutočnenia prevodu U. S.A. zo dňa 20.01.2026 – platba za elektrickú energiu vo výške 60 Eur (mesačná), potvrdenie o vykonaní platby L. L. zo dňa 12.01.2026 vo výške 39,94 Eur pre mobilného operátora (internet a MAGIO), potvrdenie uskutočnenia prevodu U. S.A. zo dňa 25.01.202 resp. z 19.01.2026 – doklad o zaplatení poistenia domácnosti matky vo výške 71,52 Eur resp. 74,52 Eur (ročne), potvrdenie uskutočnenia prevodu U. S.A. zo dňa 30.07.2025 – platba za komunálny odpad obci vo výške 91,44 Eur, spolu s rozhodnutím R. A. č. 982 zo dňa 29.04.2025 o vyrubení poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2025 vo výške 91,44 Eur, potvrdenie uskutočnenia prevodu U. S.A. zo dňa 30.07.2025 o platbe 110,50 Eur ako dane za byt matky(ročne) spolu s rozhodnutím R. A. č. 759 zo dňa 09.04.2025 o vyrubení dane z nehnuteľnosti za rok 2025, potvrdenie uskutočnenia prevodu U. S.A. zo dňa 25.08.2025 – vrátenie preplatku za dane z nehnuteľnosti matke vo výške 68 Eur, doklad o zostatku kreditu na práčku a sušičku z januára 2026 s uhradenou platbou v januári 2026 vo výške 20 Eur.

6. Oprávnená z výživného sa na pojednávanie dňa 27.01.2026 nedostavila, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 22.12.2025. Dňa 23.01.2026 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie neúčasti oprávnenej z výživného, pričom oprávnená uviedla, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol na pojednávaní bez jej prítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

7. Povinný z výživného sa na pojednávanie dňa 27.01.2026 nedostavil, aj napriek riadne vykázanému predvolaniu zo dňa 10.12.2025. Dňa 23.01.2026 bolo tunajšiemu súdu doručené ospravedlnenie neúčasti povinného z výživného, v ktorom povinný z výživného uviedol, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol na pojednávaní bez jeho prítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so všetkými podaniami účastníkov a nimi pripojenými listinnými dôkazmi - s návrhom oprávnenej z výživného doručeným dňa

26.08.2025, s doplnením jej návrhu doručeným dňa 28.11.2025 a jej vyjadrením doručeným dňa 23.01.2026, potvrdením o dennej forme štúdia na H. M. I. J. F., N. O. F., zo dňa 15.10.2025 ako aj ostatnými pripojenými listinnými dôkazmi, vyjadreniami povinného doručenými dňa 23.09.2025 a 23.01.2026 a s ním pripojenými listinnými dôkazmi, s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/162/2015-69 zo dňa 27.07.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/110/2018-283 zo dňa 22.05.2019, s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/172/2015-167 zo dňa 30.5.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 9P/172/2015-212 zo dňa 26.10.2016, s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/49/2020-107 zo dňa 19.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/44/2022-159 zo dňa 13.01.2023, s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Pc/49/2022-76 zo dňa 28.02.2023, s rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Pc/44/2023-71 zo dňa 09.07.2024, potvrdeniami o príjme povinného z výživného ako aj s potvrdením o príjme matky oprávnenej, s potvrdením o príjme oprávnenej z výživného zo spoločnosti F. L., s.r.o. ako aj vyjadrením spoločnosti o charaktere a dĺžke jej pracovného pomeru, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil, že rozsudkom č. k. 9P/162/2015-69 zo dňa 27.06.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/110/2018-283 zo dňa 22.05.2019 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky – oprávnenej z výživného rozvedené, v tom čase maloletá navrhovateľka bola (spolu s dvomi v tom čase tiež maloletými bratmi) zverená do osobnej starostlivosti matky a otec – povinný z výživného bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 230 Eur mesačne (na v tom čase maloletého P. výživným vo výške 270 Eur mesačne a na výživu v tom čase maloletého Q. výživným vo výške 230 Eur mesačne a od 01.09.2017 výživným vo výške 270 Eur mesačne). Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/49/2020-107 zo dňa 19.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č. k. 11CoP/44/2022-159 zo dňa 13.01.2023 bol povinný z výživného zaviazaný prispievať na výživu oprávnenej zvýšeným výživným zo sumy 230 Eur na sumu 370 Eur mesačne, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02.12.2021 v časti výroku o bežnom výživnom; rodičia mali ešte vyživovaciu povinnosť k plnoletému Q., ktorá bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Pc/49/2022-76 zo dňa 28.02.2023 na sumu 450 Eur mesačne počnúc 01.03.2023, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2023. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8Pc/44/2023-71 zo dňa 09.07.2024 súd zrušil vyživovaciu povinnosť povinného z výživného voči oprávnenej z výživného v dôsledku ukončenia stredoškolského vzdelávania na strane oprávnenej; rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.08.2024. V tom čase bol príjem otca – povinného z výživného vo výške 819,30 Eur mesačne netto, výsluhový dôchodok vo výške 1190,62 Eur mesačne, príjem matky oprávnenej bol vo výške 1025,18 Eur (k novembru 2021) resp. v čase rozhodovania o výživnom pre plnoletého Q. – k februáru 2023 bol príjem povinného vo výške cca. 950 Eur mesačne netto, výsluhový dôchodok vo výške cca. 1200 Eur – súd príjem otca v tomto období podrobne neskúmal, keďže povinný súhlasil v plnom rozsahu s návrhom oprávnenej plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného.

9. Oprávnená z výživného – navrhovateľka je od septembra 2025 študentkou dennej formy štúdia na H. M. I. J. F., N. O. F. Býva na internáte s poplatkom 293,67 Eur mesačne (resp. podľa počtu dní v mesiaci), obedy si zakupuje sa v školskej jedálni s poplatkom cca 100 Eur mesačne (jeden obed stojí cca. 3,97 Eur), ostatné jedlo si pripravuje sama, domov cestuje cca 2 – 3 krát za mesiac, cestovanie na trase A. – K. T. K. – F. ju mesačne stojí cca 140 Eur. Navrhovateľka – oprávnená z výživného ukončila štúdium na C. I. F.

J. K. v septembri 2023 vykonaním maturitnej skúšky. Od 19.01.2024 sa zamestnala v spoločnosti F. L. s.r.o. od 01.01.2024 na trvalý pracovný pomer, ktorý ukončila ku dňu 31.05.2025 a od 01.06.2025 do 31.12.2025 pracovala v danej spoločnosti iba v rámci dohody o pracovnej činnosti, pričom v období od 01.09.2025 do 30.09.2025 odpracovala 34,5 hodiny a od 10/2025 neodpracovala žiadne hodiny. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s matkou v troj – izbovom byte aj spolu so svojimi plnoletými bratmi P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je už zárobkovo činný a Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je v súčasnosti študentom vysokej školy.

10. Matka navrhovateľky je zamestnaná ako súdna úradníčka, jej priemerný príjem za rok 2024 bol vo výške 1310 Eur mesačne netto a za obdobie od 01/2025-09/2025 bol vo výške 14663,9 Eur mesačne netto. Mesačné náklady matky za nájom predstavujú 247,53 Eur, elektrina 60 Eur, internet 39,94 Eur,

poistenie domácnosti 5,96 Eur mesačne (71,52 Eur ročne), dane a poplatky 11,16 Eur mesačne (201,94 Eur ročne), čo je spolu 364,84 Eur mesačne pre štyri dospelé osoby, pre jednu osobu tak činí náklad matky 91,21 Eur mesačne pravidelných platieb, v uvedených platbách nie sú zarátané náklady na stravu v domácnosti, hygienické a čistiace potreby resp. iné náklady nutné pre život dospelého človeka so svojimi potrebami.

11. Povinný z výživného je ako bývalý vojak poberateľom výsluhového dôchodku pričom za obdobie od 07/2024 do 06/2025 poberal tento dôchodok vo výške 1348,42 Eur, od 07/2025 do 10/2025 vo výške 1576,38 Eur mesačne; dôchodok sa valorizuje vždy k 01 júlu daného roka. Povinný je zároveň zamestnaný ako učiteľ strednej školy, pracovný pomer vznikol od februára 2018 a trvá doteraz, pričom za rok 2024 bol priemerný mesačný netto príjem povinného vo výške 1131,80 Eur a za rok 2025 bol vo výške 1275,40 Eur. Povinný z výživného žije v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve, v uvedenej nehnuteľnosti žije sám, pričom podľa jeho vyjadrenia jeho celkové náklady na bývanie a potreby činia 1199,81 Eur mesačne (elektrina 43 Eur, telefón 57 Eur, pôžička 121,99 Eur, pôžička 163 Eur, poistenie nehnuteľnosti 16,22 mesačne – 194,64 Eur ročne, poistenie motorového vozidla 52,89 Eur mesačne – 634,72 Eur ročne, daň a miestne poplatky 5,97 Eur mesačne – 71,69 Eur ročne, poplatky za lieky 7,79 Eur mesačne – 93,48 Eur ročne, dôchodkové sporenie 11,95 Eur, hygienické potreby a pranie 150 Eur, odev a obuv 100 Eur, strava 400 Eur), z čoho pravidelné mesačné poplatky za bývanie sú vo výške 65,19 Eur mesačne. Je vlastníkom dvoch motorových vozidiel – osobné motorové vozidlo zn. B. a motorové vozidlo G. D. s náhonom 4x4. Otec sa vyjadril, že má protrúziu medzistavcových platničiek a zápal sedacieho nervu, túto skutočnosť však žiadnym spôsobom nepreukázal.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

22. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, kedy nastala podstatná zmena pomerov.

23. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

24. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného

jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969).

25. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

26. Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, musia vynaložiť maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

27. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania (R 72/1965). Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne – okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného –

ukončenie stredoškolského štúdia a následne začiatok štúdia na vysokej škole v zahraničí, alebo objektívne – vývojom životných nákladov podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine.

28. Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako i v ich vzájomných súvislostiach konštatuje, že návrh navrhovateľky je dôvodný; nárok oprávnenej z výživného má dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním. Je nepochybné, že od zrušenia vyživovacej povinnosti v roku 2024 došlo k podstatnej zmene okolností na strane toho času plnoletej A., ktoré zakladajú nárok na určenie (obnovenie) vyživovacej povinnosti tak, ako to predpokladá ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Navrhovateľka začala opätovne študovať na vysokej škole dennou formou, čím preukázala, že pokračuje vo svojej príprave na budúce povolanie, aj keď vo vzdelávaní nepokračovala kontinuálne, teda prechodne stratila nárok na výživné zo strany povinného z výživného (a aj matky), keď stratila status študenta strednej školy v septembri 2023, avšak status študenta opätovne nadobudla, pretože od septembra 2025 nastúpila na štúdium vysokej školy, teda opätovne získala nárok na plnenie vyživovacej povinnosti zo strany povinného, resp. oboch rodičov. V danom prípade súd uplatnil tzv. elasticitu výživného, a teda možnosť ním následného obnovenia/určenia vyživovacej povinnosti po jej zániku (relatívny zánik vyživovacej povinnosti), preto jej návrhu na určenie výživného vyhovel a počiatok plnenia (opätovného) vyživovacej povinnosti povinného z výživného stanovil dňom 01.09.2025 (oprávnená podala návrh dňa 26.08.2025).

29. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane povinného, zohľadnil jeho ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči ďalšiemu plnoletému dieťaťu a zároveň z odôvodnených potrieb oprávnenej na výživné.

30. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Tento však treba pri posudzovaní ďalej modifikovať možnosťami rodiča, ktoré rozširujú reálne dosahovaný zárobok o subjektívnymi vlastnosťami podmienené možnosti (fyzická zdatnosť, vzdelanie, zdravotný stav, pracovné ponuky, časový priestor, prax, skúsenosti v odbore a pod.). Možnosti rodiča ovplyvňujú aj objektívne okolnosti (dopyt na trhu práce, ohodnotenie rovnakej pozície a pod.). Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča teda nie sú teda rozhodujúce iba jeho skutočné zárobkové pomery, ale aj jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané, okrem iného, jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností, pracovnými možnosťami a pod.

31. V danom prípade súd pri určení výšky výživného vychádzal zo skutočnosti, že povinný je zamestnaný ako pedagóg na strednej škole a okrem toho ako bývalý vojak poberá výsluhový dôchodok, jeho príjem tak v roku 2024 bol 2.578 Eur mesačne netto, v roku 2025 bol 2.836 Eur mesačne netto. Z uvedeného príjmu platí výživné na ďalšie plnoleté dieťa – Q. vo výške 450 Eur mesačne; po odpočítaní tejto sumy tak povinnému zostáva suma 2.386 Eur mesačne na pokrytie jeho ostatných výdavkov, pričom pravidelné mesačné výdavky povinného sú v hodnote 316,81 Eur (elektrina 43 Eur, telefón 57 Eur, pôžička 121,99 Eur, poistenie nehnuteľnosti 16,22 mesačne – 194,64 Eur ročne, poistenie motorového vozidla 52,89 Eur mesačne – 634,72 Eur ročne, daň a miestne poplatky 5,97 Eur mesačne – 71,69 Eur ročne, poplatky za lieky 7,79 Eur mesačne – 93,48 Eur ročne, dôchodkové sporenie 11,95 Eur). Súd neprihliadol na spotrebný úver povinného čerpaný v Q. T. vo výške 10.000 Eur s mesačnou splátkou vo výške 163 Eur, ktorý povinný deklaroval ako jeho mesačný výdavok, pretože povinný nepredložil žiadne hodnoverné listinné dôkazy, z ktorých by vyplývalo použitie predmetného úveru na zabezpečenie základných resp. nevyhnutných životných potrieb (podľa tvrdenia otca bola účelom oprava domu a jeho okolia, bližšie nešpecifikovaná).

Vo vzťahu k tvrdeniu otca o jeho nepriaznivom zdravotnom stave, s poukazom na charakter jeho predchádzajúceho povolania (vojak) súd udáva, že zohľadnil mieru resp. vývin zdravotného stavu primerane k veku povinného – povinný je vo veku 53 rokov, nepreukázal žiadnym spôsobom, že by trpel nejakými následkami svojho predchádzajúceho povolania resp. že by mal nejaké obmedzenia, nedoložil žiaden doklad, že by ho jeho zdravotný stav obmedzoval v jeho pracovnej činnosti resp. v bežnom živote - zohľadnil len mieru zdravotného stavu primeranú veku otca – t. zn. bežné ochorenie a kúpa liekov pre bežnú potrebu fyzickej osoby, vrátane okuliarov – väčšina populácie vo veku povinného už nosí okuliare, trpí bolesťami chrbtice, má problémy s tlakom – je pravdepodobné, že obdobné ťažkosti má aj matka oprávnenej, ktorá je vo veku 49 rokov - povinný k svojim tvrdeniam nepredložil žiadne lekárske správy, potvrdenia ani iné relevantné dôkazy (preukazujúce tvrdenia, že má protrúziu medzistavcových platničiek a zápal sedacieho nervu), z ktorých by vyplývalo, že jeho zdravotný stav má dlhodobý alebo závažný charakter a že má podstatný vplyv na jeho schopnosť pracovať alebo dosahovať príjem. Povinný pracuje, v práci nepožiadaval o skrátenie pracovného úväzku vzhľadom na svoj zdravotný stav, z potvrdenia zamestnávateľa o príjme vyplýva, že by povinný bol v posledných dvoch rokoch práceneschopný, okrem toho poberá výsluhový dôchodok, ktorý je možné považovať za kompenzáciu za dlhodobé riziko a zvýšenú záťaž spojenú s výkonom povolania profesionálneho vojaka, ako aj za určitú formu odškodnenia za obmedzenia a povinnosti vyplývajúce z tejto služby. Ide o pravidelný (mesačný) peňažný príjem, ktorý má charakter stabilného zabezpečenia do budúcnosti a ktorý je potrebné zohľadniť pri posudzovaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného. Za tejto situácie súd nemohol považovať uvedené tvrdenia povinného za okolnosť odôvodňujúcu určenie nižšej výšky jeho vyživovacej povinnosti.

32. Súd po vykonanom dokazovaní má zároveň za preukázané, že oprávnená z výživného je od septembra 2025 študentkou H. M. I. J. F., N. O. F., denného štúdia. Vzhľadom na skutočnosť, že miesto štúdia je v zahraničí, musel súd zohľadniť zvýšené výdavky oprávnenej, ktorá vzhľadom na vzdialenosť školy od bydliska väčšinu času trávi mimo bydliska, teda mimo domácnosti matky, s ktorou zdieľa spoločnú domácnosť, má teda náklady so zabezpečením bývania, tieto má vyčíslené sumou 293,67 Eur mesačne (resp. podľa počtu dní v mesiaci), so zabezpečením stravy, keď len za obedy v školskej jedálni uhradí cca. 100 Eur mesačne (jeden obed stojí cca. 3,97 Eur), zároveň má však náklady aj na ostatné stravovanie (pokiaľ si povinný vyčísli náklady na stravu na mesiac sumou 400 Eur, súd predpokladá, že aj oprávnená má také isté náklady na stravu, teda okrem poplatku za obed vynakladá ďalších 300 Eur na stravu), náklady na cestu domov vo výške cca 140 Eur mesačne, okrem toho má náklady s hradením mestskej dopravy v Prahe, zároveň má náklady so zabezpečením si štúdia – okrem bežných školských pomôcok si musí zabezpečovať skriptá, prednášky, platí si internet, mobilný telefón – cca. 40 Eur (vrátane TV), vzrástli jej náklady na jej potreby, ktoré súvisia jednak s plynutím času (oproti štúdiu na strednej škole) – je staršia, ako žena má zvýšené výdavky na hygienické potreby.

33. Zároveň súd v danom prípade prihliadol aj na skutočnosť, že povinný má vyživovaciu povinnosť voči plnoletému Q. vo výške 450 Eur mesačne, ktorú nerozporuje a na jeho výživu prispieva riadne, zo spisu sp. zn. 8Pc/49/2022 mal preukázané, že plnoletý Q. je takisto študentom vysokej školy (v súčasnosti 1. ročníka magisterského štúdia), preto pri posudzovaní vyjadrenia povinného ohľadne ním navrhovaného výživného pre plnoletú A. zohľadňoval aj výživné povinného k súrodencovi oprávnenej, na druhej strane však musel zohľadniť, že plnoletý Q. študuje na území Slovenskej republiky, nemá žiadne zvýšené náklady na ubytovanie, resp. stravu, pretože býva v domácnosti matky, cestuje do školy z miesta bydliska, využíva študentskú zľavu, preto ustálil, že plnoletý Q. má menšie náklady na uspokojovanie svojich potrieb, než oprávnená, keďže táto väčšinu času trávi mimo domácnosti matky a musí teda hradiť vyššie náklady, na druhej strane však táto skutočnosť neovplyvňuje náklady matky oprávnenej na domácnosť, kde má stále vedenú aj oprávnenú a musí teda aj v čase jej neprítomnosti hradiť náklady (poplatky) na domácnosť vypočítanú na 4 osoby.

34. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav ustálil súd povinnému povinnosť platiť výživné pre oprávnenú na sumu 600 Eur mesačne, teda na sumu vyššiu ako pre plnoletého Q., s prihliadnutím na rozdielne náklady oprávnených detí, počnúc 01.09.2025, teda nástupom oprávnenej na vysokoškolské štúdium, keď táto návrh podala dňa 26.08.2025. Nezohľadnil tak vyjadrenie povinného, že navrhuje výživné určiť od 01.10.2025, keďže oprávnená bola ešte v septembri 2025 schopná sa sama živiť, nakoľko súd nepovažuje dohodu o brigádnickej práci študenta za pravidelný príjem, ktorý by odôvodňoval schopnosť oprávnenej samostatne sa živiť, súd poukazuje, že oprávnená ukončila trvalý pracovný pomer v zamestnaní ku dňu 31.05.2025, od 01.06.2025 pracovala iba na dohodu o pracovnej činnosti, pričom v období od 01.09.2025 do 30.09.2025 odpracovala iba 34,5 hod., od 01.10.2025 neodpracovala žiadnu hodinu. Schopnosť samostatne sa živiť je základnou zákonnou podmienkou, ktorú súd posudzuje pri rozhodovaní, či má plnoleté dieťa nárok na výživné od rodičov, alebo nie. (R

10Pc/14/2021) V kontexte prípadu súd poukazuje, že čisto na dobrovoľnej báze samotnej oprávnenej, že si chce/chcela z vlastnej vôle zvyšovať svoju životnú úroveň brigádou, avšak žiadny zákon jej popri štúdiu na vysokej škole takúto povinnosť pracovať neukladá. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov, uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť naplnila požiadavky trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, ako je to aj v prípade občasnej brigádnickej činnosti. (R 21CoP/126/2021).

35. Zároveň má súd za to, že povinným navrhnuté výživné vo výške 250 Eur by bolo výživným minimálnym, nakoľko predmetná suma by nepokryla ani len základné potreby pre študenta vysokej školy, dokonca by bolo výživným nižším, než aké povinný platil oprávnenej počas jej štúdia na strednej škole a bolo by aj nepomerne nižším, ako povinný platí v súčasnosti súrodencovi oprávnenej, ktorý takisto študuje na vysokej škole, avšak s oveľa nižšími nákladmi, keďže miesto jeho štúdia je na území Slovenskej republiky, vzdialené od miesta jeho bydliska 49 km, na rozdiel od miesta štúdia oprávnenej, ktoré je vzdialené 307 km. Oprávnená z výživného svojej potreby v súčasnosti vykrýva najmä s pomocou svojej matky, ktorá jej hradí všetky veci, ktoré oprávnená potrebuje a čiastočne z vlastných úspor.

36. Vzhľadom k takto určenej výške výživného, dobe počiatku povinnosti povinného platiť výživné a k tej skutočnosti, že povinný aj napriek podanému návrhu doposiaľ oprávnenej nehradí žiadne výživné, súd určil výšku ročného výživného vo výške 3000 Eur [(september 2025 až január 2026) – t. j. 5 x 600 Eur]. Takto stanovenú výšku ročného výživného súd uložil povinnému uhradiť s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 2, 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.