

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120380411
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:6120380411.4

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44483767, Mlynská 31, 042 91 Košice - Staré Mesto, zastúpený: Vojčík & Partners s.r.o., Rázusova 13, 040 01 Košice - Juh, proti žalovanej: G. H., nar.XX.X.XXXX, R. cesta XXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 139,25 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 139,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 133,25 eur od 14.11.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3,- eurá od 18.7.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 3,- eurá od 26.10.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanej priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 17.9.2020, tunajšiemu súdu postúpenou dňa 25.3.2021, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 139,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 133,25 eur od 14.11.2017 do zaplatenia, zo sumy 3,- eurá od 18.7.2017 do zaplatenia a zo sumy 3,- eurá od 26.10.2017 do zaplatenia, a tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalovaným ako odberateľom a spoločnosťou ČEZ Slovensko, s.r.o., so sídlom: Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, IČO:36 797 332 (ďalej len „Pôvodný dodávateľ“) ako dodávateľom bola dňa 7.8.2015 uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, ktorej predmetom bol záväzok pôvodného dodávateľa poskytnúť žalovanému združené služby dodávky elektriny pre vlastnú spotrebu v domácnosti a záväzok žalovaného odoberať elektrinu a riadne a včas za dodávky elektriny pôvodnému dodávateľovi zaplatiť (ďalej len „Zmluva o dodávke“). Dňa 12.10.2017 uzatvoril pôvodný dodávateľ ako predávajúci a žalobca ako kupujúci Zmluvu o predaji časti podniku, podľa ktorej prevádzaná časť podniku zahŕňa všetky práva a povinnosti (pohľadávky a dlhy) zo zmluvných vzťahov, ktoré boli uzatvorené medzi predávajúcim a tretími osobami do dňa účinnosti (okrem zmluvných vzťahov výslovne uvedených v Zmluve o predaji časti podniku), týkajúcich sa alebo slúžiacich na dodávky elektriny alebo plynu zákazníkom predávajúceho, ktorí sú domácnosťami (tzv. zákaznícke zmluvy) (ďalej len „Zmluva o predaji časti podniku“). Prílohu tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu tvorí aj Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032 o súhlase s koncentráciou spočívajúcou podľa § 9 ods.1 písm. b) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov v získaní nepriamej výlučnej kontroly podnikateľa Východoslovenská energetika Holding a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice nad časťou podnikateľa ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava, na základe Zmluvy o predaji

časti podniku uzavretej dňa 12.10.2017 medzi podnikateľmi ČEZ Slovensko, s.r.o., Mlynské nivy 48, 821 09 Bratislava ako predávajúcim a Východoslovenská energetika, a.s., Mlynská 31, 042 91 Košice ako kupujúcim, ako aj Výpis z obchodného registra Pôvodného dodávateľa s informáciou o uzatvorenej Zmluve o predaji časti podniku. Za služby poskytnuté v súlade so Zmluvou o dodávke a Všeobecnými obchodnými podmienkami bola žalovanému vystavená a doručená faktúra a č. 0000001000409180 vo výške 133,25 eur s DPH s dátumom splatnosti 31.07.2017 (ďalej len „Faktúra č. 1“). Bola vystavená za dodávku elektriny, distribúciu a ostatné služby. Za účelom vymoženia úhrady Splatnej faktúry, v súlade s obchodnými podmienkami, žalobca adresoval žalovanému doporučenú upomienku - Platby za elektrinu na úhradu dlžnej sumy vo výške 228,91 eur zo dňa 17.7.2017, doporučenú upomienku - Platby za elektrinu na úhradu dlžnej sumy vo výške 216,79 eur zo dňa 25.10.2017 Poplatok za odoslanie upomienky je vo výške 3,- eurá. Žalovanému na základe Zmluvy o dodávke a Zoznamu špeciálnych služieb vznikla povinnosť uhradiť poplatok za odoslanie upomienok spolu vo výške 6,- eur. Nezaplatením Splatnej faktúry vznikla Žalobcovi pohľadávka v celkovej výške 139,25 eur (ďalej len „Dlžná suma“). Žalobca mimosúdne vyzval žalovaného na úhradu splatnej faktúry a poplatku za odoslanie upomienky dňa 13.4.2020. Na predžalobnú upomienku žalovaný nijakým spôsobom nereagoval.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení žiadal vykonať dokazovanie:

1. splnomocnenie a potvrdenie o DPH
2. zmluva o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti zo dňa 7.8.2015
3. zmluva o predaji časti podniku zo dňa 12.10.2017
4. rozhodnutie protimonopolného úradu SR zo dňa 23.11.2017
5. výpis z obchodného registra ČEZ Slovensko s.r.o.
6. faktúra č. 0000001000409180
7. doporučená upomienka zo dňa 17.7.2017
8. doporučená upomienka zo dňa 25.10.2017
9. predžalobná upomienka zo dňa 13.4.2020
10. predžalobná výzva na zaplatenie zo dňa 8.9.2020 spolu s kópiou obálky

4. Upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 29.10.2020 na základe skutkových tvrdení žalobcu vydal platobný rozkaz pod č. 7Up/1792/2020, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, na základe čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu podľa § 10 ods.3 zákona č. 307/2016 Z.z. a postúpením spisu tunajšiemu súdu.

5. Uznesením č. k. 10Csp/11/2021-98 zo dňa 19.4.2021 tunajší súd podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe do 15 dní od doručenia. Uvedené uznesenie spolu so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi sa nepodarilo žalovanej doručiť a aj napriek rozsiahlemu šetreniu sa pobyť žalovanej nepodarilo zistiť, a preto jej súd žalobu doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods.3, Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Nakoľko boli splnené podmienky pre rozhodnutie bez nariadenia pojednávania (ide o otázku jednoduchého posúdenia veci, pohľadávky neprevyšuje 1000,- eur a skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné) súd toto nenariadil. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 8.7.2021.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami predloženým žalobcom a zistil tento stav:

8. Dňa 7.8.2015 uzatvorila žalovaná a právny predchodca žalobcu ČEZ Slovensko s.r.o. - Zmluvu o združenej dodávke elektriny odberateľovi v domácnosti, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej elektrinu na odberné miesto Bystrická cesta 3/17 Ružomberok a žalovaná bola podľa zmluvy povinná platiť cenu za dodávku elektriny s predpokladanou výškou zálohy 24,- eur.

9. Faktúrou č. 0000001000409180, splatnou dňa 30.11.2017, bola žalovanej fakturovaná suma 133,25 eur, ktorá predstavuje cenu dodanej elektriny za obdobie 7.3.2017 - 25.10.2017 vo výške 153,05 eur (vrátane DPH 25,51 eur) po odpočítaní preddavkových platieb vo výške 19,80 eur.

10. Podľa predložených upomienok a žalovanou nepopretých tvrdení žalobcu, vyzval žalobca žalovanú upomienkou zo dňa 17.7.2017 na zaplatenie sumy 228,91 eur predstavujúcej preddavkovú platbu za 5/2017 a 6/2017 vo výške 2x po 19,80 eur, úhradu fa za 4/2017 vo výške 181,51 eur a poplatok za upomienku 3,- eurá a vytvorenie splátkového kalendára 4,80 eur. Dňa 25.10.2017 vyzval žalobca upomienkou žalovanú na zaplatenie sumy 216,79 eur za preddavkovú platbu za 5/2017-9/2017 vo výške 5x po 19,80 eur, faktúry vo výške 111,79 eur a poplatku za odoslanie upomienky 2x po 3,- eurá.

11. Dňa 8.9.2020 adresoval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej predžalobnú upomienku na úhradu fa. č. 1000107213 splatnej 6.4.2017 na sumu 111,79 eur a fa. č. 1000409180 splatnej 13.11.2017 na sumu 133,25 eur.

Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o združenej dodávke elektriny. Na základe zmluvy predchodca žalobcu dodával žalovanej elektrinu na odberné miesto Bystrická cesta 3/17 Ružomberok a žalovaná bola povinná uhrádzať cenu dodanej elektriny, poplatky podľa cenníka žalobcu i poplatky podľa cenníka služieb príslušného prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalovaná si svoju zákonnú a zmluvnú povinnosť nespĺnila, cenu dodanej elektriny za obdobie 7.3.2017 do 25.10.2017 v celkovej výške 133,25 eur nezaplatila. Žalobca zaslal žalovanej 2 upomienky na úhradu dlžnej sumy, pričom za každú z týchto upomienok bola žalovaná podľa zmluvy povinná zaplatiť poplatok vo výške 3,- eur, spolu teda uhradiť žalobcovi poplatky vo výške 6,- eur, čo žalovaná neurobil.

13. Dňa 12.10.2017 uzatvoril pôvodný dodávateľ - spoločnosť ČEZ Slovensko s.r.o. ako predávajúci a žalobca ako kupujúci Zmluvu o predaji časti podniku, podľa ktorej prevádzaná časť podniku zahŕňa všetky práva a povinnosti (pohľadávky a dlhy) zo zmluvných vzťahov, ktoré boli uzatvorené medzi predávajúcim a tretími osobami do dňa účinnosti (okrem zmluvných vzťahov výslovne uvedených v Zmluve o predaji časti podniku), týkajúcich sa alebo slúžiacich na dodávky elektriny alebo plynu zákazníkom predávajúceho, ktorí sú domácnosťami (tzv. zákaznicke zmluvy) (ďalej len „Zmluva o predaji časti podniku“), ktorá bola schválená Rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky č. 1051/2017/OK-2017/FH/3/1/032. Pohľadávka pôvodného poskytovateľa teda prešla na žalobcu, ktorý je aktívne legitimovaným subjektom v spore.

14. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania súd dospel k záveru o dôvodnosti žaloby, keďže ku dňu rozhodnutia žalovaná nepreukázala zánik pohľadávky a preto súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 139,25 eur.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Nakoľko žalovaná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania z dlžnej sumy v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, t.j. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalovaná bola v omeškani so zaplacením žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, t.j. so zaplacením sumy 133,25 eur od 14.11.2017 a so zaplacením sumy 3,- eurá od 18.7.2017 a 26.10.2017. Základná úroková sadzba ECB v prvé dni omeškania bola 0 % ročne, úroky z omeškania preto patria žalobcovi vo výške 5 % ročne.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, písomne alebo elektronicky so zaručený elektronickým podpisom, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a)sa týkajú procesných podmienok,
- b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.