

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/164/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5625204188  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2026:5625204188.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Petrou Lackovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar.XX.XX.XXXX a C. B., nar.XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, t.č. zverené do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Detské centrum Slovensko, so sídlom K. Sidora 134, Ružomberok, deti rodičov: matka A. D., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. a otec F. B., nar.XX.XX.XXXX, bytom G. H., E., v konaní o zrušení výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje výchovné opatrenie – súdny dohľad uložené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 22P/60/2023-29 zo dňa 08.02.2024.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.12.2025 bol okresnému súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na zrušenie výchovného opatrenia- súdneho dohľadu. Uvedené výchovné opatrenie bolo uložené nad starostlivosťou o mal. deti rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 22P/160/2023 zo dňa 08.02.2024. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. 2P/96/2025 zo dňa 28.08.2025 bola nad mal. deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Z uvedeného dôvodu sa toho času dohľad nerealizuje.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 22P/164/2025-7 zo dňa 17.12.2025 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia a zároveň ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok za kolízneho opatrovníka mal. deťom.

3. Rodičia mal. detí sa k danému konaniu písomne nevyjadrili.

4.Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.01.2026. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov mal. detí, ktorí sa bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnili, ani nepožiadali z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Uznesenie o začatí konania ako aj predvolanie na pojednávanie a poučenie im boli riadne doručené.

5. Dňa 22.01.2026 zahlásila vstup do konania Okresná prokuratúra Ružomberok.

6. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka súhlasila so zrušením výchovného opatrenia súdneho dohľadu, nakoľko tento sa momentálne nevykonáva a je nadbytočný vzhľadom na umiestnenie detí do ústavnej starostlivosti. Pokiaľ ide matku a otca mal. detí, títo nemajú momentálne vytvorené podmienky na to, aby zabezpečovali starostlivosť o mal. deti. Otec býva na ubytovni, kde majú zákaz prespávania mal.

detí a matka žije neusporiadaným spôsobom života. Otec detí pravidelne telefonicky kontaktuje deti, a taktiež aj osobne, kedy boli u neho aj počas vianočných sviatkov uvoľnené na hosťovskom pobyte.

7. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok na pojednávaní taktiež vyslovila súhlas so zrušením výchovného opatrenia.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to najmä s podnetom, lustráciami v registri obyvateľov a sociálnej poisťovni, ako aj uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 22P/164/2025-7 zo dňa 17.12.2025, ktorým začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia a zároveň ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka. Ďalej sa súd oboznámil so správou z prešetrovania pomerov ako aj s podstatnými obsahmi pripojených spisov, najmä spisu 22P/96/2025 a 22P/60/2023.

9. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil spojenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme mal. dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo uloženia iného vhodného výchovného opatrenia podľa ods. 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery mal. dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

10. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uložené výchovné opatrenie reálne neplní svoj účel, nerealizuje sa z dôvodu, že nad starostlivosťou o mal. deti bola nariadená ústavná starostlivosť, kde sú do súdneho spisu priebežne podávané správy o tom, ako je zo strany zariadenia táto starostlivosť o deti zabezpečená. Rodičia nemajú v súčasnej dobe podmienky, aby mohli zabezpečovať starostlivosť o mal. deti. Vzhľadom na nariadenú ústavnú starostlivosť má súd za to, že uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel, je nadbytočné, a preto ho zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.