

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624209218
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2026:2624209218.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: BL Fifty, s.r.o., so sídlom Strážnická 8141/5, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 465 911, zastúpený advokátskou kanceláriou soukeník – štrpka s.r.o., so sídlom Strážnická 8141/5, 811 08 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. D. XXXX/XX, XXX XX C. o zaplatenie 353,58 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 353,58 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,95 € od 01.06.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,15 € od 01.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,09 € od 31.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,09 € od 01.09.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,09 € od 01.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,00 € od 30.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,00 € od 01.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 0,72 € od 01.06.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 0,49 € od 01.07.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.03.2024 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 353,58 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,95 € od 01.06.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,15 € od 01.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,09 € od 31.07.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,09 € od 01.09.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 57,09 € od 01.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,00 € od 30.10.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 34,00 € od 01.12.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 0,72 € od 01.06.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 0,49 € od 01.07.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca, ako postupník na strane druhej, uzavreli dňa 26.06.2023 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok právneho predchodcu na žalobcu, a to vrátane pohľadávky voči žalovanej (referenčné číslo 4175656001). Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, predaj zariadenia na splátky a nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovaných

služieb TV prípadne internetu. Na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanej služby v zvolenom rozsahu, pričom sa žalovaná za tieto služby zaviazala riadne a včas platiť podľa nej zvoleného programu služieb, a v prípade ak žalobca poskytol žalovanej aj zvolené zariadenie, riadne zaplatiť za toto zariadenie v dohodnutých splátkach. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanej vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil nasledovnými faktúrami: faktúra č. 8283121763, splatná dňa 31.05.2021, vystavená na sumu 55,95 €, faktúra č. 8284961652, splatná dňa 30.06.2021, vystavená na sumu 57,15 €, faktúra č. 8286814147, splatná dňa 30.07.2021, vystavená na sumu 62,08 €, faktúra č. 8288660483, splatná dňa 31.08.2021, vystavená na sumu 75,99 €, faktúra č. 8290506918, splatná dňa 30.09.2021, vystavená na sumu 57,09 €, faktúra č. 8292362206, splatná dňa 29.10.2021, vystavená na sumu 34,00 €, faktúra č. 8294214172, splatná dňa 30.11.2021, vystavená na sumu 34,00 €, faktúra č. 8306026431, splatná dňa 31.05.2022, vystavená na sumu 0,72 €, faktúra č. 8307892407, splatná dňa 30.06.2022, vystavená na sumu 0,49 €, faktúra č. 8311609086, splatná dňa 31.08.2022, vystavená na sumu 360,00 €. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, prípadne ich splnila len čiastočne, čím porušil povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlž žalovanej voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností predstavoval v čase postúpenia pohľadávky celkovú sumu 353,58 €. Žalobca uviedol, že voči žalovanej si touto žalobou neuplatňuje žiadne fakturované položky, ktoré priamo nesúvisia s poskytnutými službami, prípadne zariadením, ktoré si žalovaná zvolila (napr. náklady vymáhania – upomienka, náklady skorého vymáhania a pod.), a preto uplatnené nároky z jednotlivých faktúr môžu byť nižšie ako suma vystavenej faktúry. Zámerom žalobcu je uplatňovať len nárok za poskytnuté služby, prípadne aj nárok na nesplatenú cenu poskytnutého zariadenia. Vzhľadom na uvedené, si žalobca uplatnil nárok nasledovne: z faktúry č. 8283121763, splatnej dňa 31.05.2021, sumu 55,95 €, z faktúry č. 8284961652, splatnej dňa 30.06.2021, sumu 57,15 €, z faktúry č. 8286814147, splatnej dňa 30.07.2021, sumu 57,09 €, z faktúry č. 8288660483, splatnej dňa 31.08.2021, sumu 57,09 €, z faktúry č. 8290506918, splatnej dňa 30.09.2021, sumu 57,09 €, z faktúry č. 8292362206, splatnej dňa 29.10.2021, sumu 34,00 €, z faktúry č. 8294214172, splatnej dňa 30.11.2021, sumu 34,00 €, z faktúry č. 8306026431, splatnej dňa 31.05.2022, sumu 0,72 € a z faktúry č. 8307892407, splatnej dňa 30.06.2022, sumu 0,49 €. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5Csp/36/2024-69 zo dňa 23.05.2024, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5Csp/36/2024-95 zo dňa 23.10.2025 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. 5Csp/36/2024-97 zo dňa 23.10.2025 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 21.11.2025.

5. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. 5Csp/36/2024-97 zo dňa 23.10.2025) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené žalovanej dňom 01.12.2025.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, teda tvrdenia žalobcu nepoprela.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 28.01.2026 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.03.2021 (kód objednávky: 1-793460238040) a jej Prílohou - Výhody a podmienky skupiny Magenta 1, Súhlasom so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, Žiadosťou o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 13.01.2021, Žiadosťou o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti zo dňa 17.03.2021, Osobitnými podmienkami pre službu prenositeľnosti čísla spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - mobilná sieť, Zmluvou o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet (kód objednávky: 1-793460238040) zo dňa 17.03.2021, Súhlasom so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, Žiadosťou o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy zo dňa 17.03.2021, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.04.2021, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., faktúrou č. 8283121763, faktúrou č. 8284961652, faktúrou č. 8286814147, faktúrou č. 8288660483, faktúrou č. 8290506918, faktúrou č. 8292362206, faktúrou č. 8294214172, faktúrou č. 8306026431, faktúrou č. 8307892407, faktúrou č. 8311609086, Upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny koncového zariadenia zo dňa 22.10.2021, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023 a jej Prílohou č. 1, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 26.06.2023 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 a spoločnosťou BL Fifty, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 53 465 911, postúpila spoločnosť Slovak Telekom, a.s. pohľadávku voči žalovanej z titulu nezaplatených faktúr, ktorá je predmetom tohto sporu, na žalobcu, ktorým je spoločnosť BL Fifty, s.r.o., čím je daná aktívna legitímácia žalobcu v spore. V Prílohe č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom 4175656001.

10. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 17.03.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej využívanie elektronických komunikačných služieb prostredníctvom programu služby „T Ideál 32“. Žalovanej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX a SIM karta číslo 894210 2180036160309. V zmysle bodu 4) Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že po dobu viazanosti, ktorá bola v Tabuľke č. 1 dohodnutá v trvaní 24 mesiacov, zotrvá v zmluvnom vzťahu so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V zmysle bodu 5) Zmluvy sa účastníci dohodli, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti žalovanou vznikne spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje paušalizovanú náhradu škody spôsobenej žalovanou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. porušením záväzku viazanosti. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná zároveň touto Zmluvou uzavreli aj kúpnu zmluvu, na základe ktorej spoločnosť Slovak Telekom, a.s. predala žalovanej mobilný telefón typu Samsung Galaxy A12 Black za zvýhodnenú kúpnu cenu 49,00 € a súčasne došlo medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou k dohode, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť kúpnu cenu úhradou akontácie v sume 1,00 € jednorazovo a zvyšok kúpnej ceny v 24. mesačných splátkach po 2,00 €.

11. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaná uzavreli dňa 17.03.2021 aj Zmluvu o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej využívanie elektronických komunikačných služieb prostredníctvom programu služby „Magio GO Benefit“ bez viazanosti. V zmysle Zmluvy sa žalovaná zaviazala, že bude platiť riadne a včas cenu za poskytované služby podľa Cenníka.

12. Právny predchodca žalobcu dohodnuté služby žalovanej poskytol a za poskytnuté služby a predaný mobilný telefón v zmysle zmluvných dojednaní vystavil žalovanej dňa 15.05.2021 faktúru č. 8283121763 na sumu 57,16 €, ktorá pozostáva zo sumy 55,16 € za poskytnuté služby a zo sumy 2,00 € ako splátky za mobilný telefón, s lehotou splatnosti dňa 31.05.2021, dňa 15.06.2021 faktúru č. 8284961652 na sumu 57,15 €, ktorá pozostáva zo sumy 55,15 € za poskytnuté služby a zo sumy 2,00 € ako splátky za mobilný telefón, s lehotou splatnosti dňa 30.06.2021, dňa 15.07.2021 faktúru č. 8286814147 na sumu 62,08 €, ktorá pozostáva zo sumy 55,09 € za poskytnuté služby, zo sumy 2,00 € ako splátky za mobilný telefón a zo sumy 4,99 € ako poplatku za upomienku, s lehotou splatnosti dňa 30.07.2021 (poplatok za upomienku v sume 4,99 € si žalobca v tomto spore neuplatnil), dňa 15.08.2021 faktúru č.

8288660483 na sumu 75,99 €, ktorá pozostáva zo sumy 55,09 € za poskytnuté služby, zo sumy 2,00 € ako splátky za mobilný telefón a zo sumy 18,90 € ako poplatku za upomienku, s lehotou splatnosti dňa 31.08.2021 (poplatok za upomienku v sume 18,90 € si žalobca v tomto spore neuplatnil), dňa 15.09.2021 faktúru č. 8290506918 na sumu 57,09 €, ktorá pozostáva zo sumy 55,09 € za poskytnuté služby a zo sumy 2,00 € ako splátky za mobilný telefón, s lehotou splatnosti dňa 30.09.2021, dňa 15.10.2021 faktúru č. 8292362206 na sumu 34,00 €, ktorá pozostáva zo sumy 32,00 € za poskytnuté služby a zo sumy 2,00 € ako splátky za mobilný telefón, s lehotou splatnosti dňa 29.10.2021, dňa 15.11.2021 faktúru č. 8294214172 na sumu 34,00 € za 17 splátok za mobilný telefón, s lehotou splatnosti dňa 30.11.2021, dňa 15.05.2022 faktúru č. 8306026431 na sumu 0,72 € za prenájom koncového zariadenia, s lehotou splatnosti dňa 31.05.2022, dňa 15.06.2022 faktúru č. 8307892407 na sumu 0,49 € za prenájom koncového zariadenia, s lehotou splatnosti dňa 30.06.2022, dňa 15.08.2022 faktúru č. 8311609086 na sumu 360,00 € ako pokuty za nevrátenie/poškodenie ONT a Magio box, s lehotou splatnosti dňa 31.08.2022 (sumu tejto faktúry si žalobca v tomto spore neuplatnil). Žalovaná hore uvedené faktúry neuhradila.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, teda nezaplatila cenu za poskytnuté služby a ani kúpnu cenu za mobilný telefón, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ju listom zo dňa 22.10.2021 vyzvala na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté služby a splátok za mobilný telefón v celkovej sume 309,47 € do 09.11.2021. Žalovaná však dlžnú sumu neuhradila.

14. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, z ktorých žalobca svoj nárok vyvodzuje, boli uzavreté podľa ustanovení zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Keďže právny predchodca žalobcu uzavrel tieto zmluvy ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, jedná sa o spotrebiteľské zmluvy, na ktorú sa vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasledujúce zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

17. Podľa § 491 Občianskeho zákonníka,

(1) Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

(2) Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

(3) Na záväzky zo zmiešanej zmluvy treba primerane použiť ustanovenia zákona upravujúce záväzky, ktoré sa zmluvou zakladajú, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

18. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv,
(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci s poukazom na hore citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to platným uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 17.03.2021 a Zmluvy o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet taktiež dňa 17.03.2021. Súd na právne vzťahy strán sporu aplikoval všetky ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetné zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná mala v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetných spotrebiteľských zmlúv nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah týchto zmlúv. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že hore uvedené Zmluvy, na základe ktorých si žalobca svoje nároky touto žalobou uplatňuje, neobsahujú žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa.

26. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanej dohodnuté služby, čím svoje záväzky dodržala a svoje zmluvné povinnosti voči žalovanej si splnila, avšak žalovaná si svoju povinnosť, počas doby viazanosti riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nespĺnila, nakoľko porušila svoj záväzok platiť riadne a včas cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. v zmysle zmluvných dojednaní vyúčtovala žalovanej cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami špecifikovanými v bode 12. tohto rozsudku, avšak žalovaná žiadnu z týchto faktúr neuhradila, čím spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vznikla voči žalovanej pohľadávka za neuhradené elektronické komunikačné služby v celkovej sume 307,58 €.

27. Súd dospel k záveru, že žalobca sa oprávnene domáha aj zaplata zvyšnej časti kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie, a to mobilný telefón typu Samsung Galaxy A12 Black v sume 46,00 €. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.03.2021 predala žalovanej mobilný telefón typu Galaxy A12 Black za zvýhodnenú kúpnu cenu 49,00 € a súčasne došlo medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou k dohode, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala zaplatiť prvú časť kúpnej ceny – akontáciu v sume 1,00 € jednorazovo a zvyšok kúpnej ceny v sume 48,00 € v 24. mesačných splátkach po 2,00 €. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. si svoju povinnosť v zmysle Zmluvy splnila tým, že mobilný telefón žalovanej dodala a tým, že žalovaná ho od spoločnosti Slovak Telekom, a.s. prevzala vznikla jej v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť za dodaný mobilný telefón spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako predávajúcemu dohodnutú kúpnu cenu, čo však neurobila. Žalovaná zaplatila len prvú časť kúpnej ceny – akontáciu za tento mobilný telefón v sume 1,00 € a prvú splátku kúpnej ceny v sume 2,00 €, zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 46,00 € spoločnosti Slovak Telekom, a.s. nezaplatila, keďže neuhradila zvyšných 23 dohodnutých splátok (23 splátok x 2,00 € = 46,00 €), čím porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto súd uložil žalovanej povinnosť v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka zaplatiť žalobcovi zvyšnú časť kúpnej ceny za mobilný telefón v sume 46,00 €.

28. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, teda vychádzal pri rozhodovaní v danej veci v zmysle § 151 ods. 1 CSP zo skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, ktoré žalovaná v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke, a preto ich súd považoval za nesporné a dospel k záveru, že bolo preukázané, že žalovaná neuhradila spoločnosti Slovak Telekom, a.s. alebo žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zvyšnú časť kúpnej ceny za dodaný mobilný telefón, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 307,58 € a zvyšnú časť kúpnej ceny za dodaný mobilný telefón v sume 46,00 €, teda celkom sumu 353,58 € (307,58 € + 46,00 € = 353,58 €) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

29. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd teda dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnene aj úroky z omeškania, a preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, čo je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to zo sumy 55,95 € od 01.06.2021 do zaplata, zo sumy 57,15 € od 01.07.2021 do zaplata, zo sumy 57,09 € od 31.07.2021 do zaplata, zo sumy 57,09 € od 01.09.2021 do zaplata, zo sumy 57,09 € od 01.10.2021 do zaplata, zo sumy 34,00 € od 30.10.2021 do zaplata, zo sumy 34,00 € od 01.12.2021 do zaplata, zo sumy 0,72 € od 01.06.2022 do zaplata a zo sumy 0,49 € od 01.07.2022 do zaplata, nakoľko žalovaná sa po uplynutí splatnosti jednotlivých hore špecifikovaných faktúr dostala s plnením evidentne do omeškania.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

37. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.