

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 1T/101/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7925010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2026:7925010326.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom, v trestnej veci obžalovaného A. B., vedenej pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní 29.1.2026 takto

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. C., trvale bytom D. XXX,

uznáva sa za vinného, že

dňa 11.07.2024 v čase od 08:32 hod. do 09:55 hod. a v čase od 14:06 hod. do 15:00 hod., následne dňa 14.07.2024 v čase od 16:09 hod. do 17:01 hod. a v čase od 18:24 hod. do 19:03 hod. a následne dňa 15.07.2024 v čase od 08:00 hod. do 08:41 hod. viedol ako vodič vždy po trase mesto Kráľovský Chlmec – obec Pribeník – obec Malý Horeš – mesto Kráľovský Chlmec osobné motorové vozidlo značky Seat Arona ev. čísla E. XXXXX, označené ako vozidlo autoškoly pri vykonávaní doškolenia kurzu č. XXXX/XXXX/X v autoškole B. F., IČO: 33152811 so sídlom G. H. I. XXX/XXX, a to aj napriek tomu, že obvinený mal v tom čase trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Trebišov zo dňa 30.01.2024 pod sp. zn. OT/14/2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2024, uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 12 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, teda do 28.01.2025,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 56 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 300 € (tristo eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

### odôvodnenie:

Dňa 11.8.2025 bola Okresnému súdu Trebišov doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Trebišov na obžalovaného A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní dospel k záverom, ktoré sa premietli do výroku tohto rozsudku.

K výroku o vine

Vina obžalovaného zo spáchania žalovaného skutku bola nepochybne preukázaná aj výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý spáchanie skutku nepoprel, priznal, že v rámci výcviku v autoškole viedol motorové vozidlo, pričom si bol vedomý, že v tom čase mal právoplatne uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, poukazoval však na to, že bol v domnení, že jazdy v autoškole môže absolvovať za účelom podania žiadosti o podmieňané upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, o čom ho presvedčal jeho známy, pracujúci ako policajt, ako aj švagriná (svedkyňa) A. J. a napokon aj majiteľ autoškoly (svedok) B. F.. Svedok B. F. potvrdil, že s obžalovaným v rozhodnom čase absolvoval jazdy vozidlom, pripustil, že mal vedomosť o tom, že obžalovaný mal v tom čase uložený zákaz činnosti, avšak vychádzal z toho, že príslušný informačný systém (JISCD - jednotný informačný systém cestnej dopravy) nevykazoval u obžalovaného uloženie zákazu činnosti, resp. akúkoľvek prekážku vykonania doškoľovacieho kurzu. Svedkyňa A. J., ktorá v minulosti (pred skutkom) pracovala v autoškole svedka F., potvrdila, že sa na ňo obrátila s vecou obžalovaného, teda že chce vykonať doškoľovací kurz, informovala ho tiež o tom, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti. Prečo informačný systém nevykazoval u obžalovaného prekážku vykonania jazd (s ohľadom na uložený zákaz činnosti) si nevedela vysvetliť. Obžalovaného zo spáchania stíhaného skutku napokon usvedčujú aj listinné dôkazy, a to najmä osvedčenie o absolvovaní doškoľovacieho kurzu a výťažok z elektronickej knihy jazd, ktoré preukazujú, že obžalovaný viedol motorové vozidlo v dňoch 11.7.2024, 14.7.2024 a 15.7.2024, teda v čase, keď mal právoplatným trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/14/2024 z 30.1.2024 uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel.

Na základe uvedených skutočností dospel okresný súd k záveru nepripúšťajúcemu rozumné pochybnosti, že obžalovaný ako trestne zodpovedný subjekt spáchal žalovaný skutok a naplnil ním všetky obligatórne znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, keďže vykonával činnosť (viedol motorové vozidlo), na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti (trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá). Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, teda vedel a bol uzrozumený s tým, že svojim konaním porušuje záujem chránený trestným zákonom (objekt trestného činu), ktorým bol riadny výkon rozhodnutí orgánov verejnej moci. Na uvedenom závere nič nemení to, že obžalovaný bol v domnienke, že doškoľovací kurz potrebuje absolvovať za účelom podania žiadosti o podmieňané upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti (čo nezodpovedá skutočnosti), resp. že o možnosti vykonania jazd aj počas uloženého trestu zákazu činnosti ho presvedčali iné osoby. Právny omyl totiž obžalovaného nezbavuje trestnoprávnej zodpovednosti, podstatné pre posúdenie veci je, že obžalovaný si preukázane bol vedomý uloženého zákazu činnosti, ako aj toho, že počas jeho výkonu nesmie viesť motorové vozidlo.

V nadväznosti na už uvedené okresný súd dodáva, že podľa § 91 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke držiteľ vodičského oprávnenia, ktorému bol uložený trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia motorových vozidiel alebo ktorému bola uložená sankcia zákazu činnosti spočívajúca v zákaze vedenia motorových vozidiel, je povinný podrobiť sa preskúšaniu odbornej spôsobilosti, vyslovene (podľa dikcie zákona) po uplynutí zákazu (nie v jeho priebehu). Navyše, pri zákaze činnosti uloženom v trvaní do 23 mesiacov (čo je aj prípad obžalovaného, ktorému bol uložený v trvaní 12 mesiacov), skúška odbornej spôsobilosti zahŕňa len teoretickú časť (nie aj vedenie motorového vozidla, ktoré je povinné len pri zákaze činnosti uloženom minimálne v trvaní 24 mesiacov; §91 ods. 6 v spojení s § 79 ods. 2 zákona o cestnej premávke). V danom prípade teda obžalovaný podľa zákona jazdy v rámci skúšky odbornej spôsobilosti absolvovať ani nemusel (ani po uplynutí zákazu činnosti).

Okresný súd preto uznal obžalovaného za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

## K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Základná trestná sadzba v danom prípade predstavovala až dva roky odňatia slobody podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona. Okresný súd nezistil na strane obžalovaného žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť (jediné doterajšie odsúdenie obžalovaného, trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/14/2024 z 30.1.2024, je toho času zahladené, pozn.).

Okresný súd po zvážení všetkých okolností prípadu pristúpil k uloženiu alternatívneho trestu nespojeného s odňatím slobody, a to peňažného trestu v sume 300 € (tristo eur) s obligatórne ukladaným náhradným trestom odňatia slobody, a to v trvaní 2 mesiace. Takýto trest považuje prvostupňový súd za primeraný okolnostiam prípadu, ako aj osobe obžalovaného, ktorý je podľa jeho vyjadrenia výsluhovým dôchodcom s príjmom 898 € mesačne, vyživovaciú povinnosť nemá, jeho dieťa je už plnoleté. Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vzal do úvahy aj to, že obžalovaný skutok spáchal, pretože sa mylne domnieval, že aj doškoľovacie jazdy potrebuje za účelom podania žiadosti o podmienené upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, o čom bol presvedčaný aj inými osobami.

Vzhľadom na už uvedené okolnosti prípadu, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že z vykonaného dokazovania nevyplývala ani len indícia o tom, že by sa obžalovaný jazdami v autoškole snažil zakryť ich iný účel (napr. vybavovanie si súkromných záležitostí), súd v danom prípade na dosiahnutie účelu trestu nepovažoval za potrebné uloženie (ďalšieho) trestu zákazu činnosti.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, považuje okresný súd samostatne uložený peňažný trest za spôsobilý na naplnenie funkcie individuálnej prevencie v zmysle výchovného pôsobenia na obžalovaného tak, aby v budúcnosti venoval zvýšenú pozornosť svojmu konaniu pri výkone povinností uložených mu orgánmi verejnej moci, ako aj funkcie generálnej prevencie v zmysle odradenia iných od páchania obdobných skutkov.

Na základe týchto skutočností okresný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa

rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku

b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný

c) v prospech obžalovaného i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca

d) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.