

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/131/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7923010534  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 01. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2026:7923010534.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Martina Baločka, PhD. a JUDr. Mateja Čintalu, na verejnom zasadnutí dňa 29. januára 2026, v trestnej veci obžalovaného A. B., pre zločin lúpeže spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 188 ods. 1, § 20 Tr. zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.10.2025 sp.zn. 5T/116/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 30.10.2025 sp.zn. 5T/116/2023 bol obžalovaný A. B. C. A. A. C. D. , uznaný vinným zločinom lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1. dňa 17.07.2023 v čase asi o 22:50 hod. v Čiernej nad Tisou, pri starom betónovom bazéne počas cesty cez areál bývalého letného kúpaliska, ktorý sa nachádza vedľa ulice Zimnej spoločne s už právoplatne odsúdeným E. E. fyzicky napadol poškodeného F. G. tým spôsobom, že ho najprv bez slov udrel päťou do brady a obvinený E. E. následne poškodeného zozadu stiahol na zem za popruh jeho kapsičky, ktorú mal prevesenú cez hrud' a udrel ho päťou do tváre, kde následne poškodeného obaja priklakli a násilím mu z hrude stiahli čiernu plátenú kapsičku zn. Lotto (ľadvinku), z ktorej mu vzali finančnú hotovosť v celkovej výške 30,- Eur, ktorú mal uloženú v peňaženke, 1 mincu chorvátskej meny Kuna v nominálnej hodnote 2, krabičku cigariet zn. Davidoff v hodnote 4,- Eur a mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 7 IMEI: 869541044176710, IMEI: 869541044176728 v hodnote 100,- Eur, čím sa takýmto násilným konaním zmocnili uvedenej finančnej hotovosti a vecí, pričom poškodenému F. G. spôsobili zranenia - povrchové poranenie pery a ústnej dutiny a iné povrchové poranenia ľavého predlaktia s obmedzením v obvyklom spôsobe života do 7 dní a celkovú majetkovú škodu vo výške 135,- Eur,

a to aj napriek tomu, že obvinený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/190/01 z 24.05.2001, právoplatný dňa 04.07.2021, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 234 ods. 1, § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých (ešte ako mladistvý),

a to aj napriek tomu, že obvinený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/43/03 z 27.11.2003, právoplatný dňa 27.11.2003, uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 6 mesiacov so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny,

a to aj napriek tomu, že obvinený A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/153/2010 z 02.12.2010, právoplatný dňa 02.12.2010 uznaný za vinného okrem iného aj zo zločinu lúpeže podľa §

188 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a to aj napriek tomu, že obvinený A. B. bol rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Ntc/12/2020 z 24.09.2020, právoplatný dňa 23.10.2020, uznaný rozsudok Okresného súdu v Mladej Boleslavi, Česká republika, sp. zn. 21T/66/2019 zo 04.12.2019, právoplatný 12.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prahe, Česká republika, sp. zn. 12To/24/2020 z 12.02.2020, právoplatný dňa 12.02.2020, na základe ktorého bol uznaný výrok o vine, výrok o treste vo výmere 2 roky a 6 mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za spáchanie obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 173 ods. 1 Českého Trestného zákonníka,

2. dňa 7.7.2023 spolu s už právoplatne odsúdenými H. B., E. E., I. J., E. B., B. H. a H. E. v čase okolo v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode išli k Dotačnému skladu v obvode žst. Čierna nad Tisou, na ul. Železničnej, kde hasákom vylomili zámok na dverách Dotačného skladu a z interiéru odcudzili 1 ks kľúč 24x27, 1 ks kľúč 30x32, 1 ks kľúč 34x41, 1 ks kľúč maticový 12 dielna sada 6-32 mm, 1 ks kľúč zástrč. šesťhranný 17 mm, 1 ks kľúč zástrč. šesťhranný 19 mm, 1 ks kľúč nastaviteľný CnV 300 mm, 1 ks Sada imbusových kľúčov 27 dielna, 1 ks Skrutkovač plochý 8000-4x125, 1 ks Skrutkovač izolovaný 10x160, 1 ks Skrutkovač plochý 8000 5,5x100, 1 ks Skrutkovač plochý 8000 6,5x125, 1 ks Skrutkovač krížový 8028 PH 0, 1 ks Skrutkovač krížový 8028 PH 4, 1 ks Skrutkovač krížový 8028 PH 3, 1 ks Skrutkovač krížový 8028 PH 2, 1 ks Skrutkovač krížový 8028 PH 1, 1 ks Kliešte kombinované KNIPLEX 0302 180, 1 ks Kliešte štípacie čelné 304/180, 1 ks Hasák na trubky svod. mat. 257-2", 1 ks Kladivo zámočnicke s násadou 28/800, 1 ks Kladivo zámočnicke s násadou 28/3000 g, 1 ks Sada nástrč. a zástrč. kľúčov 94 dielna, 1 ks Kliešte na svorníky 24" (610 mm), 15 ks prostriedok na čist. odpadu granule 500 g, 16 ks Biolit na lietajúci hmyz 400 ml, 2 ks Vrecko do odpad, koša 60x70 cm/0,04 mm, 1 ks Vrece PE 700x1100/0,04 mm (čierne, rolka), 4 ks Prostriedok čist. SAVO proti plesni 0,5 l, 10 ks Biolit Plus na osy 400 ml, 2 ks Piesok tekutý 600 ml, 2 ks Batéria R14 1,5 V, 10 ks Batéria LR06 1,5 V AA, 8 ks Batéria LR03 1,5 V AAA, 8 ks Batéria R622 9 V alkalická, 3 ks Zámok visiaci FAB 1466/52, 1 ks Termobielizeň L, 2 ks Odev modrý pánsky letný 82.120.118, 2 ks Plášť s vysokou viditeľnosťou s kapucňou XXL, 2 páry Obuv bezpečnostná usňová členková letná 44, 1 pár Obuv bezpečnostná usňová polosárová zimná 38, 1 pár Obuv bezpečnostná usňová polosárová zimná 40, 1 pár Obuv bezpečnostná usňová polosárová zimná 46, 3 ks Karabína kov. oválna s man. uzam. uzáverom, 1 pár Obuv pracovná členková usňová letná 42, 2 páry Obuv pracovná členková usňová letná 43, 1 pár Obuv pracovná členková usňová zimná 43, 24 párov Termoponožky 42, 1 pár Antivibračné rukavice veľkosť 10, 1 ks Guma biela mäkká - stredná, 6 ks Nožnice LACO 21 cm, 1 ks vozík Vespa, čím takto spôsobili škodu pre poškodenú organizáciu a to Železnice Slovenskej republiky. Centrum logistiky a obstarávania, Stredisko logistiky Košice, Pri bitúnku č. 2, Košice, IČO: 31364501, vo výške 1.385,84 Eur s DPH a poškodením zámku dverí vo výške 44,41 Eur s DPH, kde následnou lustráciou v registri trestov bolo zistené, že obvinený A. B. bol zároveň za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený v Českej republike a to dňa 30.05.2022 Okresným súdom Mladá Boleslav pod sp. zn. 4T 87/2022, za trestný čin krádeže podľa § 205 odst. 2 Trestného zákoníku č. 40/2009 Sb., s právoplatnosťou rozhodnutia súdu dňa 04.08.2022, na podmienčný trest do dňa 04.02.2024.

Bol mu za to uložený podľa § 188 ods. 1, § 41 ods. 2, § 38 ods. 3, § 39 ods. 5 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdenými E. E. a H. B. poškodenému ŽSR, Centrum logistiky a obstarávania, Stredisko logistiky Košice, Pri bitúnku 2 Košice, IČO: 0031364501 škodu vo výške 1.430,25,- Eur (tisícštyristotridsať eur a dvadsaťpäť centov).

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor, ktorý uviedol, že má za to, že okresný súd v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu a týmto

dokazovaním boli objasnené všetky základné skutočnosti uvedené v ustanovení § 119 ods. 1 Tr. por. Pri vykonávaní dôkazov sa nedopustil pochybení, ktoré by mali charakter podstatných chýb konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. dospel k správne názoru, že skutkov sa obžalovaný dopustil a že nimi naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu a prečinu.

Súčasne sa však javí byť dôvodným záver, že súd pochybil vo výroku o treste napadnutého rozsudku, pretože kým na strane jednej je uloženie úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovanému, čo do druhu správne a zákonné, na druhej strane je však toho názoru, že výška uloženého trestu je nezákonná, nakoľko bola uložená v rozpore s § 41 ods. 2 Tr. zák., týkajúcom sa výšky úhrnného trestu a uložený trest je tak v rozpore aj s ustanovením S 34 ods. 1 Tr. zák., pojednávajúcim o účele trestu. file\_0.jpg

file\_1.wmf

V zmysle S 34 ods. 1 Tr. zák, má totiž trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Uložený trest tak plní funkciu ochrany spoločnosti, a to jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, spočívajúci v zabránení páchania ďalšej trestnej činnosti, ale tiež prvok individuálnej a generálnej prevencie.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo Viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

V uvedenom ustanovení je vyjadrená asperačná zásada. V rámci tejto úpravy zvýšeného úhrnného trestu boli zákonodarcom vymedzené podmienky ukladania zvýšených trestov, kedy základom na výpočet zvýšenia hornej hranice trestnej sadzby je jej samotná úroveň.

Pre aplikáciu asperačnej zásady je celkom bez významu pravidlo o zvyšovaní a znižovaní hraníc trestných sadzieb obsiahnuté v rámci § 38 Tr. zák, ktorá sa vzťahuje výlučne na modifikáciu hraníc trestných sadzieb prostredníctvom § 38 Tr. zák. To má svoj základ priamo v textácii § 38 ods. 6 Tr. zák., ktorý výslovne pripúšťa jeho aplikáciu výlučne vo vzťahu k § 38 ods. 3 a 4 Tr. zák, čím zákonodarca priamo obmedzuje aplikáciu dotknutého ustanovenia len na tieto prípady.

Z uvedeného sa tak javí pochybenie súdu pri výpočte zvýšenej hornej hranici trestnej sadzby. Obžalovanému bol uložený trest podľa trestnej sadzby prísnejšieho trestného činu, teda zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., kde trestná sadzba predstavuje 3 až 8 rokov. Súd správne ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., zvýšená horná hranica trestnej sadzby o 1/3 však má predstavovať zvýšenie hornej hranice 8 rokov o 1/3 z uvedenej výšky, a teda z úrovne 8 rokov. file\_2.jpg

file\_3.wmf

Jedna tretina z 8 rokov, teda 96 mesiacov, tak predstavuje 32 mesiacov. Horná hranica trestnej sadzby tak po úprave uvedeným výpočtom má predstavovať 10 rokov a 8 mesiacov, pričom súdom bola táto hranica určená ako 9 rokov a 8 mesiacov. Z uvedeného sa javí, že súd pri zvyšovaní hornej hranice trestnej sadzby vychádzal z 1/3 z rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej hranice trestnej sadzby.

Pri ukladaní trestu následne súd správne vzal do úvahy ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a upravil hranicu trestnej sadzby na 5 rokov 2 mesiace a 20 dní až 9 rokov a 8 mesiacov. Pri použití hornej hranice zvýšenej podľa asperačnej zásady na 10 rokov a 8 mesiacov, však 1/3 rozdielu medzi hornou a dolnou hranicou predstavuje 2 roky 6 mesiacov a 20 dní a správne tak mala dolná hranica upravenej trestnej sadzby predstavovať 5 rokov 6 mesiacov a 20 dní.

Následne súd použitím S 39 Tr. zák. znížil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3, čo podľa názoru súdu predstavuje 22 mesiacov a 20 dní, čiže ukladal trest odňatia slobody vo výmere 39 mesiacov a 10 dní až 9 rokov a 8 mesiacov a uložil trest celkom pri dolnej hranici trestnej sadzby. Nakoľko vyššie uvedeným výpočtom mala dolná hranica trestnej sadzby predstavovať 5 rokov 6 mesiacov a 20 dní, 1/3 z takto upravenej hranice je 22 mesiacov a 7 dní, čo má za následok, že výsledná trestná sadzba mala v tomto prípade predstavovať 44 mesiacov a 13 dní až 10 rokov a 8 mesiacov. Súdom uložený trest vo výmere 40 mesiacov sa tak javí ako trest uložený v rozpore s ustanovením S 41 ods. 2 Tr. zák.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri rozhodovaní o Výške úhrnného trestu odňatia slobody v napadnutom rozsudku súd postupoval v rozpore s prvou vetou § 41 ods. 2 Tr. zákona a nepostupoval tak správnym spôsobom a obžalovanému uložil miernejší trest odňatia slobody, než umožňujú súdom aplikované ustanovenia Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil rok napadnutého rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 5T/116/2 zo dňa 30.10.2025 v časti výroku o treste a uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody minimálne pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby (44 mesiacov a 13 dní), na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný, ktorý navrhol zamietnuť odvolanie prokurátora ako nedôvodné a podrobnosti uviedol v písomnom stanovisku, ktoré sa nachádza v spise na čl. 782.

Krajský súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Po preštudovaní spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového súdu je správne a zákonné a aj dostatočne odôvodnené. Odôvodnenie vychádza z vykonaného dokazovania, a to tak z prípravného konania ako aj z hlavného pojednávania.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany v trestnom konaní, s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Odvolací súd sa stotožňuje aj s uloženým trestom obžalovanému, pričom zistil, že prvostupňový súd striktno vychádzal z ust. § 31 a § 34 Tr. zák. Veľmi správne poukázal na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným a trest bol uložený aj s prihliadnutím na osobu obžalovaného. Bolo poukázané aj na skutočnosť, že takto uložený trest postačí na prevýchovu obžalovaného.

Rozhodnutie tak prvostupňového súdu ako aj odvolacie konanie z hľadiska predmetu konania tvoria jeden celok (I:ÚS 141/2004 CR). Odôvodnenie rozhodnutia tak prvostupňového súdu, ako aj odvolacieho súdu nemožno posudzovať izolovane, ale komplexne a preto nie je účelom v tomto rozhodnutí znovu podrobne rozoberať a opakovať dôkazy, na ktoré bolo poukázané prvostupňovým súdom. Taktiež nie je predmetom rozhodnutia krajského súdu rozoberať opakovane dôkazy, na ktoré bolo už

poukázané prvostupňovým súdom, a s ktorými sa prvostupňový súd stotožňuje bez potreby akéhokoľvek opakovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté krajským súdom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný