

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/21/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200496  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8818200496.8

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: L. P., S.. XX.XX.XXXX, M. XXX XX W. Z. X, N..Č.. Z. XXXXX/XXX, M. - Q. M., proti žalovanému: XXX.M., L.V., U. S. X, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, Q. Q.J.Á. M., L.V., U. S. X, XXX XX M., E.: XX XXX XXX, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie neplatnosti zmluvy pre množstvo neprijateľných podmienok, takto

### rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-XXX zo dňa 20.5.2021 o výrok IV., ktorý znie:

Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 14.3.2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu žalobkyňa navrhla súdu, aby vydal tento rozsudok: „I. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy k Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.06.2016 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným je neplatná. II. Súd určuje, že zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 02.06.2016 uzavretú medzi žalobcom a žalovaným pre množstvo neprijateľných podmienok je neplatná.“

2. Zároveň navrhla súdu vydať neodkladné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy do dňa 2.6.2016 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zároveň uložiť jej zamestnávateľovi - Y. S. M. - povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným.

3. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Ide o formulárovú typovú zmluvu - úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.06.2016. Túto zmluvu považovala za problematickú, nakoľko obsahuje neprijateľne podmienky a ustanovenia v rozpore s § 54 ods. 1 a inými kogentnými ustanoveniami zákona (dohoda o zrážkach zo mzdy, spoplatnená upomienka po omeškaní splátky, a pod.). Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne, ktoré by jej uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohradu na existenciu sporu. Veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobkyne považuje za neplatný právny úkon pre rozpor s § 37 ods. 1 OZ. Zdôraznila, že text článku 2 bod 5 je formulovaný takým spôsobom, že jeho obsah je neoddeliteľnou a nezmeniteľnou súčasťou textu (žiadne individuálne dojednanie, čo predpokladá § 53 ods. 2 OZ), nie je v nej označený platiteľ mzdy, pritom ani neurčuje presnú výšku

zabezpečené pohľadávky žalovaného. Teoreticky preto podľa jej názoru môže žalovaný vykonávať zrážky zo mzdy žalobkyne donekonečna. Svedčí o tom fakt, že vo výzve na vykonávanie zrážok zo mzdy adresovanej zamestnávateľovi nie je uvedená ani výška pohľadávky žalovaného. Jej zamestnávateľom je Y. S. M., V. V. Q. X, XXX XX M., E.: XX XXX XXX. Žiadosť žalovaného jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukázala listom zo dňa 20.7.2017. Týmto zároveň osvedčila vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou dohodou o zrážkach zo mzdy.

4. Právne žalobu odôvodnila tak, že Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy považuje za rozporný s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka). Pre rozhodnutie predmetnej veci je zásadný výklad buď Ústavného súdu alebo Súdneho dvora Európskej únie. Súčasťou žaloby je preto aj návrh na prerušenie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy a predloženie veci Ústavnému súdu SR alebo Súdneho dvora EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní EÚ. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy, ktoré umožňujú postihovať majetok dlžníka. Dlžník tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť, a to napriek neexistencii súdneho rozhodnutia, ktoré by judikovalo sporný právny vzťah. Moc nad jej majetkom je koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia jej majetku navrhovateľa nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Odvoláva sa na Smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a širokú judikatúru Súdneho dvora ES. S poukazom na to navrhla ako vydať neodkladné opatrenie, tak aj rozsudok vo veci samej, ktorým súd určí, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

5. Navrhovaný výrok II. rozsudku, a to určenie aj samotnej zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo 02.06.2016 za neplatnú, zdôvodnila tak, že žalobkyňa za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje ustanovenie zmluvy o Úvere bod 3.1, podľa ktorého jej žalovaný môže za každú 1. upomienku po omeškaní splátky účtovať poplatok vo výške 10,- € a za každú 2. upomienku po omeškaní splátky účtovať poplatok vo výške 25,- €. Uviedla, že tieto podmienky neboli s ňou individuálne dojednané a spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov, a to v neprospech žalovanej. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná, ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s "ratio legis" zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná. Za neprijateľnú sa považuje aj zmluvná podmienka, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa. Za neprijateľné považuje, aby v postavení spotrebiteľa znášala akékoľvek výdavky žalobcu spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca dokonca určil pevnou sumou, čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Výška poplatku za upomienku je nie len v rozpore s ustanoveniami na ochranu práv spotrebiteľa, ale aj proti dobrým mravom, keďže výška tohto poplatku nie je ničím odôvodnená, keďže niekoľkonásobne prevyšuje poštovné, ktoré žalobca v skutočnosti zaplatil. Problémová pokuta umožňuje privedenie zjavne absurdných situácií, napr. pre dlh 1,- € narastie dlh o stovky eur, pretože výška pokuty je pevne daná. Žalobkyňa za problémové a v rozpore s § 54, ods. 1. Občianskeho zákonníka tiež považuje ustanovenie zmluvy o Úvere bod 4.2, podľa ktorého dlžník svojim podpisom splnomocňuje Banku na inkaso poplatkov podľa ZoÚ na ťarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v banke. Taktiež ustanovenie zmluvy o Úvere bod 4.5, podľa ktorého si žalovaný môže započítať svoje pohľadávky zo zmluvy o úvere voči pohľadávke dlžníka/Spoludlžníka z ktoréhokoľvek účtu alebo vkladu vedeného bankou. Banka je z tohto dôvodu zároveň oprávnená nevykonať akýkoľvek prevod peňažných prostriedkov, či inak neumožniť dlžníkovi/Spoludlžníkovi nakladať s prostriedkami na ktoromkoľvek účte dlžníka/Spoludlžníka alebo s vkladom Dlžníka/Spoludlžníka, s čím dlžník/Spoludlžník podpisom ZoÚ súhlasí.

6. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XXCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 14.3.2018 súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanej zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 02.06.2016 zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy ako aj zamestnávateľovi žalobkyne - Y. S. M., V. V. Q. X, XXX XX M., E.: XX XXX XX - zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. O nároku na náhradu trov konania uznesenie odkázalo na rozhodnutie vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2018.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. 10CSp/21/2018-111 zo dňa 20.5.2021, a to takto:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy k úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.6.2016, uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je n e p l a t n á .

II. Súd u r č u j e , že Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.6.2016 uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Podľa §225 ods. 1 Zák.č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

9. Podľa §225 ods. 2 CSP, Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

10. Podľa §337 ods. 3 CSP, Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

11. Nakoľko v predmetnej veci bolo uznesením tunajšieho súdu nariadené neodkladné opatrenie, zákon v §337 ods. 3 v rozhodnutí vo veci samej, ktorým žalobe vyhovie, ukladá súdu toto uznesenie o neodkladnom opatrení zrušiť.

12. Nakoľko vyššie citovaným rozsudkom tunajší súd nerozhodol o zrušení tohto uznesenia o neodkladnom opatrení, a tento rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, súd toto neodkladné opatrenie v súlade s §337 ods. 3, v spojení s §225 ods. 1,2 CSP týmto dopĺňacím rozsudkom zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.