

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320205912
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320205912.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej- Polákovej v právnej veci žalobcu: DPS financial consulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 46 713 930, zast. Advokátska kancelária advoconsulting, s. r. o., so sídlom Tamaškovičova 17/2742, Trnava, IČO: 47 253 428, proti žalovaným: 1) C. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. P. XXXX/XX, Q., zast. Advokátska kancelária Mgr. Henrieta Slavkovská, advokát, s.r.o., so sídlom L. Štúra 19, Levice, IČO: 47256401, 2) K. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX, o zaplatenie 20 710,26 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po doručení platobného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 19. januára 2021 č. k. 16Csp/136/2020-77 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade a voči žalovanej v 2. rade čo do sumy 3 631,02 eura, platobný rozkaz súdu prvej inštancie zo dňa 19. januára 2021 č. k. 16Csp/136/2020-77 voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu a voči žalovanej v 2. rade čo do sumy 3 631,02 eura zrušuje a konanie v tomto rozsahu zastavuje.

Žalovaný v 1. rade má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie platobným rozkazom zo dňa 19. januára 2021 č. k. 16Csp/136/2020-77 uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 20 710,26 eura alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 1 172,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 913,82 eura.

2. Platobný rozkaz bol právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 04. 02. 2021, žalovanému v 1. rade dňa 27. 01. 2021 a žalovaná v 2. rade si zásielku neprevzala. Žalobca podaním zo dňa 02. 02. 2021 zobral žalobu v celom rozsahu späť voči žalovanému v 1. rade a voči žalovanej v 2. rade v rozsahu o zaplatenie 3 631,02 eura, pričom uviedol, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 30OdK/108/2019-20 zo dňa 16. 07. 2019 bol zrušený konkurz na majetok žalovaného v 1. rade, C. I., rod. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. P. XXXX/XX, Q.. Dňa 08. 10. 2020 sa uskutočnila dražba nehnuteľností, pôvodne vo vlastníctve žalovaných, ktoré nehnuteľnosti tvorili predmet záložného práva zabezpečujúceho pohľadávku vymáhanú v tomto konaní, pričom dražbou došlo k speňaženiu predmetu dražby a k čiastočnému uspokojeniu pohľadávky vymáhanej v tomto konaní o zaplatenie, a to v rozsahu 3 631,02 eura. Vo vzťahu ku konkurzu predstavovala pohľadávka krytá hodnotou zálohu tzv. nedotknutú pohľadávku v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Z lustrácie konajúceho súdu bolo zistené, že zo strany žalovaných ako pôvodných vlastníkov zálohu, nedošlo v zákonnej lehote k podaniu žaloby o určenie neplatnosti dražby. Vzhľadom na uvedené žalobca berie žalobu - návrh na vydanie platobného rozkazu - v tomto konaní voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu späť a navrhuje súdu, aby voči žalovanému v 1. rade konanie v celom rozsahu zastavil

a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovaný v 1. rade nemá nárok na náhradu trov konania. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä skutočnosť, že v časti 3 631,02 eura bola vymáhaná pohľadávka uspokojená z výťažku z dražby vyššie uvedeného zálohu, zároveň berie žalobca žalobu - návrh na vydanie platobného rozkazu čiastočne späť voči žalovanej v 2. rade, a to v rozsahu 3 631,02 eura, navrhuje v tomto rozsahu (o zaplatenie sumy 3 631,02 eura voči žalovanej v 2. rade konanie zastaviť a vzhľadom na zastavenie konania v príslušnej časti pred otvorením pojednávania navrhuje vrátiť žalobcovi príslušnú časť zaplateného súdneho poplatku a žalovanej nepriznať nárok na náhradu trov konania.

3. V súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom súd prvej inštancie vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na oznámenie stanoviska, či so späťvzatím žaloby súhlasia, resp. nesúhlasia. Na výzvu súdu prvej inštancie sa žalovaný v 1. rade uviedol, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaná v 2. rade sa na výzvu súdu nevyjadrila, výzvu si neprevzala.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade a čiastočné späťvzatie žaloby voči žalovanej v 2. rade pripustiť, platobný rozkaz súdu prvej inštancie voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu a voči žalovanej v 2. rade čo do sumy 3 631,02 eura zrušiť a konanie zastaviť.

5. Právna úprava Civilného sporového poriadku osobitné ustanovenia o rozhodovaní o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu neobsahuje, preto je z hľadiska späťvzatia žaloby po vydaní platobného rozkazu potrebné postupovať v zmysle ustanovenia § 370 CSP.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním zo dňa 02. 02. 2021 (č. I. 83 spisu) vzal svoju žalobu voči žalovanému v 1. rade v celom rozsahu späť a voči žalovanej v 2. rade v rozsahu 3 631,02 eura späť a v tomto rozsahu žiadal voči nim konanie zastaviť, pričom žalovaný v 1. rade so späťvzatím žaloby voči nemu súhlasil a žalovaná v 2. rade nevyjadrila vážny nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade a späťvzatie žaloby voči žalovanej v 2. rade čo do zaplatenia sumy 3 631,02 eura, platobný rozkaz súdu prvej inštancie v tomto rozsahu zrušil a konanie zastavil.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP. Podľa tvrdenia žalobcu vzal žalobu voči žalovanému v 1. rade späť z dôvodu, že na žalovaného v 1. rade bol vyhlásený konkurz a v dražbe nehnuteľností, ktoré tvorili predmet záložného práva zabezpečujúceho pohľadávku v tomto konaní došlo k speňaženiu predmetu dražby. Konkurz na majetok žalovaného v 1. rade bol vyhlásený pred podaním žaloby, pričom podľa § 167 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Z uvedeného dôvodu mal odvolací súd za to, že žalobca zavinil zastavenie konania tým, že si po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného v 2. rade uplatňoval pohľadávku v súdnom konaní. Z uvedeného dôvodu priznal žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O trovách konania voči žalovanej v 2. rade rozhodne pri rozhodovaní vo veci samej.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).