

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/149/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208616
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8116208616.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Daniely Babinovej, v právnej veci navrhovateľky U. Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U. V.P. XX, proti osobe povinnej z výživného U. Z., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom V., U. V. XX, toho času bytom V., XX. K. XXX, zastúpeného v konaní Mgr. Dušanom Strakom, advokátom v Prešove, Námestie legionárov 5, v konaní o zvýšenie výživného a o zníženie výživného, o oprave rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/149/2020-644 zo dňa 29.04.2021, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok II rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/149/2020-644 zo dňa 29.04.2021, ktorý má správne znieť:

„II. V prevyšujúcej časti m e n í rozsudok tak, že z v y š u j e výživné zo strany osoby povinnej pre oprávnenú U. zo sumy 55,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne od 26.04.2016 do budúca, ktoré je osoba povinná z výživného platiť vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej z výživného, čím sa m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 30P/254/2014-115 zo dňa 17.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/6/2015-244 zo dňa 24.09.2015.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 27P/211/2016-579 zo dňa 02.06.2020 zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 30P 254/2014-115 zo dňa 17.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/6/2015-244 zo dňa 24.9.2015 tak, že zvýšil výživné zo strany osoby povinnej z výživného pre navrhovateľku zo sumy 55,- Eur mesačne na sumu 70,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľky, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.09.2018 opakovane do budúca. Dlhé výživné za obdobie od 01.09.2018 do 30.06.2020 pre navrhovateľku vo výške 330,- Eur povolil súd osobe povinnej z výživného splácať v 20,- eurových mesačných splátkach, spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol, taktiež návrh osoby povinnej z výživného na zníženie výživného. Žiadnemu z účastníkov súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. V nadväznosti na podané odvolania účastníkov konania, výrokom II. rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/149/2020-644 zo dňa 29.04.2021 mienil odvolací zmeniť deň, počiatkom ktorého je U. Z. povinný platiť navrhovateľke zvýšené výživné v sume 70,- eur. Pri formulácii výroku rozsudku však celkom zrejme došlo k chybe v písaní, ktorá spočívala v nesprávnom uvedení pôvodnej výšky výživného.

3. Podľa rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 30P 254/2014-115 zo dňa 17.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/6/2015-244 zo dňa 24.9.2015 bol U. Z. povinný platiť navrhovateľke sumu 55,- eur mesačne, v opravovanom rozsudku mylne uvedenú vo výške 50,- eur.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

6. Reflektujúc vyššie uvedené, odvolací súd vydal predmetné opravné uznesenie, ktorým má byť zosúladený výrok II. rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 21CoP/149/2020-644 zo dňa 29.04.2021 so skutkovým a právnym stavom vtedy preskúmvanej veci.

7. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).