

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Pc/20/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425203717
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2026:4425203717.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd sudkyňou Nové Zámky Mgr. Kornéliou Harcsovou vo veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX/XX, v zastúpení: E. A. A., bytom B., F. XXXX/XX, proti oprávnenému z výživného: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I., E. XXXX/X, v zastúpení: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I., E. XXXX/X, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť A. B. voči G. B. vo výške 200 eur mesačne počnúc od 29.09.2025 určenú uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. XXXX/X/XXXX-XXX zo dňa 22.03.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 29.09.2025 sa domáhal zrušenia výživného na plnoleté dieťa, ktoré platil v sume 200 eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že oprávnená z výživného dosiahol vek 23 rokov, ukončila školskú dochádzku, ďalej sa nepripravuje štúdiom na budúce povolanie, sú splnené podmienky na to, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči jeho plnoletej dcére zrušená.

2. Oprávnená z výživného uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Nie je pravda, že skončila strednú školu, začala študovať na strednej škole v H. I., ale k ukončeniu štúdia nedošlo. Má zdravotné problémy, preto nemôže pracovať, má úzkostnú a depresívnu poruchu, nevie si nájsť prácu. Nezaevidovala sa na úrade práce, pretože nevychádza z domu, chodí len na vyšetrenia, bola na vyšetrení aj v Bratislave, ale lekári jej nedali správu. Celý deň leží doma v posteli, sťažuje sa, že ju všetko bolí, ale k lekárovi ísť nechce. Matka jej hľadala dve roboty, aby mohla pracovať z domu, jedná sa o prácu, kde by vypisovala papiere, alebo by nahadzovala údaje do počítača. Bola vyšetrená psychológom, aj psychiatrom, bola potvrdená skutočnosť, že má úzkostnú poruchu.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, doplnením návrhu z 24.10.2025 spolu s rodným listom, pripojeným spisom tun. súdu sp. zn. 15Pc/8/2022, dokladmi, lekárskeho posudkom Úradu práce sociálnych vecí a rodiny z 11.01.2022, správou z Národného ústavu detských chorôb zo 14.11.2022, lekárskou správou z 29.01.2024, potvrdením o štúdiu na strednej škole do 31.08.2025, rozpisom komisionálnych skúšok 24.06.2025, potvrdením o výške zálohovej úhrady za užívanie bytu od 01.06.2025, potvrdením ZSE, a.s., potvrdením o platbe Orange, a.s., vyjadrením navrhovateľa z 10.11.2025 spolu s prílohami, potvrdením o výške príjmov za posledných 12 mesiacov, výpismi z účtu navrhovateľa zo G., J., potvrdením o platbe za bývanie, potvrdením ZSE, a.s. za platbu elektrinu, vyjadrením navrhovateľa z 21.11.2025 spolu s prílohami, správou od ÚPSVaR z 03.12.2025, správou od A. C. K. zo 01.12.2025, správou od A. E. K., A. zo 16.12.2025, úradným záznamom z 08.01.2026 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Účastníci konania sú v príbuzenskom pomere otca a dcéry. Na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 15Pc/8/2022-178 zo dňa 22.03.2023 bol schválený súdny zmier, ktorým bolo určené výživné na oprávnenú z výživného zo strany navrhovateľa vo výške 200 eur mesačne, počnúc od 11.11.2022 vždy do 15-teho dňa v mesiaci. Navrhovateľ si svoju vyživovaciu povinnosť riadne plnil až do rozhodnutia súdu, resp. do podania návrhu na zrušenie výživného. Vo svojom návrhu uviedol, že oprávnená z výživného prestala navštevovať strednú školu, kam nastúpila na štúdium v školskom roku 2019/2020, a to v treťom školskom roku, nechodila do školy vôbec, nedostavila sa ani na komisionálne skúšky, ani opakovaným nástupom do tretieho ročníka, sa jej nepodarilo ukončiť štúdium na tejto strednej škole. V školskom roku 2024/2025 nastúpila na strednú odbornú školu stavebnú v Nitre, do prvého ročníka, ktorý ukončila 31.08.2025, dôvod ukončenia štúdia navrhovateľovi známy nie je. Podľa tvrdenia otca, plnoleté dieťa preukázateľne berie štúdium na veľmi veľkú váhu, školu nenavštevuje, nie je zamestnané a nie je vedené ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z toho dôvodu žiadal zrušiť výživné. Predložil potvrdenie o príjmoch, ako aj rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/38/2022-92 zo dňa 07.06.2022, kde mu bolo stanovené výživné na mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 250 eur mesačne.

Oprávnená z výživného s návrhom nesúhlasila, tvrdila, že neukončila strednú školu z dôvodu vysokej absencie zo zdravotných dôvodov, predložila lekársky posudok z roku 2022, v ktorom jej bola určená porucha osobnosti a správania. Okrem toho jej bola diagnostikovaná celiakia, preto jej bola priznaná kompenzácia zvýšených výdavkov na diétne stravovanie. Okrem toho predložila lekárske správy z roku 2022 a 2024, kde jej bola diagnostikovaná zmiešaná úzkostná a depresívna porucha.

5. S poukazom na to, že oprávnená z výživného sa nedostavila na pojednávanie, jej matka uviedla, že dcéra z bytu nevychádza práve zo zdravotných dôvodov, preto súd sa pokúsil o výsluch oprávnenej z výživného dňa 08.01.2026 na adrese jej trvalého bydliska, ale oprávnená z výživného sa doma nenachádzala, jej matka konajúcej sudkyňi uviedla, že sa nachádza u kamarátky F., kde aj prespala.

6. Súd z predložených dôkazov, a to z potvrdenia o štúdiu zo Strednej odbornej školy stavebnej Nitra zistil, že oprávnená z výživného navštevovala túto školu od 01.09.2024 do 31.08.2025.

-z rozpisu komisionálnych skúšok zo Strednej odbornej školy stavebnej Nitra zistil, že oprávnená z výživného sa mala dostaviť v dňoch 25.08. – 28.08.2025 na komisionálne skúšky, na ktoré sa však nedostavila.

-z lekárskej správy Národného ústavu detských chorôb zo 14.11.2022 bolo zistené, že oprávnená z výživného trpí celiakiou.

-z lekárskej správy FNsP Nové Zámky zo 29.01.2024 bolo zistené, že oprávnená z výživného má zmiešanú a depresívnu poruchu, na čo jej bola predpísaná medikamentózna liečba.

-z lekárskej správy A. L. C. – klinický psychológ z 19.04.2024 vyplýva záver, že oprávnená z výživného má zmiešanú úzkostnú a depresívnu poruchu so zvýšenou depresivitou a transsexuálnym prežívaním identity, bolo jej odporúčané pokračovať v ambulantnej psychiatrickej starostlivosti.

-zo správy FNsP Nové Zámky, psychiatrické oddelenie zo dňa 16.12.2025 bolo zistené, že oprávnená z výživného bola naposledy vyšetrená v ambulancii 15.11.2024.

- z lekárskej správy A. C. K. G. zo dňa 01.12.2025 bolo zistené, že oprávnená z výživného je v starostlivosti psychiatra a psychológa.

-zo lekárskeho posudku Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí č. H./G. z 11.01.2022 bolo zistené, že oprávnenej z výživného bola priznaná kompenzácia zvýšených výdavkov na diétne stravovanie z dôvodu celiakie a poruchy vývinu osobnosti.

- z výpisov navrhovateľa v G., J. bola zistená výška výdavkov navrhovateľa.

-z potvrdenia o príjme navrhovateľa z C. C. G. G. za obdobie od 10/2024 do 09/2025 bolo zistené, že jeho priemerná čistá mzda činí 1808,95 eur.

-navrhovateľ predložil potvrdenie o výške výdavkov za domácnosť.

-z komunikácie cez platformu instagram z roku 2023, 2024 G. B. bolo zistené, že oprávnená z výživného sa zúčastnila stužkovej svojej kamarátky, ako aj bola na výlete v Tatrách, zverejnila fotky z výletu.

-z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15Pc/8/2022 bolo zistené, že v tomto konaní bol uzavretý zmier medzi účastníkmi konania o tom, že navrhovateľ bude platiť na oprávnenú z výživného sumu 200 eur mesačne, počnúc od 11.11.2022.

7. Podľa § 62 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Cieľom vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je zabezpečiť výživu pre dieťa, ktoré nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby. Uprednostňuje sa záujem oprávneného, preto v prípade, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby.

12. Súd posúdil návrh na zrušenie výživného otca voči plnoletému dieťaťu, pričom prihliadol na tú skutočnosť, že oprávnená z výživného k 31.08.2025 ukončila školskú dochádzku, bez toho, aby štúdium ukončila, a to z dôvodu, že sa nedostavila na komisionálne skúšky, nepripravuje sa na budúce povolanie, nie je evidovaná na úrade práce. Oprávnená z výživného predložila súdu lekársku správu o tom, že trpí poruchou správania, ktorá jej bola diagnostikovaná psychiatrom, ako aj psychológom, všetky tieto lekárske správy sú staré vyše roka, napriek odporučeniam psychológa a psychiatra, oprávnená z výživného nepokračovala v ďalšej liečbe, nenavštevuje žiadneho lekára, podľa tvrdenia svojej matky, z bytu nevychádza, preto nie je schopná sa ani prihlásiť na úrade práce a ani si hľadať zamestnanie. Z predložených dôkazov navrhovateľom je zrejmé, že oprávnená z výživného nepokračuje v štúdiu a neukončila štúdium na žiadnej zo stredných škôl, ktoré navštevovala, a to práve z dôvodu, že vymeškala vyučovanie. Práve z dôvodu vysokej absencie v škole, jej bolo umožnené vykonať komisionálne skúšky, na ktoré sa však tiež nedostavila, preto škola ukončila jej prípravu na povolanie dňom 31.08.2025. Podľa tvrdenia matky oprávnenej z výživného, jej dcéra nikdy von nechodí, preto nemohla sa ani zaevidovať na úrade práce alebo navštíviť lekára a ani sa dostaviť na pojednávanie. Práve z toho dôvodu mal súd v úmysle vypočúť oprávnenú z výživného v mieste jej trvalého bydliska bez toho, aby ju upovedomil o termíne výsluchu, a to vzhľadom na skutočnosť, že z bytu nevychádza, ale súd zistil, že oprávnená z výživného sa doma nenachádzala, odišla ku svojej kamarátke F., u ktorej aj prespala.

13. Súd pri rozhodovaní o nároku navrhovateľa zistil, že návrh bol podaný dôvodne, zmenili sa pomery na strane oprávnenej z výživného, ktorá neukončila štúdium z vlastnej viny a nie je ďalej odkázaná výživou na svojich rodičov. Z predložených dôkazov bolo ustálené, že oprávnená z výživného sa nesnaží o ukončenie štúdia, podľa tvrdenia jej matky trpí poruchou osobnosti, ale z lekárskeho správ nevyplyva, že táto porucha by spôsobovala oprávnenej z výživného také problémy, ktoré by jej bránili nájsť si zamestnanie, aj keď by sa jednalo o zamestnanie, ktoré by musela vykonávať z domu. Na jednej strane matka oprávnenej z výživného tvrdí, že jej dcéra byt neopúšťa, pretože sa bojí vyjsť z bytu, na druhej strane samotným šetrením súdu bolo zistené, že v čase jej plánovaného výsluchu sa oprávnená z výživného doma nezdržovala, čo teda vyvracia tvrdenia jej matky, že oprávnená z výživného z domu nevychádza a nie je schopná sa zaevidovať na úrade práce. Takisto tvrdila matka oprávnenej, že jej dcéra bola na vyšetrení u lekára, na druhej strane na pojednávaní túto skutočnosť poprela a nepredložila žiadnu lekársku správu, minimálne od podania návrhu, ktorou by preukázala zdravotný stav oprávnenej z výživného. Samotná celiakia, ani úzkostná porucha podľa názoru súdu nebránia oprávnenej z výživného, aby si našla zamestnanie, dovŕšila vek 22 rokov, pričom ani neštuduje,

ani sa nepripravuje na budúce povolanie, ani nepracuje a v konaní nebolo preukázané, že by jej zdravotný stav bol tak závažný, že by bola odkázaná výživou na svojich rodičov.

Takéto správanie sa oprávnenej z výživného považoval súd za odporujúce zákonu o rodine, ako aj samotnému účelu poskytovania výživného, pretože mal za to, že ak oprávnená z výživného má tendenciu viesť takýto život, je plnoletá a je v jej možnostiach a schopnostiach si nájsť prácu a zarobiť si na živobytie.

Z tohto dôvodu súd vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej z výživného zrušil, a to počnúc od 29.09.2025, pretože boli dané podmienky na zrušenie výživného zo strany navrhovateľa.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože sa jednalo o konanie podľa Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.