

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011100
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4323011100.8

Uznesenie

4T/110/2023

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci obžalovanej A. B. C., pre prečin ohrozenia mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 04.02.2026, takto

rozhodol:

4T/110/2023

Súd podľa § 280 odsek 2 Trestného poriadku postupuje vec proti obžalovanej A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., D. E. XXXX/XX pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona v obžalobe prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice č. 2Pv 179/23/4402-18 zo dňa 03.10.2023 na skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase, niekedy v mesiaci november 2022, z presne nezisteného miesta, zo svojho mobilného telefónu zn. iPhone 8 Plus prostredníctvom aplikácie Messenger sociálnej siete Facebook, vystupujúc pod užívateľským menom „B. C.“, maloletej dcére svojho partnera - F. G., nar. XX.XX.XXXX, na jej účet aplikácie Messenger sociálnej siete Facebook, kde vystupovala pod užívateľským menom „F. G.“, poznajúc jej vek, zaslala súkromné intímne fotografie vyobrazujúce nahé telo otca maloletej, jeho i svoj nahý pohlavný orgán, a to, ako ho orálne uspokojuje, spolu so sprievodným textom, v ktorom vulgárne opisuje, ako otec podvádza jej matku, ktoré maloletá vzhliadla na svojom mobilnom telefóne dňa 13.11.2022 v čase okolo 12.55 h na adrese C. E. XX, H. B., kde sa v tom čase nachádzala, po čom sa svojmu otcovi odcudzila a prestala s ním udržiavať kontakt,

Okresnému úradu Levice, odboru všeobecnej vnútornej správy, nakoľko nejde o trestný čin, ale uvedený skutok by mohol byť priestupkom.

odôvodnenie:

4T/110/2023

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala dňa 04.10.2023 na tunajší súd pod č. 2Pv 179/23/4402 obžalobu na obvinenú A. B. C., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona.

Súd vydal v predmetnej trestnej veci dňa 21.03.2024 trestný rozkaz, ktorým uznal obvinenú vinnou z prečinu ohrozovania mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona a uložil jej peňažný trest vo výške 500,- eur, za súčasného ustanovenia náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený. Vydaný trestný rozkaz napadli podaním odporu v zákonnej lehote obvinená prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu.

Súd vykonal v prejednávanej veci na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovanej A., B. C., výsluchom svedkyne - poškodenej F. G., výsluchom svedkýň A. G. a B. A., výsluchom svedkov

D. G., D. I. a G. J., ako aj oboznámením listinných dôkazov, správ, charakteristík a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu. Po vyhodnotení dokazovania súd dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že sa cíti byť nevinná zo skutku, ktorý jej kladie obžaloba za vinu. Ďalej uviedla, že celá vec bola na ňu nafabulovaná rodinou G., obžalovaná v žiadnom prípade takéto správy neposielala. V októbri 2022 sa rozišli s D. G., ktorý uvádza v septembri, ale v októbri začal pomer so svojou bývalou ženou, pričom uvádza, že v decembri obžalovanú kontaktoval, čiže to neseďí, keďže ešte stále bol s obžalovanou v októbri a on už hovoril, že bol so ženou. Obžalovaná má vedomosť, že D. G. bol aj na sex-zoznamkách, kde s pani manželkou ju ponúkal ako tovar do grupensexu, čo obžalovanej sám povedal. Čo sa týka F., dnes ju obžalovaná videla prvýkrát, tak isto ako A. G., v danom období obžalovaná nevedela ani jej vek, lebo vždy sa o nej škaredo vyjadroval, volal ju cigánska kurva, o jej veku sa obžalovaná dozvedela len v spise z 29.05.2023, kde bola predvolaná za nebezpečné prenasledovanie, od A. G. bolo viac trestných podaní na osobu obžalovanej. Začalo to poškodením osobného motorového vozidla, potom nebezpečné prenasledovanie, medzitým obžalovanú atakoval D. G., chodil pred dvere, búchal, ohrozoval obžalovanú, vykrikoval, že ju podreže, keď neotvorí. Boli privolané policajné hliadky, ktoré ho našli pred bytom obžalovanej a keď obžalovaná povedala, či si nevypýtajú občiansky, nechali ho spokojne odísť, to sa dialo asi mesiac, to bolo v mesiaci december 2022 až január 2023, kedy obžalovaná išla podať trestné oznámenie a na to D. G. zobrali do CPZ, keďže už mal potýčky so zákonom, v roku 2018 napadol bývalú priateľku, ktorej spôsobil zranenia, napadol aj obžalovanú dňa 14.12.2022, kedy ju zachránil syn, keďže prišiel domov, obžalovaná bola skoro dva roky PN. Obžalovaná má vedomosť, že D. G. má skúsenosti s vydieraním, nakoľko vydieral ďalšiu bývalú priateľku, posielal jej nahé fotky a vyhrážal sa jej, že to dá do práce, aby ju prepustili. D. G. prepísal dom dňa 13.06.2023 darovacou zmluvou na manželku, čo bola jej podmienka, že sa vráti len v tom prípade. S deťmi nevychádzal dobre, zablokovali si ho na sociálnej sieti, čo bolo divné, nakoľko boli ešte maloleté, ako sa obžalovaná dozvedela zo spisu dňa 29.05.2023. Deti sa s ním nechceli stretávať, tvrdili, že bol násilný, vyhadzoval ich, vypínal im elektriku, vodu, Wifi. Podľa názoru obžalovanej je F. G. výstredne oblečená na pojednávaní na jej vek, tak sa obliekala aj predtým, podľa vedomostí obžalovanej mala pomer s G. J., ktorý bol napadnutý D. G. u nich doma a bolo tam aj trestné oznámenie, ktoré skončilo na okresnom úrade. D. G. napadol aj A. G., chytil ju pod krk, napísala o tom obžalovanej správu, že „prvý a posledný krát ma chcel podrezať“. Vzťah obžalovanej s D. G. trval asi dva a pol roka. D. G. prerábal obžalovanej kúpeľňu na chate, ich vzťah začal v júli 2020 a jedného dňa v auguste 2020 zazvonil na dvere obžalovanej a povedal, že sa ku nej sťahuje, vraj ho manželka vyhodila z domu, našla mu správy. Ich vzťah trval do 16.10.2022. Menovaný u obžalovanej nemal trvalý ani prechodný pobyt, nemali spoločnú kasu, každý deň sa zdržiaval u seba na I. ulici. Ten vzťah obžalovaná od začiatku považovala za toxický a chorý, obžalovanú ohrozoval na zdraví. Keď sa ku nej D. G. nasťahoval, po štyroch dňoch boli o druhej na neurologickej pohotovosti, D. G. zvracal, mal bolesti, zistili mu absces na zadnom mozočku, obžalovaná mu vybavila operáciu v K. L.. Vzťah bol od začiatku chorý, menovaný obžalovanú sledoval, vydieral ju, kontroloval jej telefóny, ku ktorým mal pin kódy. D. G. uviedol, že obžalovaná mala Iphone 10, čo nie je pravda, ona mala Iphone 8+ a následne v decembri 2022 jej ho menovaný rozbil a v januári si zaobstarala Iphone 14. Ako obžalovaná uviedla, počas vzťahu si nevyhotovovala spoločné fotografie, len zo spoločných výletov, to si vyhotovovali obaja vzájomne. Obžalovaná používala Iphone 8+ a D. G. mal v tom čase nejaký Samsung alebo Lenovo. Obžalovaná si nezvykla vyhotovovať fotografie intímneho charakteru. Pokiaľ sa týka informácií o rodine a deťoch menovaného, obžalovanej povedal, že so sestrami a švagrom sa nerozpráva, na manželku nadával, volal ju nosatá a na dcéru to mu aj kamaráti rozprávali, že kde chodí s cigáňmi, s G. J., čo ich nachytil aj doma, povedal, že deti ho nechcú. Obžalovaná používala ako komunikačné platformy instagram, messenger, bežne dostupné sociálne siete, nedisponovala telefónnymi číslami na manželku a rodinu D. G., nepoznala ich, nekomunikovala so s nimi. Jedine A. G. jej dňa 06.02.2021 napísala, že si ho má obžalovaná držať doma, lebo je to posledný krát čo jej priložil nôž ku krku. Potom obžalovanej hovorila, že väčšieho magora nemohla nájsť, klamár klamárov, že nahé fotky obžalovanej prešli všetkými jeho kamarátmi. Obžalovaná na túto komunikáciu reagovala s tým, že nechce byť zainteresovaná do ich potýčiek, lebo bol obžalovanej bol menovaný v kontakte aj s ňou počas celého vzťahu. Po tom, ako boli obžalovanej predložená k nahliadnutiu fotokópia komunikácia nachádzajúca sa na číslach listov 185 až 201, obžalovaná uviedla, že fotografie videla prvýkrát na výsluchu na polícii, sms-správy si určite vymyslel D. G., on je klamár, ktorý by prešiel aj detektorom, on je schopný takéto niečo vyprodukovať, len aby sa urobil za pekného. Obžalovaná nevedela, uviesť osoby, ktoré sa nachádzajú na fotografiách, komu patria obrázky udáva: To neviem. Ako Obžalovaná ďalej uviedla, podľa nej sa už v novembri 2022

spojil D. G. s manželkou, doložila fotku z decembra 2022, kde sú odfotený a vyzerajú tam šťastne, to aj menovaný tvrdil vo výsluchu, že ich dcéra F. G. prechádzala pubertálnym obdobím. Obžalovaná v decembri 2022 nevedela, koľko mala poškodená F. G. rokov, dozvedela sa to dňa 29.05.2023, keď jej prišlo predvolanie ohľadom nebezpečného prenasledovania v inej veci a tam obžalovanej vyšetrovateľ M. uviedol aj túto vec. V meste sa obžalovaná dozvedela od ľudí, že maloletá chodí po meste s rôznymi partiami, fajčí a podobne, obžalovaná poškodenú pred decembrom 2022 nevidela, na pojednávaní ju videla prvýkrát osobne, pred decembrom 2022 ju nevidela ani na fotke. Po tom, ako boli obžalovanej predložené k nahliadnutiu listiny na číslach listov 149 až 158 obžalovaná uviedla, že tieto jej sa ku nej dostali tým spôsobom, že D. G. ku nej nosil poštu z I., hodil to obžalovanej na chodbe, nech mu to založí, takisto ako zdravotné záznamy a úverové zmluvy, aby sa k nim nedostala manželka, to bolo v októbri 2021 alebo máji 2021, kedy ich rozviedli. Menovaný nevedel pochopiť, prečo ho deti zavrhlí, prečo mali zlé vzťahy, tak obžalovaná zvýraznila niektoré časti, nech si to pozrie, nech si to prečíta. Obžalovaná nevedela, že prebiehajú nejaké konania na súde, zistila to až keď menovaný doniesol tieto listiny, s obžalovanou D. G. nekonzultoval tieto veci, stretol nejakého kamaráta právnik, ktorý mu povedal, že by bolo nefér, aby mal manželku aj priateľku, vtedy povedal, že sa asi rozvedie. Ako Obžalovaná ďalej uviedla, D. G. mal prístupové kódy ku všetkým jej zariadeniam, ku chate, od telefónov, vždy mala ten istý PIN kód. Potreboval ich vedieť, nakoľko obžalovanú podozrieval z nevery, mal prístup aj k Iphonu 8+, vedel aj kód od bankomatovej karty. Keď si D. G. deti zablokovali, začal používať telefón obžalovanej na kontaktovanie s deťmi, spočiatku sa opýtal, či si môže pozrieť dcérin alebo synov profil, keď sa obžalovaná sprchovala, videla, že niečo píše, ale v zapätí tieto správy boli vymazané. Toto bolo v období od roku 2021 do januára 2023, nakoľko stále mala rovnaký pin kód, aj v novom telefóne. Keď obžalovaná dostala predvolanie na prejednanie tejto veci, napadlo jej, že jej telefón bol zneužitý. V roku 2022 podala obžalovaná trestné oznámenie vo veci napadnutia, kedy u nej boli policajti, keďže ju D. G. napadol, vysypal jej kabelku na stred chodby, vulgárne jej nadával, hliadka ho musela vyniesť, obvinil obžalovanú, že mu odcudzila občiansky, v ten deň boli u nej dve hliadky, nič nezisťovali, ospravedlnili sa jej, lebo videli, aká bola obžalovaná dobitá, v policajnom zázname z toho dňa nebolo z toho nič uvedené. Bola podaná obžaloba na súde, bolo podané odvolanie, naťahovalo sa to. Pokiaľ sa týka otázky povereného príslušníka PZ „vyjadrite sa k súdnym rozhodnutiam, ktoré vám boli odňaté“, obžalovaná uviedla, že bola vypovedať vo veci napadnutia, tieto zápisnice doniesla na políciu na vlastnú obhajobu, pán M. jej ich dňa 29.05.2023 odobral, volal na prokuratúru a povedal obžalovanej, že jej ich zabavuje počas výsluchu v inej trestnej veci. V týchto zápisniciach obžalovaná nepodčiarkovala dátumy narodenia, podčiarkovala to po rozvoде, keď to nevedel D. G. pochopiť. Obžalovanú nezaujímal dátumy narodenia, zaujímal ju, čo povedali deti o otcovi a ich matka, išlo jej o to, aby mu ukázala, aký bol na nich zlý. Obžalovaná si podľa toho, ako sa D. G. vyjadroval o svojej dcére myslela, že je na strednej škole a má 18-19 rokov, keďže jej rozprával, s akými frajerami ju videl. Po tom, ako si deti D. G. tohto zablokovali, menovaný to riešil tak, že ich sledoval cez telefón obžalovanej.

Svedkyňa F. G. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovanú pozná asi spred dvoch rokov, a to len z toho dôvodu, že obžalovaná mala vzťah s jej otcom D. G., inak nemajú nejaký iný blízky kontakt. Ako ďalej uviedla, že nikdy nemala s obžalovanou nejaký kontakt, ani nechcela, bola jej cudzia, tak ako je aj teraz. Obžalovaná svedkyňu kontaktovala jediný raz, a to v jeden deň svedkyňa prišla na sociálnu sieť Messenger správa od obžalovanej v jej mene, na Facebooku bolo C. a prišli svedkyňa fotky v počte asi 10 s dlhou správou, presne si nepamätám, čo bolo v tej správe, ale na tých fotkách boli fotky otca svedkyne aj s obžalovanou, dosť nepríjemné, nikto iný na nich nebol, svedkyňa si ich pamätá doteraz. Napríklad na jednej z nich ležal otec svedkyne, pravdepodobne spal a bol tam nahý, to bolo po prvýkrát, kedy svojho otca videla nahého, ako aj po prvýkrát, kedy videla vôbec nejakého muža nahého, potom už sa jej veľmi otec znechutil, rovnako ako aj obžalovaná. V tej správe bolo niečo také, že špina na matku svedkyne a aj jej otca. Svedkyňa na správu neodpisovala nič, iba to ukázala svojej mame a potom po čase sa svedkyňa dozvedela, že to prišlo celej jej rodine. V tom čase mala svedkyňa asi 17 alebo 18 rokov, k jej telefónu nemal nikto iný prístup, mala ho zablokovaný. Svedkyňa potom tieto fotky vymazala. V tom čase mala vedomosť o otcovom pomere s obžalovanou, počas jeho trvania mala svedkyňa s otcom zlý vzťah. Po skončení toho pomeru sa vzťah svedkyne s otcom pomerne zlepšil, teraz spolu bývajú. V čase, keď D. G. opustil kvôli pomeru s obžalovanou svoju manželku, teda matku svedkyne, svedkyňa sa musela odsťahovať ku starej mame do C., N. XX, lebo nedokázala žiť pod jednou strechou s menovaným. On raz povedal, že má druhú partnerku a odišiel a potom občas prichádzal domov a mal so všetkými zlý vzťah. D. G. na všetkých doma kričal, báli sa ho. Svedkyňa si skrývala telefón, pretože sa bála, že jej ho zoberie, nepáčilo sa mu už len keď bola na ňom chvíľu pred ním. Tak isto im vypínal vodu, vypínal elektriku. Keď to menovaný vypoľ, svedkyňa povedala svojej mame, nech ju zapne, keď on odíde,

pretože on odchádzal, iba prišiel, spravil toto a potom odišiel. Ak to mama svedkyne naspäť zapla, bolo to riskantné, pretože keď sa vrátil, tak by z toho bolo ešte väčšie zle. Preto sa svedkyňa rozhodla odísť, mala v tom čase prijímačky na strednú školu, nevedela sa učiť, keď nejde elektrina, nedalo sa tam žiť. Preto svedkyňa jedného dňa zobrala a odišla, po čase prišla a jej mama s bratom svedkyne. Toto trvalo asi 2 roky, pokiaľ sa nerozišli, potom mala svedkyňa rozhovor s otcom, kde usúdila, že mu dá druhú šancu. Pokiaľ sa týka osoby G. J., tento bol kamarát svedkyne od je 12-tich do 15-tich rokov veku, bol od nej o 2 roky starší, bol Róm, išlo o čisto kamarátsky vzťah, chodili sa prejsť, chodili do kina, väčšinou mali partiu kamarátov, takže sa stretli 3-4 a išli von. G. J. podal trestné oznámenie na otca svedkyne pre napadnutie, svedkyňa bola pri tomto incidente prítomná, išlo o „strkance“. Pochytili sa, keď išla s ním domov, otec svedkyne mu povedal viackrát, že nechce, aby sa stretávali, aj napriek tomu sa stretávali. Svedkyňa nevie, ako dopadlo toto trestné oznámenie, s otcom ani s G. J. sa tom nerozprávala. Teraz sa už svedkyňa s G. J. nestretáva, ani nie sú v kontakte. Svedkyňa začala intímne žiť vo veku 17 rokov, jej prvým partnerom bol J. B.. Ako svedkyňa ďalej uviedla, skutočnosťou, že videla tie fotky svojho otca sa necítila byť ovplyvnená vo svojom intímnom živote, znechutilo ju to len voči svojmu otcovi, neznechutilo ju to voči svojmu sexuálnemu životu. Tento vplyv pociťovala asi 2- 3 roky, nemala však nejaké negatívne vedľajšie pocity, kvôli ktorým by musela vyhľadať psychológa. Rozprávali sa o tom doma všetci ako rodina, pretože to prišlo každému, teda starej mame, starému otcovi, krstnej, tete, ujovi z matkovej strany. Fotky ani správu nikomu svedkyňa neukazovala, ani svojmu aktuálnemu priateľovi, ten len vie, kvôli čomu chodí svedkyňa po súdoch. Ako svedkyňa ďalej uviedla, bol prítomná incidentu, kedy bol jej otec a mama v kuchyni a otec chcel mamu napadnúť nožom, nevie, čo sa potom dialo, odišla, pretože ju otec poslal preč a ona sa bála.

Svedok D. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovanou žil 2 roky, ukončené to bolo z jej strany, napriek tomu podala na svedka 4 trestné oznámenia, z ktorých 3 sa vyriešili, toto je 4-tá vec, ktorá sa rieši, svedkovej dcére rozposlala fotky. Obžalovaná to rozposlala to zo svojho Messengeru, bolo to dokázané, rozposlala to rodine, aby svedka znemožnila. Podľa svedka si je obžalovaná vedomá toho, čo spravila. Toto sa odohralo až potom ako sa rozišli. Rozišli sa koncom septembra 2022 a toto sa stalo v 11-tom mesiaci 2022. Svedok tie fotky videl, pretože mu ich obžalovaná ukázala z jej mobilu, fotky urobila obžalovaná. Po každom spoločnom výlete sa fotilo, vždy sa fotilo. Svedok sa čudoval, prečo to fotí, ale toto by v živote neurobil, že by rozposlal nahé fotky rodine. Svedkovej mame to neposlala, pretože obžalovaná svedkovi napísala SMS-správu „Tvoju mamu som ušanovala.“ Keď sme sa s obžalovanou rozišli, dali sa naspäť dokopy s bývalou manželkou, asi po 2 mesiacoch bývalá manželka svedkovi volala z kina, že práve jej obžalovaná poslala fotku, nie len 1, ale 9 fotiek. Potom svedkovi volala jeho sestra volala, už vtedy vedel, že obžalovaná rozposiela fotky, potom volala aj dcéra F. bývalej manželke. Následne prišla svedkovi tá SMS-správa „Tvoju mamu som ušanovala.“ Počas pomeru mala obžalovaná prístup telefónu svedka, posledná hádka medzi nimi vznikla, pre to, lebo mu obžalovaná išla do telefónu, kde zbadala fotku, selfiečko, ktoré si svedok urobil so ženou na výlete a začala hysteričiť, začala svedka mlátiť, biť, zavolala políciu. Svedok tiež robil nejaké fotky na dovolenke, ale v živote ich nepoužil. A tie fotky, čo boli poslané, to boli fotky z dovolenky, keď si človek po celodennom výlete vypije nejaké víno a zaspí na stoličke, v slipoch unavený. Svedok tie fotky videl a poznal, na niektorých bol on, keď spal v lete v 35-supňovej izbe, tak spal nahý, obžalovaná mu odfotila zadok, na druhej bol na dovolenke v slipoch. Ďalej, po oslave na vinici, kde sa tiež pilo, tam svedka obžalovaná tiež fotila, večer v tej posteli na chate, ďalšie si nepamätám. Totožné fotky obžalovaná poslala viacerým rodinným príslušníkom svedka, tým, ktorých našla, na Messengeri, na Facebooku. Svedkova mama má telefón s veľkými písmenkami, kde sa to ani nedá odoslať, preto to tam ani obžalovaná neposlala, inak by to dostala aj mama svedka, okrem iného mama dostala iné listy od Obžalovanej. Obžalovaná sa predtým svedka pýtala, kto všetko z jeho rodiny je na Facebooku. Vzťah so svedkom ukončila obžalovaná prostredníctvom SMS-správy, svedok neviem dôvod, obžalovaná odišla do Bratislavy, svedka nezobrala a napísala mu, že je koniec. Svedok ďalej uviedol, že počas trvania vzťahu s obžalovanou vedel jej prístupové heslá, heslo do chatu, PIN do mobilu, vedel v roku 2021, kedy mala obžalovaná Iphone Pro Max 10, to mala do Silvestra 2021, potom si kúpila Iphone Pro Max 12, tam bol vstup na otláčok prsta, do toho svedok PIN kód nevedel. Pokiaľ sa týka vypínania elektriny, túto svedok vypínal, lebo ju on platil, vypol však len jednu fázu, vodu nevypínal. Pokiaľ sa týka osoby G. J., k tomuto svedok uviedol, že mu pekne povedal, že si nepraje, aby chodil k nim domov, lebo raz svedok prišiel domov a menovaný chlapec sedel na gauči s jeho dcérou, obaja bolo oblečení, svedkova dcéra ešte nemala podľa svedka toľko rokov, aby nosila domov chlapcov, keď ho potom svedok zase videl asi o 2 týždeň pri bráne, tak ho kopol do zadku a on podal na svedka trestné oznámenie. Pokiaľ sa týka incidentu, kedy mal svedok svoju bývalú manželku ohrozovať nožom, toto nie je podľa svedka pravda, bývalá manželka a deti si to vymýšľali, aby ma na súde počas

rozvodového konania svedka očiernili. Bývalá manželka sa nechcela rozviesť, svedok sa chcel rozviesť, lebo voči obžalovanej to bolo také nefér, že žije s ňou a je pri tom ženatý. Po tom, ako dcéra svedka videla fotky, ktoré jej boli doručené, sa jej vzťah so svedkom zhoršil, prestala sa s ním rozprávať, nedvíhala mu telefón, predtým si aspoň sem-tam povedali 2-3 vety. Po tom, ako sa svedok dal dokopy naspäť s bývalou manželkou sa tieto vzťahy opäť zlepšili. Svedok sa s rozchodom s obžalovanou vyrovnal až v roku 2025. Ako svedok ďalej uviedol, podľa neho jeho dcéra videla po prvýkrát nahé mužské telo na tých fotkách, dovtedy nemala intímny styk s mužom, po prvýkrát začala intímne žiť po osemnástich narodeninách, kedy sa najprv svedka opýtala, či si môže doniesť svojho priateľa domov na noc, čo jej svedok povolil, keďže toho chlapca poznal, boli spolu predtým na dovolenke, je to podľa neho dobrý chlapec.

Svedkyňa A. G., matka poškodenej a bývalá manželka svedka D. G., na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaná rozposielala fotky celej rodine, začalo to tým, že kvôli sa s manželom rozviedli. Po rozvode mali rok pokoj a potom začala obžalovaná svedkyňu vypisovať SMS-ky v jednom kuse, rôzne urážlivé. Svedkyňa najskôr nereagovala až do chvíle, kým začala obžalovaná rozposielať aj rodičom svedkyne, čo ju dohnalo podať trestné oznámenie. Potom už svedkyňa chodila na políciu pravidelne, lebo obžalovaná chodila za synom svedkyne pred školu, sledovala deti. Deti už ani domov nechceli chodiť pomaly, lebo syn A. ešte chodil na základnú školu, vždy volal svedkyňu do práce, kedy príde a až vtedy išiel aj on domov, dovtedy bol s kamarátmi radšej v meste. Keď sa potom obžalovaná a D. G. rozišli, obžalovaná začala svedkyňu intenzívne vyvolávať, posilať SMS-ky. Potom prišli tie nahé fotky svedkyňu aj celej jej rodine, sestry, obžalovaná očiernovala svedkyňu v každej SMS-ke, naštrbili sa úplne celé vzťahy aj v rodine, aj celkovo medzi deťmi, otcom. S D. G. sa svedkyňa rozvädza v roku 2022, s obžalovanou s D. G. sa rozišli tiež niekedy v novembri roku 2022 to bolo. Po ich rozchode sa D. G. hneď nevrátil do spoločnej domácnosti, bolo to také postupné, ale vrátili sa k sebe, ale nebolo to hneď, deti to hneď prijať nechceli, ale postupom času sa to nejak dávalo do poriadku. V čase, keď prišli tie fotky, bola svedkyňa s bývalým manželom takom vzťahu, že nebývali spolu, stretávali sa, porozprávali sa, ale ešte nežili spolu. Svedkyňa s deťmi bývali u rodičov svedkyne v C.. Tie fotky dostali cez Messenger sestru svedkyne, otca svedkyne, švagrinu a dcéra svedkyne. Boli to tie isté viac-menej, sestra ešte dostala aj predtým jej vypisovala nejaké také SMS-ky urážlivé na osobu svedkyne z bývalého vzťahu s manželom, sexuálneho vzťahu. Keď ich dostala dcéra F., prišla ich svedkyňu ukázať, svedkyňa ich preposlala bývalému manželovi s tým, nech to s obžalovanou rieši. Dcéra F. bola z toho úplne znechutená a povedala, že ona už otca nechce ani vidieť, úplne sa odcudzila, nechcela sa s ním rozprávať, ani telefón mu nedvíhala nič, toto trvalo asi polroka. Na tých fotkách bol bývalý manžel nahý, obžalovaná tam bola, ale vlastne len jej prirodzenie, ale svedkyňa vedela, že to je on, lebo na jednej fotke bolo vidno aj hlavu, aj jej, aj bývalému mužovi. Ale aj podľa textu k tomu bolo dosť jasné, o koho sa jedná. S dcérou F. sa potom ťažšie komunikovalo, nechcela sa o tom baviť, uzavrela sa, povedala, že otca už nechce ani vidieť, že to je vrchol, že aj starkovcom toto robí zle. Svedkyňu to prišlo tak, že obžalovaná im chcela robiť ako keby taký psychický nátlak, alebo ich nejak len deptať, svedkyňa nevie, prečo, svedkyňa obžalovanú nepozná, v živote sa s ňou ani nestretla, svedkyňa obžalovanej neublížila ničím, akurát to, že svedkyňu rozbila rodinu a tým to zhaslo a ešte obžalovaná ide ďalej ubližovať. Okrem tých poslaných fotiek to boli aj telefonáty v noci, každých 5-6 minút vkuse, z troch čísiel, neznáme číslo stále, svedkyňa vedela, že sa jedná o obžalovanú, lebo číslo, z ktorého to najskôr chodilo, tak vie, že patrí určite obžalovanej a ďalšie 2 čísla, z ktorých to chodilo boli tiež obžalovanej, to svedkyňu povedal bývalý muž. 1 číslo bolo utajené, tak to jedno svedkyňa nevie naisto. Dcéra F. mala vtedy 16 rokov. V čase, keď prišli fotky svedkyňu, táto bola so sestrou v kine v K., prišli domov až večer, na druhý deň svedkyňu fotky ukázala jej dcéra, svedkyňa povedala dcére, aby ich vymazala, čo dcéra ja urobila. Svedkyňa neporovnávala, či to boli presne tie isté fotky, ani ich počet. Pokiaľ sa týka ich obsahu, svedkyňa uviedla, že na nich bol bývalý manžel opitý, sedel na nejakom balkóne, potom ležal niekde na posteli, mal tam vytiahnuté krátke nohavice alebo spodné prádlo, ďalej tam bola obžalovaná, jej prirodzenie na viacerých fotkách, na ďalšej fotke prevádzala obžalovaná orálny sex. Ako svedkyňa ďalej uviedla, stávalo sa, že im D. G. vypol elektrinu, keď už spolu nebývali a ešte neboli rozvedení, mal tam naďalej trvať pobyt, prišiel, keď bola v práci, ona potom elektrinu nahodila, vedela, ako. Svedkyňa potvrdila, že D. G. ju ohrozoval s nožom, nevie, či boli prítomné aj deti, trestné oznámenie nakoniec nepodávala. Pokiaľ sa týka vzťahu svedkyne s bývalým manželom D. G., teraz sú ich vzťahy už dobré, svedkyňa mala podmienku, že pokiaľ sa má vrátiť do spoločnej domácnosti, musí menovaný na ňu prepísať vlastnícke právo k domu, čo jej urobil. Svedkyňa ďalej potvrdila, že dcéra F. dostala v škole pokarhanie dvakrát, bolo to v čase pre rozvodom a okolo rozvodu, pokazené vzťahy v rodine nevlplyvali na dcéru dobre, nebolo len z rodičovských proste problémov, obžalovaná robila celej ich rodine také problémy, že deti

sa nevedeli ani sústrediť. Svedkyňa už túto komunikáciu nemá k dispozícii, tie SMS-ky a tie dôkazy dala polícii, keď riešila elektronické obťažovanie, tam bola tých SMS-iek kopa. Po tom, ako dostala F. tie fotky, pokarhanie už v škole nedostala. Po tom, ako sa svedkyňa a bývalému manželovi zlepšili vzťahy, zlepšil sa aj dcérin prospech.

Svedkyňa B. A., súdu uviedla, že bola riaditeľkou školy, kam chodila F. G., a to od roku 2013 do novembra roku 2023, bola to Stredná odborná škola I. a M. na O. v B.. V tom období, keď bola F. G. prváčka až tretiačka, svedkyňa ešte bola riaditeľkou školy, pamätá si ju veľmi dobre, bola to dosť výrazná osobnosť od začiatku. V prvom ročníku, to bol školský rok 2021-22, boli s ňou problémy, čo sa týkalo hlavne správania, čo sa týka učenia patrila medzi šikovnejšie žiačky. Prechod na strednú školu je obvyčajne taký, že viaceré deti majú problém, takže tam by svedkyňa nehodnotila prospech, aj keď ho nemala zlý. Správanie v tom prvom ročníku nebolo celkom adekvátne, viackrát bola v riaditeľni na pohovore, potom to riešili predvolaním aj matky, ktorá veľmi ochotne spolupracovala, sľúbila nápravu, otec so školou nikdy nekomunikoval. F. bola dosť výrazná, čo sa týka aj komunikácie so spolužiakmi a nie vždy si dávala servítku pred ústa aj pri komunikácii s učiteľmi, tak mala pokarhanie od riaditeľa školy na konci školského roka, mala jednu kamarátku rovnakej povahy, niekedy došlo aj k osočovaniu spolužiakov, prišla sťažnosť zo strany spolužiakov, zo strany učiteľov. Bralo sa do úvahy, že je to 15-ročný človek v adolescentom veku, nebola prvý, ani posledný prípad. Po rozhovore s matkou si svedkyňa uvedomila, to bolo nejak začiatkom júna 2022, že tam je rozvodové konanie, dostala sa do obrazu, je dosť možné, že aj tieto veci na ňu v tom období vplývali. Napriek tomu si svedkyňa myslí, že bola nadaná žiačka a tie pohovory padli na úrodnú pôvodu, zistili, že inklinuje k športu, tak ju začali ako škola poverovať takýmito. V druhom ročníku, to bol september 2022 do jún 2023, s ňou pracovala aj výchovná poradkyňa, tam nastalo už ukludnenie, našli to, čo ju baví a tým, že začala reprezentovať školu, sa to nejak začalo ukludňovať, v druhom ročníku už tak vážne výchovné opatrenia neriešili. V druhom-tretom ročníku reprezentovala školu, bola úspešná, na konci druhého ročníka dostala za to aj pochvaly aj od riaditeľa. Už v druhom ročníku sa s ňou dalo pomerne dobre komunikovať. V treťom ročníku už dostala pochvalu aj za prospech, pretože končila tretí ročník s veľmi dobrým prospechom. Pokiaľ sa týka pokarhaní, svedkyňa uviedla, že F. mala len pokarhanie riaditeľa školy, zníženú známku zo správania nemala. Pokarhanie sú opakované menšie veci, nekonkretizujú sa, je to taká súhrnná faktúra, že sa nevhodne správala voči spolužiakom a vyučujúcim počas toho školského roka.

Svedok D. I., ktorý bol triednym učiteľom F. G. od druhého ročníka, teda od septembra 2022, po polovicu štvrtého ročníka, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase sa museli spájať nejaké predmety, aby sa dalo vyučovať, tá skupina, ktorá išla z tej triedy ku svedkovi, nechcela odísť z tej triedy a svedkova trieda nechcela, aby sa pridali ďalší, čiže tam medzi tými dvomi odborními vzniklo nejaké to napätie, ktoré v druhom ročníku museli riešiť, ale svedok si nespomína, ako bola konkrétne F. v tom zapojená. Svedok si nespomína, čo bolo v tom druhom ročníku, vie, že tam niečo s F. riešili, ale nielen s ňou, bolo tam viac žiakov, svedok si myslí, že to bolo aj v treťom ročníku, kde si nesadli s učiteľmi, ale nevie, či to bolo v druhom. Svedkovi sa ohľadom správania F. nevryla žiadna taká pamäťová stopa do pamäti, jedine to, že volejbal chodila hrať, to chodili aj so žiakmi, aj s internátistami po poobediach, ako svedok ďalej uviedol, mal benevolentnejší prístup čo sa týka správania na hodinách, používal však poznámky, určite aj jej dal, lebo podľa svedka väčšina jeho triedy dostala od neho poznámku.

Svedok G. J., súdu uviedol, že s F. G. boli kamaráti tri-štyri roky dozadu, cez leto roku 2022 alebo 2023, stretávali sa dva roky ako partia, svedok bol vtedy druhák na strednej, ona chodila na základnú školu, chodili von len si tak sadnúť s kamarátmi, opekať, stanovať do C., boli len kamaráti, ako kamaráti sa držali za ruky. Ako svedok ďalej uviedol, D. G. na neho podal trestné oznámenie, lebo sa mu nepáčilo, je cigáň a stretáva sa s F., svedok nebol obvinený, trestné stíženie nebolo vedené. D. G. svedka fyzicky nenapadol, nebol medzi nimi kontakt udáva. Asi raz alebo dvakrát bol svedok u F. G. doma, ale len, keď tam bol jej brat, jej otec tam vtedy nebol. Jej otec došiel len vtedy, keď boli vonku pred domom, len stáli na ulici, D. G. tam prišiel s kamarátom a vtedy do svedka išiel, chcel ho kopnúť, svedok sa uhol a odišiel, rukami sa však svedka nedotkol, nebolo tam nič také ako vyhrážanie. Pokiaľ sa týka stanovovania, boli asi dva-trikrát, F. spala so svojimi kamarátkami v stane a svedok so svojimi kamarátmi, tam jedli, počúvali hudbu, zabávali sa, hrali karty, spoločenské hry ako človeče, monopoly a také, spali tam aj cez noc, bola to stanovačka na jednu noc, keď sa zotmel, s baterkami sa rozprávali, alkohol nepožívali, len nejakú malinovku, neužívali drogy, ani marihuanu, fajčili cigarety, F. cigarety nefajčila. F. svedok videl naposledy asi dva roky dozadu, s otcom F. nie je vôbec v kontakte. Svedok tu nežil, odsťahoval sa do B. K. P., len

nedávno sa vrátil, mal problém s peniazmi, priateľka O. M. mu navrhla bývať u jej rodiny, tak bol tam, teraz už bývajú spolu v B..

V zmysle § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol so súhlasom obžalovanej a prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 121/2023, vypracovaný dňa 1.08.2023 znalcom A. A. L., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vo veci vyšetrenia duševného stavu obžalovanej, zo záverov ktorého vyplýva, že u obžalovanej v čase spáchania trestného činu od 16.10.2022 do 13.11.2022 znalec nezistil prejavy žiadnej forenzne významnej duševnej poruchy. Podľa zdravotnej dokumentácie trpela obžalovaná približne od decembra 2023 zmiešanou úzkostné depresívnou poruchou, táto však nikdy nedosiahla intenzitu, pri ktorej by mohla mať významný vplyv na jej konanie. V čase spáchania trestného činu od 16.10.2022 do 13.11.2022 boli ovládacie i rozpoznávacie schopnosti obžalovanej plne zachované a mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania i jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, ako aj mohla ovládať svoje konanie. V súčasnosti je obžalovaná schopná chápať zmysel trestného konania, účel trestného postihu i eventuálne uloženého trestu, ako aj je v súčasnosti schopná náležite sa obhajovať a brániť, tiež je schopná zúčastňovať sa procesných úkonov. Znalec u obžalovanej nezistil klinické prejavy závislosti od alkoholu či od iných psychoaktívnych látok a jej pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť, znalec nenavrhuje uloženie ochranných liečebných opatrení.

Súd podľa § 277 odsek 2 Trestného poriadku návrh obhajcu na ustanovenie znalca z odboru psychiatria ohľadom vývoja osobnosti poškodenej ako nedôvodný odmietol.

Zo listinných dôkazov zabezpečených do spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 17P/33/2021-333 zo dňa 09.03.2022, právoplatný dňa 26.05.2022, bolo manželstvo D. G. a A. G. rozvedené, maloletá F. a maloletý A. boli zverení do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. F. sumou 200,- eur mesačne a na mal. A. sumou 170,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozsudku.

Súčasťou spisového materiálu je aj kópia zápisnice z hlavných pojednávaní konaných v dňoch 15.10.2021 a 09.03.2022 vo veci vedenej Okresným súdom Levice po sp. zn. 17P/33/2021, z ktorých vyplývajú výpovede D. G., A. G., maloletej F. G., maloletého A. G., ako aj vyjadrenie kolízneho opatrovníka, pričom na zápisniciach sú farebne rukou zvýraznené niektoré časti pojednávajúce o príčinách nezhôd v manželstve, o osobných pomeroch v súvislosti s obžalovanou, ďalej o fyzických útokoch a nezhodách počas spoluzitia, zvýraznené sú negatívne vyjadrenia maloletých detí na otca D. G., pričom na týchto zápisniciach je uvedený aj dátum narodenia maloletej F..

Ďalej bolo zo spisového materiálu zistené, že jeho súčasťou je aj materiál zo spisu vedeného Okresným riaditeľstvom PZ Levice pod ČVS: ORP-119/LV-LV-2023 obsahujúci písomné správy s osočujúcim a vulgárnym obsahom, pojednávajúcim o nevere D. G. s obžalovanou, ďalej intímne fotografie opísané v skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia, kópie komunikácie na internetovom portáli Amateri.com, ako aj výsledok lustrácie telefónnych čísel XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, patriacich obžalovanej.

Zo spisu taktiež vyplýva analýza profilu obžalovanej na sociálnej sieti Facebook, kde vystupuje pod menom B. C..

Zo správy Okresného riaditeľstva PZ Levice zo dňa 19.09.2023 vyplýva, že lustráciou obžalovanej v systéme AVIZO bolo zistené, že je trestne stíhaná a v OTE má záznam.

Z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že v ňom nemá žiadny záznam.

Lustráciou v evidencii priestupkov MV SR bolo zistené, že obžalovanej z nej vyplýva za obdobie od 17.11.2018 do 19.09.2023 celkovo 12 priestupkov, jedná sa o priestupky na úseku cestnej premávky.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 372 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, kto pornografiu ponúka, prenecháva alebo predáva dieťaťu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 49 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto

- a) inému ublíži na cti tým, že ho urazí alebo vydá na posmech,
- b) inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví,
- c) úmyselne uvedie nesprávny alebo neúplný údaj pred štátnym orgánom, pred orgánom obce alebo pred organizáciou za účelom získania neoprávnenej výhody,
- d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,
- e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy,
- f) od iného násilím sám alebo za pomoci ďalších osôb vymáha majetkové práva alebo práva z nich vyplývajúce, o ktorých sa domnieva, že mu patria bez vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu,
- g) napomáha osobnou účasťou násilnému vymáhaniu majetkových práv alebo práv z nich vyplývajúcich, hoci na ich vymáhanie niet vykonateľného rozhodnutia príslušného orgánu.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 280 odsek 1 Trestného poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Súd v prejednávnom prípade skúmal, či boli naplnené formálne znaky prečinu ohrozovania mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona alebo priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák.č. 372/1990 Zb.z. Rozhodnutie, či ide o trestný čin alebo len o priestupok závisí od posúdenia konkrétnych okolností a od použitia § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny znak, resp. materiálny korektív prečinu). Pri posudzovaní materiálneho korektívu je potrebné zvážiť okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, jeho intenzitu, priebeh, spôsob konania, pohnútku konania páchatel'a, následky.

V danom prípade obžalovaná svojím konaním po formálnej stránke naplnila znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnosti podľa § 372 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keď prenechala dieťaťu pornografiu.

Aby skutok bol trestným činom, je potrebné, aby boli naplnené tak formálne ako i materiálne podmienky trestného činu. Okrem formy zavinenia je potrebné aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. O prečine nemožno hovoriť, ak sú konaním páchatel'a síce naplnené formálne podmienky prečinu, avšak nie je splnená aj materiálna podmienka prečinu, t.j. jeho závažnosť, pričom musí byť v prípade páchatel'a vyššia než nepatrná.

Hranicou medzi priestupkom a prečinom je teda tzv. materiálny korektív /spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a/, pričom sa spravidla jedná o premenlivé pojmy, ktorých zistenie je podstatné pre rozhodnutie o čine. Pokiaľ dôjde v uvedenom smere k negatívnemu vymedzeniu prečinu z hľadiska závažnosti, v takom prípade prichádza do úvahy okrem iného aj postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Súd v prejednávanej veci posudzoval s ohľadom na výsledky dokazovania kritériá uvedené v § 10 odsek 2 Trestného zákona, a to najmä spôsobu spáchania činu a okolností, za ktorých bol spáchaný / obžalovaná zaslala fotografie po konfliktom spolužití a rozchode s otcom poškodenej, vek poškodenej - 17 rokov v čase skutku, čiže vek blízky plnoletosti, keď ani samotná poškodená si presne nepamätala či v tom čase mala 17-18 rokov/, mieru jej zavinenia /fotografie vznikli s vedomím otca poškodenej/, následok /keď sama poškodená uviedla že už v čase zasielanie fotografií nemala dobrý vzťah s otcom

a z dlhodobého hľadiska nedošlo k narušeniu vzťahov, nakoľko v súčasnosti tvoria naďalej spoločnú domácnosť/. V prejednávanej veci svedkovia vypovedali o okolnostiach skutku bez výraznejších rozporov. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že obžalovaná poznala presný vek svedkyne F. G., ktorý vyplýva zo zápisníc súdneho konania o rozvode manželstva, ďalej, má súd za preukázané, že obsah fotografií je pornografiou, tieto boli vyhotovené so súhlasom svedka D. G., ako aj má za preukázané, že tieto fotografie boli odoslané obžalovanou po konfliktnom vzťahu so svedkom D. G., keďže totožné fotografie boli odoslané aj iným členom rodiny G., a to v čase, kedy sa svedok D. G. už snažil o zlepšenie vzťahov a obnovenie spolužitia s bývalou manželkou. Z výpovedí svedkov ďalej vyplynulo, že vzťah dcéry F. G. a otca D. G. nebol ideálny už pred rokom 2022, teda pred tým, ako menovaná obdržala predmetné fotografie, zhoršenie jej správania bolo školou evidované už pred spáchaním prejednávaneho skutku. Napokon, z vykonaného dokazovania taktiež vyplynulo, že spáchaním prejednávaneho skutku nedošlo z dlhodobého hľadiska k narušeniu rodinných vzťahov, keďže v súčasnosti sú tieto vzťahy rodinou G., a teda aj dcérou F. G., kladne hodnotené a bývalí manželia G. obnovili svoje spolužitie.

S poukazom na uvedené skutočnosti podľa názoru súdu obžalovaná svojím konaním, nenaplnila všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnosti, závažnosť konania popísaného v obžalobe prokurátorky je nepatrná a toto konanie možno posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S ohľadom na uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia .

Poučenie:

4T/110/2023

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, o sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.