

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/186/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6625204628  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6625204628.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Lucia Šupenová vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: D. E. XXX/XX, XXX XX B., štátna občianka SR, zast.: Ing. Mgr. Martin Majer, advokát, so sídlom: M. R. Štefánika 17, 985 11 Halič, otec F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. XXX/X, XXX XX H., štátny občan SR, zast.: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, so sídlom: Hlavná 25, 917 01 Trnava, v konaní o návrhu otca o zmenu úpravy styku,

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/63/2016-42 zo dňa 02.12.2016 vo výroku styku otca s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec s i p r e v e z m e maloleté dieťa každý párný týždeň v mesiaci od piatka o 16:00 hod. z pred bytu matky a odovzdá maloleté dieťa v ten istý týždeň v nedeľu o 18:00 hod. matke pred jej bytom.

II. Otec maloletého dieťaťa j e o p r á v n e n ý komunikovať s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 18:00 hod. do 18:30 hod. prostredníctvom telefonického zariadenia alebo počítačovej aplikácie na prenos obrazu a zvuku, ktoré j e m a t k a p o v i n n á zabezpečiť.

III. Matka j e p o v i n n á informovať otca o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, najmä o jeho školskom prospechu, školských a mimoškolských aktivitách, zdravotnom stave a vycestovania do zahraničia, a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu, toho ktorého kalendárneho mesiaca.

IV. V ostatnej časti o s t á v a rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/63/2016-42 zo dňa 02.12.2016 nezmenený.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa svojim návrhom prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zmeny v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadeným Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/37/2015 zo dňa 14.07.2015 tak, že otec maloletého bude oprávnený stretávať sa s maloletým A. každý párný týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Odovzdávanie a preberanie maloletého sa uskutoční striedavo v mieste bydliska matky a v mieste bydliska otca, pričom prvý párný týždeň po právoplatnosti tohto rozsudku si otec maloletého prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a následne po skončení styku maloletého odovzdá v mieste bydliska matky; následný párný týždeň matka maloletého odovzdá otcovi v mieste jeho bydliska a po skončení styku

maloletého v mieste bydliska otca prevezme. Matka maloletého je povinná maloletého na styk riadne a včas pripraviť.

Otec maloletého bude oprávnený komunikovať s maloletým A. každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok od 18:00 hod. do 18:30 hod. prostredníctvom telefonického zariadenia alebo počítačovej aplikácie na prenos zvuku a obrazu. Matka je povinná zabezpečiť možnosť realizácie danej formy komunikácie. Matka je povinná informovať otca o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého A., najmä o jeho školskom prospechu, školských a mimoškolských aktivitách, zdravotnom stave a vycestovania do zahraničia, a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu toho-ktorého mesiaca.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že po rozvode manželstva sa matka maloletého s ich deťmi (maloletým A. a t. č. už plnoletou I.) odsťahovala zo spoločného bydliska v H. a presťahovala do B., kde odvtedy býva; neskôr sa i znova vydala. S poukazom na jeho neupravený styk s maloletým A. sa s týmto stretával na základe ich dohody s matkou maloletého, pričom sa spočiatku vedeli dohodnúť podľa potreby. Styk prebiehal bez väčších problémov do júna tohto roka. Cez letné prázdniny boli s matkou maloletého dohodnutí tak, že táto mala mať syna v júli a on v auguste.

Dňa 01.07.2025 mu maloletý A. volal, že na druhý deň ide do tábora, nevedel však, do akého. Keď sa dopytoval matky, kde maloletý ide, táto mu vôbec nechcela odpovedať a na jeho správy reagovala podráždeno. Na druhý deň mu len poslala správu s fotografiou, na ktorej bolo predvolanie maloletého A. na hospitalizáciu do J. K. B., L. C. M. (okr. A.) a napísala mu, že „malý je tu v liečebni“.

Na jeho ďalšie dopytovanie, akú mal maloletý A. diagnózu a kto ju ustanovil mu uviedla, že údajne je závislý na hrách, a že diagnózu stanovila psychiatricka. Toto bola pre neho šokujúca informácia, nakoľko o ničom z vyššie uvedeného nebol predtým informovaný. Matka maloletého ho vôbec neinformovala, že maloletý by mal byť údajne závislý na hrách, a ani o tom, že ho psychiatricka posielala na liečenie. Keď sa následne dopytoval lekárov v danej liečebni, ani títo mu nechceli poskytnúť o maloletom žiadne informácie. Počas pobytu v liečebni mu maloletý A. volal takmer každý deň. Syn tam bol hospitalizovaný 3 mesiace, pričom po jeho návrate ho matka len stručne informovala, že si môže syna brať k sebe každý párný týždeň „ako určil súd“. Neuvedla však, v ktoré dni a hodiny a na jeho snahy dohodnúť sa bližšie nereagovala, nezdvihala mu ani telefón. Iba cez aplikáciu Edupage sa dozvedel, že maloletý A. chodí do školy. Rovnako sa nemôže spojiť ani so synom, ktorého telefón je dlhodobo vypnutý. Maloletého A. teda naposledy videl 13. septembra, keď ho navštívil ešte v liečebni. Kontaktoval aj ÚPSVaR so žiadosťou o pomoc, pričom tam mu poradili obrátiť sa na súd.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti má za to, že je potrebné upraviť jeho styk s maloletým A.. Konkrétna úprava jeho styku s maloletým je zakotvená vo vykonateľnom rozsudku súdu, ktorá predstavuje záruku, že matka bude jeho právo na styk s maloletým A. rešpektovať a v prípade, že nie, bude rozhodnutie súdu predstavovať exekučný titul, na základe ktorého sa môže domáhať výkonu rozhodnutia cestou súdu. Navrhuje upraviť styk so synom každý párný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 18:00 hod. Nakoľko však nemá auto, a ani vodičský preukaz cestuje za maloletým do B. vlakom, čo je časovo veľmi náročné a preto navrhuje, aby sa s matkou maloletého (ktorá vlastní auto) v prevážaní syna na styk striedali. Jeden párný týždeň by pricestoval za maloletým A. do Lučenca on, pričom by tohto po skončení styku matke v Lučenci odovzdal. Ďalší párný týždeň by mu maloletého A. priviezla matka do Serede, pričom by si tohto po skončení styku zase odviezla.

Uvedenú úpravu navrhuje najmä z dôvodu, že to bola matka maloletých, ktorá obe maloleté deti po rozvode manželstva zobrala a presťahovala ich do Lučenca (takmer 200 km od neho). On s presťahovaním maloletých nesúhlasil, chcel sa s nimi stretávať a budovať si s nimi vzťah, avšak matka maloletého jeho názor ignorovala a maloleté deti i napriek jeho nesúhlasu zobrala so sebou. Podotkol, že maloleté deti sa v Seredi narodili, žili tam celý život a preto bolo v ich záujme zostať bývať v okolí (kde mali všetkých kamarátov, rodinu, lekárov, školu a pod.). Ak sa teda matka maloletého A. rozhodla tohto presťahovať bez jeho súhlasu do B. (a takto mu podstatne sťažiť styk so synom), nebolo by spravodlivé, aby všetky náklady na jeho styk s maloletým musel znášať len on.

Rovnako vzhľadom na správanie matky, ktorá mu odmieta poskytnúť informácie o podstatných otázkach týkajúcich sa maloletého A. je potrebné osobitne upraviť povinnosť matky maloletého a informovať ho o podstatných otázkach týkajúcich sa ich maloletého syna (škola, zdravotný stav a i.).

Obdobne s poukazom na zamedzovanie telefonickej komunikácie a elektronického styku so synom navrhol, aby súd upravil aj jeho právo kontaktovať sa so synom cez týždeň telefonicky, resp. elektronicky v určenom čase.

3. Dňa 13.11.2025 doručila matka svoje písomné vyjadrenie dňa 12.11.2025.

k návrhu otca o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Vo svojom písomnom vyjadrení poukázala na to, že ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/37/2015-65, kedy sa s otcom dohodli na tom, že obe deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti, nakoľko obaja vedeli, že to tak bude pre obe deti správne a v ich najlepšom záujme, pričom styk nebol s deťmi upravený, nakoľko chcela a aj chce, aby sa deti s navrhovateľom - otcom maloletého dieťaťa mohli stretávať, kedy budú chcieť a aj v akomkoľvek rozsahu. Žiaľ, napriek jej snahám, ani tento model kontaktu dlhodobo nefungoval. Po rozvode sa s deťmi presťahovali do jej rodného mesta Lučenca kvôli tomu, že tu vyrastala a má tu rodinu, ktorá jej vedela pomôcť nielen finančne, ale aj s deťmi. Zároveň aj preto, že otec často a intenzívne vyvolával konflikty pri odovzdávaní detí, čo na nich všetkých pôsobilo veľmi stresujúco. Navrhovateľ mal s deťmi neobmedzený styk a to spôsobovalo viac komplikácií ako prospechu, nielen v kontexte stretávania sa s deťmi, ale hlavne vo veľmi svojskom vyložení si pojmu „neupravený styk“ zo strany navrhovateľa - otca maloletých detí. Stávalo sa, že si deti brávali hocikedy bez toho, aby jej dal včas vedieť. Na základe tohto musela rušiť aktivity s deťmi, niekedy aj dlhodobo naplánované, z čoho boli deti smutné, prípadne zmätené aj z toho, že kde majú ísť. Stával sa aj opak, kedy navrhovateľ sľúbil deťom, že príde a neprišiel. Napriek všetkému sa snažila vychádzať otcovi v ústrety, len aby deti nevnímali nejaké porozvodové pnutie medzi nimi alebo konflikt. Žiaľ ani toto nepomohlo a situácia sa vyhrotila tak, že prestal na deti prispievať súdom určené výživné, kedy musela podať návrh exekútorovi. Po tomto úkone začal plniť výživné v rozsahu, v akom mal a aj včas.

Po čase podala nový návrh na súd ohľadom styku otca s maloletými deťmi z dôvodu, že stále pretrvával problém s tým, že si navrhovateľ deti brával hocikedy, nebral ohľad na to, či deti majú niečo naplánované alebo nie.

Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/63/2016-42 došlo k úprave styku otca s deťmi tak, že si ich mal vyzdvihnúť každý párný týždeň v mesiaci, a to od piatku od 15:00 hod. do nedele do 13:00 hod. Čo ju však najviac zarážalo, keď navrhovateľ ani raz nedodrжал stretávanie sa s deťmi ako určil súd a viac sa prispôbovali jemu, ako on deťom. Prišiel tak, ako mu to finančne alebo časovo vyhovovalo. Preto sa jej zdá viac ako účelné vyjadrenie otca, ktoré prezentuje vo svojom návrhu, kde na strane 2 čl. II uvádza, že s presťahovaním detí nesúhlasil a rovnako, že si chcel budovať s nimi vzťah.

Čo sa týka vyjadrení otca v tom, že ho neinformuje o stave maloletého A., prípadne, že mu zakazuje, aby s ním syn volal alebo bol akokoľvek v kontakte uviedla, že nikdy ani jednému dieťaťu nebránila v styku, ani v kontakte s otcom, práve naopak, vždy podporovala ich kontakt, čo deklaruje aj neopraveným stykom v prípade prvého súdneho rozhodnutia, ale aj svojimi vyjadreniami v predmetnom dokumente. Práve z dôvodu pravidelnosti a zachovania stability detí podala na súd druhý návrh, ktorý žiaľ rovnako nefungoval a otec sa s deťmi nestýkal tak, ako mal a mohol, aj keď si uvedomuje, že je to skôr jeho právo ako povinnosť. Na druhej strane sa však nesmie vyvodzovať dôvodnosť rozšírenia styku alebo jeho zmena, ak rodič nie je ochotný dodržiavať ani pôvodný rozsah styku. Čo sa týka informácií

o zdravotnom stave maloletého A., aj o tejto skutočnosti otca informovala, ako aj o problémoch, že je závislý na hrách. Riešili to nie raz, či už telefonicky alebo osobne, a to priamo s maloletým a aj s dcérou. To, že mu nepovedala, že ide na liečenie, to bolo z toho dôvodu, že sa bála, že bude brániť tomu, aby syn naň nastúpil. Nástup na liečenie bolo opodstatnené detskou psychiatrickou a nie jej svojvoľné rozhodnutie. Otec o tom všetkom vedel, že A. je závislý na telefóne a na hrách. Išlo to už do extrémov, celé dni maloletý trávil na mobile, chodili jej upozornenia, že A. si o 3:00 hod. ráno chce stiahnuť nejaké hry do mobilu. Strácal pojem čo je realita a čo fikcia. Časom jej mizli peniaze a takisto aj dcére a opakovane sa vracal k nim bez ich vedomia a súhlasu, aj keď mal odobratý telefón. Dostal tlačidlový mobil, aby mohol volať starým rodičom alebo otcovi. Maloletý si našiel staršie telefóny a na nich sa potajomky hral. Prišla na to dcéra, keď ho raz pristihla ako sa hrá. A. vedel, že ak nedodrží ambulantnú liečbu nastúpi na liečenie. Oboznámila ho o tom aj doktorka, keď boli u nej na sedení. Ani nie po dvoch týždňoch A. porušil ambulantnú liečbu a potajomky sa hrával na telefóne. Po následnej konzultácii s I. N. čo sa deje, navrhla pre A. liečenie v DPL Hraň. O B. A. otcovi nechcel povedať a teda ona zostala v situácii, kedy nechcela porušiť sľub synovi a rovnako, aby nedošlo k tomu, že otec bude mariť túto liečbu a preto v tom čase, ako uvádza otcovi ihneď o hospitalizácii nepovedala. Nástup A. na liečenie otcovi oznámila prostredníctvom SMS, kde A. je hospitalizovaný. V zapätí jej volal, aby mu okamžite dala heslo, aby mu dali informácie ohľadom A., bez nej mu ich nedali. Začal po nej kričať, že jeho to nezaujíma a okamžite mu má dať heslo s tým, či je spokojná, že sa s manželom zbavili chlapca a strčili ho do „blázinca“. Na začiatku hospitalizácie maloletého na liečení bola dcéra bombardovaná otcom s tým, „aká je zlá matka, kam ho zavrela“. Počas liečenia dal dokonca podnet na úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, či liečba je opodstatnená a či to nie je svojvoľné zbavenie sa dieťaťa. A. jej volal z liečebne každý deň. Volal mu mohli iba oni do liečebne. Teda ak sa naozaj telefonáty realizovali, tak

len tým spôsobom, že otec volal A.. Otec od nej hneď v ten deň 29.09.2025, v deň prepustenia vedel, že je doma, lebo mu písala. Dodala, že od 29.09.2025 bol A. doma a ešte ani raz nebol maloletého otec pozrieť, aj keď mohol a nik mu v tom nebránil. Otcovi poslala SMS správu, že či môže chodiť pre syna, ako mu určil súd. Prispôbovali sa mu, čo sa týka styku. Poukázala na to, že nebráni maloletému v telefonickom kontakte s otcom, len syn odmieta s ním volať kvôli tomu, aby mu nevyčítal, že mu je dobrý len na to, aby na neho posielal peniaze, keď s ním nechce maloletý volať, že to nie je z jeho hlavy. Keď majú výmenu názorov medzi sebou, tak mu otec vyčíta, že nech zabudne na to, že má rodinu v H., že nemá viac otca, a to z trucu a ako trestaním, ignoráciou mu nevolal a podobne, čo na maloletého veľmi zle vplývalo a vplýva. Prežíva to isté, ako keď dcéra niečo vyviedla alebo spravila, tak jej otec vravieval presne to isté, že už nemá otca a ani rodinu v H. alebo, že či má v hlave „nasraté“. Matka sa domnieva, že takýto výchovný štýl a pôsobenie na deti nie je príliš najvhodnejší spôsobom ako sa dostať do priazne a možno by stálo za úvahu, aby sa otec podrobil sedeniam za účelom naberania rodičovských zručností v takom rozsahu, aby od seba deti svojim správaním neodohnal.

Istým paradoxom a možno aj výsledkom takéhoto správania otca je, že keď syn s otcom nevolá je kľudnejší, viac sa s nimi rozpráva. Naopak, keď volá otec, tak sa uzavrie do izby a len počuť ako si nahlas nervózne rozpráva sám pre seba. Nevie o čom sa rozprávajú, nie je pri tom keď spolu volajú ale domnieva sa, že asi nič dobré, keď to takto ovplyvňuje správanie dieťaťa.

Čo sa týka návrhu otca, aby vozila maloletého každý párný týždeň na styk do Serede, a to od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. má za to, že to nie je len v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, ale rovnako to zasahuje do chodu jej domácnosti a starostlivosti o deti, resp. už len A.. Domnieva sa, že v kontexte najlepšieho záujmu syna nie je to, aby strávil takmer 5 hodín v aute smerom do miesta bydliska otca a následne sa tak, ako navrhuje otec večer o 18:00 hod. vracal domov, kedy ich príchod by bol okolo 21:00 hod., čo je s prihliadnutím k jeho príprave do školy a za súčasného stavu, kedy si jeho psychika vyžaduje kľud a stabilitu skôr kontraproduktívne. V súvislosti s otcom uvádzaným rozdelením si finančných povinností vyplývajúcich z cestovania na styk poukázala aj na skutočnosť, že túto svoju povinnosť si plní 24 hodinovou starostlivosťou o obe deti, a to ich prípravou na štúdium, zabezpečovaním denného režimu, lekára, cestovanie, ale aj ďalších, s výchovou a starostlivosťou spojených so starostlivosťou, ktoré zostávajú výlučne na nej ako rodičovi, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti. Otcovi tak zostáva určitá možnosť, resp. povinnosť uhrádzať v rámci svojich povinností mesačne výživné a tiež sa podieľať na výchove pravidelným stykom, ktorý otec dlhodobo nevyužíva. Matka poukázala aj na to, že momentálne pracuje 30 hodín týždenne, kde jej príjem dosahuje sumu 850,- Eur mesačne v hrubom na nerovnomerne rozvrhnuté smeny, pričom nie je možné, aby mala toľko voľna na to, aby dokázala tieto cesty absolvovať. Ak by jej aj dali v práci voľný víkend, tak nikoho nemá v H., aby tam prespala a ušetrila cestu domov, prípadne si našla ubytovanie. Takýmto spôsobom nielen reálne hrozí, že by prišla o prácu, prípadne si vyčerpala voľné dni určené napríklad na sprievod detí k lekárovi alebo z iného účelu súvisiacim s výchovou, ale rovnako by dve noci ubytovania pre ňu znamenali značný finančný zásah do, aj tak minimálneho rodinného rozpočtu. V neposlednom rade sa domnieva, že ani argument smerujúci k tomu, že navrhovateľ nemá auto a vodičské oprávnenie nemá relevantnú váhu, nakoľko otcovi nič nebráni v tom, aby si oba atribúty zabezpečil, teda minimálne vodičské oprávnenie. Koniec koncov vlak ako taký, stojí oveľa menej, ako cesta autom. (č.l. 59-60 spisu)

4. Z písomného záznamu z prvého stretnutia rodičov na tunajšom súde dňa 11.12.2025 právny zástupca navrhovateľa - otca skonštatoval, že samotný styk ako taký nie je problémom. Ako problém vníma otec fakt, že sa s deťmi nestretáva a taktiež odovzdanie mal. dieťaťa, ako aj informovanie matky o mal. dieťati, z dôvodu ktorého navrhujú upraviť toto právo otca súdom. Taktiež navrhli aj možnosť elektronickej komunikácie s maloletým. Ohľadom samotného styku navrhol zmenu času styku, v nedeľu o 13.00 hod. Otec zdôraznil, že maloletého naposledy videl 13.09.2025 v psychiatrickej nemocnici, kde bol maloletý hospitalizovaný. Dňa 29.09.2025 maloletý ukončil liečenie a následne mu bolo oznámené, že maloletý má obmedzený prístup k telefónu, z dôvodu ktorého mu maloletý buď nezdvihne alebo má mobilný telefón vypnutý.

Matka uviedla, že sa vedia dohodnúť ohľadom maloletého. Nikdy netrvala na striktnom dodržiavaní času ohľadom styku otca a maloletým. S prevzatím maloletého u otca v Seredi len z dôvodu, že je vlastníčkou OMV a vodičského preukazu vyjadrila svoj nesúhlas, ktorý vyjadrila aj k otázke bránenia maloletého v kontakte s otcom prostredníctvom telefonických hovorov. Je to práve ona, ktorá pobáda maloletého k telefonickej komunikácii tak s otcom, ako aj so starými rodičmi. Po telefonickom rozhovore s otcom je maloletý nervózny, „šomre“, no nevyzvedá sa z akého dôvodu. Zdôraznila, že maloletý v októbri nechcel komunikovať s otcom z dôvodu výčítiek zo strany samotného otca. Sám maloletý navrhol otcovi a starým

rodičom, že im bude volať jedenkrát týždenne, aby sa mali o čom rozprávať, na čo otec reagoval slovami „policajt ti zas niečo určil“, čím myslel manžela matky.

Kolízny opatrovník na stretnutí uviedol, že sa rozprávali s maloletým a potvrdil, že po návrate maloletého z M. je jeho vzťah s otcom „naštrbený“. Poukázal na potrebu sociálneho poradenstva, z dôvodu ktorého kolegyňa podala podnet na nariadenie výchovného opatrenia, ktorým by zahrnuli aj komunikáciu medzi rodičmi. Kolízny opatrovník považoval za dôležité aby rodičia zohľadnili aktuálny stav mal. dieťaťa pri nastavení stretávania sa dieťaťa s druhým rodičom.

Rodičia sa vedeli dohodnúť formou čiastočnej dohody na úprave rodičovských práv a povinností ohľadom komunikácie otca s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v pondelok a vo štvrtok od 18.00 hod. do 18.30 hod. prostredníctvom telefonického zariadenia alebo počítačovej aplikácie na prenos zvuku a obrazu, kde matke by bola uložená povinnosť zabezpečenia možnosti realizácie danej formy komunikácie. Taktiež povinnosť informovania matky navrhovateľa - otca o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa mal. dieťaťa, najmä o školskom prospechu, školských a mimoškolských aktivitách, zdravotnom stave a vycestovania do zahraničia, a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu toho- ktorého mesiaca formou e-mailu.

Spornou medzi rodičmi zostala jedna zo štyroch ciest na trase Lučenec – Sereď, Sereď – Lučenec, ktorú by mala absolvovať matka v rámci styku. (č.l. 82-83 spisu)

5. Z lustrácie ORPZ v Lučenci, ODI zo dňa 03.11.2025 má súd za preukázané, že matka je vlastníčkou OMV tov. zn. C. O., 1,4 TSI v premávke od 17.04.2020. (č.l. 48 spisu)

6. Z písomnej správy ÚPSVaR Lučenec zo dňa 17.11.2025 má súd za preukázané, že dňa 11.11.2025 kolízny opatrovník vykonal sociálne šetrenie v domácnosti matky A. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. dieťaťa na adrese D. E./ XX, B.. Vo veci prešetrenia pomerov u otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, kolízny opatrovník požiadal o súčinnosť Úrad PSVaR Galanta, pracovisko Sereď.

L. P. D. E./ XX B., žijú v spoločnej domácnosti matka Timea Vít s manželom A. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B.. Plnoletá dcéra I. B. žije a pracuje v Banskej Bystrici. Rodina žije v dvojizbovom byte, ktorý je dispozične zariadený ako vstupná chodba, kuchyňa, detská izba a obývacia izba, ktorá zároveň slúži aj ako spálňa. Súčasťou bytu je kúpeľňa a WC. Domácnosť je kompletne zariadená štandardným nábytkom a vybavená elektrospotrebičmi bežnej potreby. Maloletý A. má k dispozícii samostatnú izbu zariadenú v súlade s jeho potrebami, t.j. samostatné priestrané lôžko, skriňa na oblečenie, písací stôl, stolička. Maloletý má v domácnosti vytvorený primeraný priestor na prípravu do školy ako aj trávenie voľného času. Prostredie, v ktorom maloletý A. žije plne vyhovuje jeho potrebám. Náklady na bývanie pozostávajú z príspevku do fondu opráv v mes. sume 160,-Eur, poplatku za el. energiu v sume 40,-Eur mesačne, poplatku za plyn v sume 8,-Eur mesačne, poplatku za TV a internet v sume 60,-Eur mesačne. Matka je zamestnaná v predajni TESCO a.s., ako asistent predaja, na 30 hodinový úväzok týždenne, s mesačným príjmom cca. 850,-Eur. Okrem príjmu matka poberá prídavok na jedno dieťa v mesačnej výške 60,-Eur a u zamestnávateľa si uplatňuje daňový bonus. Manžel matky pracuje vo firme PRP s.r.o. Tomášovce.

Maloletý A. B. aktuálne navštevuje 7. ročník Spojenej školy internátnej K. H. XX, B.. Zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje I. Q.. Maloletý navštevuje aj ambulanciu pedopsychiatričky I. N., ktorú navštevuje z dôvodu inej vývinovej poruchy reči a jazyka a inej poruchy návykov a impulzov. Maloletý bol v čase od 02.07.2025 do 29.09.2025 hospitalizovaný v J. K. B., L. M. na odporúčenie ambulantného pedopsychiatra pre susp. nelátkovú závislosť na obrazových médiách, gaming na mobilnom telefóne s dopadom na denný režim, sociálne kontakty a s počínajúcimi disocálnymi prejavmi. V tejto súvislosti pri používaní mobilného telefónu matka maloletému A., na základe odporúčenia J. L. M., nastavila pravidlá, ktoré sa im aktuálne darí zvládať (napr. rodičovská kontrola). Podľa slov matky, maloletému A. v súčasnosti vadí časté volanie otca. Matka v tejto veci maloletému nastavila pravidlo, aby otcovi a dedkovi maloletý zavolať aspoň cez víkend. To sa však otcovi nepáči. Maloletý ho naposledy telefonicky kontaktoval dňa 29.10.2025. Matka sa vyjadrila, že nebráni otcovi v styku s maloletým, styk má možnosť realizovať v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/63/2016-42 zo dňa 02.12.2016, každý párny týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele, do 13.00 hod. Styk je upravený aj počas prázdnin. Matka pripustila, že v minulosti bol s realizáciou kontaktu problém, pretože mal. deti nechceli k otcovi chodiť, pretože z jeho strany počúvali nadávky na jej osobu.

Vykonávané opatrenia OSPODaSK v rodine maloletého dieťaťa: ÚPSVaR na základe podnetu otca zo dňa 04.07.2025 preveril starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin dieťaťa. V súvislosti s podnetom bola na úrad predvolaná matka A. C., za účelom objasnenia dôvodov umiestnenia maloletého

A. v J. K. B., L. M., a dôvodov, ktoré tomu predchádzali. Zároveň úrad požiadal o súčinnosť DPL Hraň a Spojenú školu internátnu K. H. XX, B., za účelom poskytnutia informácií o mal. dieťaťi.

Matka orgánu SPODaSK k podnetu otca podala dňa 14.07.2025 vysvetlenie: Z dôvodu závislosti na hrách (mobil, počítač) matka s mal. A. pedopsychiatra dňa 14.05.2025 navštívila. Návšteve odborníka predchádzali udalosti, kedy maloletý matke a sestre odcudzil finančné prostriedky v úhrnnej sume cca 700,-Eur. Peňažné prostriedky odcudzil asi dvakrát. Odcudzené peniaze používal na kúpu kupónov v počítačovej hre. Podľa slov matky maloletý javil známky závislosti, nevedel rozoznať virtuálnu realitu od skutočnosti. Prestával rešpektovať nastavené pravidlá v domácnosti. Matka uviedla, že maloletému najskôr dohovárala, chvíľku bolo dobre, ale potom znovu prepadol hrám, hry boli jeho jediný zmysel. Matka navrhla výmenu telefónu z dotykového za tlačidlový, ale otec to okomentoval, že sa maloletému budú smiať. Matka hospitalizáciu maloletého v DPL M. riešila z dôvodu pomoci maloletému. Je pravda, že otcovi spočiatku neposkytla všetky informácie, pretože sa obávala, že hospitalizáciu maloletého otec zmarí. Vie, že jej rozhodnutie sa u otca nestretlo s pochopením. Podľa matky, maloletý mal vedomosť, že keď poruší nastavené hranice pôjde na liečenie (bol s tým oboznámený aj na sedení u pedopsychiatričky). Neubehol ani týždeň a znovu zobral bez dovolenia telefón a opäť sa hral. Pobyť maloletému v psychiatrickej liečebni odporučila I. N.. Podľa slov matky navrhovateľ - otec vedel o tom kde ide a prečo tam ide. Maloletému bolo vysvetlené, aby to bral ako tábor, že sú tam odborníci, ktorí mu pomôžu. Matka maloletému ukázala aj fotografie z prostredia liečebne. Maloletý sa nebránil umiestneniu a skutočnosť, že ide do „tábora“ maloletý oznámil aj otcovi. Podľa slov matky, otec vedel o problémoch syna, ale nič nerobil. Ošetrujúcou lekárkou maloletého v DPL M. bola I. D.. Matka otca informovala o hospitalizácii maloletého v deň umiestnenia. Po návrate domov mu poslala prístupové heslo. Dohodu s liečebňou o pobyte maloletého matka uzatvárala na odporúčenie pedopsychiatra. Liečebňa súhlas od druhého rodiča nepožadovala, pretože matka im predložila rozsudok o zverení syna do osobnej starostlivosti. O hospitalizácii maloletého bola informovaná aj obv. pediatrička I. Q..

Dňa 21.07.2025 bola orgánu SPODaSK doručená správa zo základnej školy. Z obsahu správy vyplynulo, že správanie maloletého v školskom prostredí nebolo problémové, avšak poukázali na riziko problému spočívajúceho v príliš neprimeranom záujme maloletého o počítače a počítačové hry. V tomto smere je žiaduce venovať maloletému väčšiu kontrolu zo strany zákonného zástupcu. Okrem uvedeného maloletý ku školským povinnostiam pristupoval primerane, na hodinách bol primerane aktívny. Ku koncu školského roka 2024/2025 dosiahol dobré výchovno-vzdelávacie výsledky s celkovým priemerom známok 1,77. Spolupráca zákonného zástupcu so školou bola bezproblémová, matka bola prístupná k hľadaniu spoločného riešenia.

Dňa 22.07.2025 bola úradu doručená informácia z DPL, n.o., M., kde bol maloletý hospitalizovaný odo dňa 02.07.2025. Na hospitalizáciu bol prijatý na odporúčanie ambulantného pedopsychiatra pre susp. nelátkovú závislosť na obrazovkových médiách, gamingu na mobilnom telefóne s dopadom na denný režim, sociálne kontakty a s počínajúcimi disocálnymi prejavmi. Na prostredie liečebne sa adaptoval bez problémov, rešpektoval režim a prirodzené autority. V terapeutických aktivitách spolupracoval primerane. Obaja rodičia sa o stav dieťaťa zaujímali, pravidelne maloletému telefonovali, matka aj otec ho boli jednotlivo navštíviť.

Z pohľadu posúdenia vecí a prehodnotenia životnej situácie mal. dieťaťa, orgán SPODaSK u matky neidentifikoval oblasti, kedy nie je schopná naplňovať potreby mal. dieťaťa, s dôrazom na zabezpečovanie výkonu osobnej starostlivosti, v prístupe ku vzdelaniu a výchove maloletého dieťaťa a zabezpečení prístupu k zdravotnej starostlivosti. Matka iniciatívne vyhľadala odbornú pomoc pre mal. Timoteja a rešpektovala rady a odporúčania odborníkov z oblasti detskej psychiatrie. Zabezpečila maloletému liečbu v ústavnom zariadení, nakoľko si to aktuálna situácia a zdravotný stav dieťaťa vyžadovali.

Na strane maloletého A. boli zo strany odborníkov – detského psychiatra ako aj pedagógov identifikované negatívne vplyvy ohrozujúce mal. dieťa (nelátková závislosť, gaming). Ani nastavené pravidlá a hranice v prirodzenom prostredí maloletého nemotivovali k ochote zmeny svojho správania. Nakoľko nadmerné hranie hier a závislosť na obrazovkových médiách malo negatívny vplyv na priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa, situácia mal. dieťaťa vyžadovala jeho hospitalizáciu, resp. umiestnenie v špecializovanom zariadení. Zo strany matky, bola v záujme riešenia zdravotného stavu maloletého, zabezpečená ambulantná aj pobytová zdravotná starostlivosť.

Hospitalizácia maloletého v DPL n.o. M., bola ukončená dňa 29.9.2025. Maloletému boli odporúčené pravidelné kontroly u pedopsychiatra, psychoterapeutické vedenie, racionálne využívanie digitálnych technológií, zvýšený dohľad rodičov nad voľnočasovými aktivitami, spolupráca s ÚPSVaR. Vzhľadom

na uvedené ÚPSVaR Lučenec dňa 03.10.2025 podal na okresný súd Lučenec návrh na uloženie výchovného opatrenia – dohľadu a podrobenia sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu ( č.k. 5P/176/2025).

Dňa 11.11.2025 v čase vykonanej návštevy v domácnosti kolízny opatrovník vykonal v detskej izbe pohovor s mal. A., bez prítomnosti rodiča. Na otázku ako sa má, maloletý odpovedal, že mal ťažké obdobie. Kontakt s otcom maloletý opísal slovami nasledovne : „S otcom som sa stretával po dohode. Rodičia si to jemne pozmenili. Mama otcovi v tomto vyhovela. Nosila ma na autobusovú stanicu, alebo ma za otcom vozila. Spolu išli aj po meste, skúšali sa nehádať. Keď sa stalo, že otec pre mňa nemohol prísť, dohodli si náhradný termín. Po návrate z liečebne M. som od otca dostával výčitky týkajúce sa mamy, tak som povedal dosť ! Odvtedy som sa s otcom nestretol. Predminulý týždeň som sa s otcom v telefóne pohádal, dovtedy sme telefonovali skoro každý deň. Mne by však vyhovovalo telefonovať s otcom každý tretí deň. Doteraz sa nerozprávame, nezdvihnem mu ani telefón, kým sa neukľudní. Keď som dostával výplachy žalúdka, tak som otca vypínal. Otec potom situáciu riešil cez sestru I.. Otec ma neinformoval, že podal na súd návrh na zmenu styku.“

Kolízny opatrovník maloletého oboznámil s návrhom otca. Maloletý na to reagoval slovami: „ Ja s návrhom otca nesúhlasím, nechcem sa s ním tak stretávať. Chcem sa s ním stretávať po dohode tak, ako budem chcieť ja. Predtým by mal otec urobiť to, aby mama nebola smutná, aby neboli v rodine rozbroje. Teraz dodržiavam pravidlá, ktoré mi mama nastavila.“

Kolízny opatrovník zastáva názor, že pri určení rozsahu styku je dôležité zväžiť okolnosti na strane mal. dieťaťa, t.j. jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim dieťaťa ako aj okolnosti na strane rodičov, t.j. ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, opatrovateľské zručnosti rodiča a pod. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju. S prihliadnutím na záujem mal. dieťaťa, kolízny opatrovník navrhuje upraviť styk otca s maloletým A. tak, aby korešpondoval s právom dieťaťa na zachovanie vzťahu k rodičovi, ktorému nebol zverený do osobnej starostlivosti a navrhovaná úprava styku zohľadňovala jeho vek, režim a potreby. (č.l. 70-71 spisu)

7. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 03.12.2025 z prešetrenia pomerov v domácnosti otca má súd za preukázané, že dňa 12.11.2025 oddelenie SPODaSK telefonicky kontaktoval otca maloletého pána F. B. s tým, aby si dohodli termín šetrenia na deň 24.11.2025 na adrese jeho bydliska. Otec úradu oznámil, že v čase šetrenia sa v domácnosti jeho rodičov nebude nachádzať, nakoľko bude v práci, avšak jeho rodičia budú doma, domácnosť pracovníckam ukážu. Počas telefonického rozhovoru otec maloletého A. uviedol, že pracuje v spoločnosti O., H. s mesačným príjmom cca 1.600,-Eur. Podľa jeho vyjadrenia so svojim synom nie je vôbec v kontakte, preto si podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom. Na svojom návrhu trvá a je v jeho záujme sa podieľať na výchove a výžive svojho maloletého syna.

Dňa 24.11.2025 bolo vopred ohlásené šetrenie u otca maloletého dieťaťa, ktorý býva u svojich rodičov. V čase šetrenia sa navrhovateľ v domácnosti nenachádzal, avšak bol prítomný jeho otec a jeho matka. Šetrením bolo zistené, že obývajú dvojizbový byt, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch manželov. Byt pozostáva z kuchyne, obývačky, spálne, kúpeľne so sociálnym zariadením a špajzy. Náklady na domácnosť starí rodičia uviedli: nájom 170,-Eur, TV 30,-Eur, komunálny odpad 45,-Eur. Podľa vyjadrenia starých rodičov otec maloletého A. u nich býva už šiesty rok a ich syn nemá žiadny kontakt s maloletým. Starý otec uviedol, že ani oni, ako starí rodičia, nemajú o svojom vnukovi žiadne informácie aj keď sa mu pokúšajú dovolať, bolo to žiaľ neúspešné. V minulosti boli vo väčšom telefonickom kontakte a počas letných prázdnin k ním maloletý A. chodil na mesiac. Podľa vyjadrenia starých rodičov nemali informácie, že maloletý bol hospitalizovaný 90 dní na detskej psychiatrii. Maloletý im oznámil, že ide do letného tábora. V záujme starých rodičov je, aby sa so svojim vnukom stretávali a boli s ním v kontakte. (č.l. 79 spisu)

8. Z písomného záznamu stretnutia rodičov na tunajšom súde dňa 11.12.2025 o 10.00 hod. má súd za preukázané, že maloletý po telefonáte s otcom je nervózny, šomre si, no matka sa ho nepýta o čom sa spolu rozprávali. Maloletý s otcom v októbri nechcel komunikovať, keďže zo strany otca mu boli adresované výčitky. Sám maloletý navrhol otcovi a starým rodičom, že bude s nimi volať raz týždenne, aby sa mali o čom rozprávať, pričom reakciu otca považoval na tento argument za útočný ,a to z dôvodu reakcie navrhovateľa - otca „policajt ti zas niečo určil“, ktorým myslel manžela matky.

KO na stretnutí potvrdil, že po návrate v októbri maloletého z M. je vzťah maloletého s otcom naštartený. Rodičia sa na stretnutí čiastočne dohodli na úprave rodičovských práv a povinností, a to čo sa týka času telefonátov otca s mal. dieťaťom a povinnosti informovania otca o všetkých podstatných záležitostiach, ktoré sa maloletého týkajú.

O čase realizácie styk navrhovateľa – otca sa od piatka do nedele každý párný týždeň by sa taktiež dohodnúť vedeli, spornou ale zostala otázka kto zabezpečí jednu zo štyroch ciest na trase H.- B., B.- H.. (č.l. 82-83 spisu)

9. Z písomnej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta z dňa 03.02.2026 z prešetrenia pomerov v domácnosti otca má súd za preukázane, že dňa 16.01.2026 bolo vopred ohlásené šetrenie u otca. V čase šetrenia otec mal. dieťaťa uviedol, že na jeho bytových a sociálnych pomeroch sa od posledného šetrenia, t.j. 24.11.2025 v ich domácnosti nič podstatné nezmenilo. Otec uviedol, že svojho syna naposledy videl dňa 11.12.2025, keď sa stretli pred jeho školou. Celé stretnutie bolo veľmi krátke a komunikácia viazla. Podľa jeho vyjadrenia so synom nie je v pravidelnom kontakte a aj telefonické rozhovory iniciuje on. Je v jeho záujme sa so synom pravidelne stretávať a je ochotný sa s matkou mal. dieťaťa dohodnúť na pol ceste pre jeho vyzdvihnutie. Na svojom podanom návrhu trvá a je v jeho záujme sa podieľať na výchove a výžive svojho mal. syna. (č.l. 91 spisu)

10. Dňa 04.02.2026 kolízny opatrovník vykonal pohovor na úrade s matkou, nakoľko sa jej bytové pomery nezmenili. Matka naďalej žije s manželom A. C., nar. XX.XX.XXXX a mal. A. B. na adrese D. E./ XX, B.. Vo veci prešetrenia pomerov otca F. B., nar. XX.XX.XXXX, kolízny opatrovník požiadal o súčinnosť ÚPSVaR Galanta, pracovisko Sereď.

Matka je naďalej zamestnaná v predajni TESCO, a.s., ako asistent predaja, na 30 hodinový úväzok týždenne, s mesačným príjmom cca 850,-Eur brutto. Aktuálne je matka od 30.01.2026 práceneschopná. Okrem príjmu matka poberá prídavok na jedno dieťa v mesačnej výške 60,-Eur a u zamestnávateľa si uplatňuje daňový bonus. Manžel matky pracuje vo firme PRP s.r.o. Tomášovce.

Maloletý A. B. v šk. roku 2025/2026 navštevuje 7. ročník Spojenej školy internátnej K. H. XX, B.. Zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje I. Q.. Maloletý navštevuje aj ambulanciu pedopsychiatričky I. N., ktorú navštevuje z dôvodu inej vývinovej poruchy reči a jazyka a inej poruchy návykov a impulzov. Podľa slov matky naposledy I. N. navštívili dňa 26.01.2026. Maloletý lieky neužíva, jeho stav sa stabilizoval. V tejto súvislosti matka uviedla, že po návrate mal. A. sa celková situácia u maloletého zlepšovala. Matka u neho už nepozoruje tendenciu prepadnúť „gamingu“ na mobilnom telefóne. Maloletý pre svoje potreby používa tlačidlový telefón, pričom dotykový telefón sám odmieta.

Naposledy sa maloletý s otcom stretol pred súdnym pojednávaním dňa 23.01.2026 a po ňom asi hodinu strávili spoločný čas. Mal. A. má otca aktuálne navštíviť tento týždeň, kedy pobudne v jeho domácnosti od piatku do nedele. Od informatívneho stretnutia rodičov sa kontakt otca s maloletým realizuje aj telefonicky. Rodičia sa dohodli, že otec maloletému bude volať v pondelok a štvrtok medzi 18.00 hod. a 18.30 hod. Maloletý tento dohodnutý čas rešpektuje, avšak otec ho telefonicky kontaktuje aj v iné dni s čím, podľa slov matky maloletý nie je v „pohode“ a preto otcovi telefón nezdvihne. Počas vyhradeného času s otcom maloletý komunikuje, pokiaľ nie je chorý alebo vonku s kamarátmi. Podľa matky, pokiaľ je maloletý v „pohode“, tak aj sám spontánne otcovi zavolá. Ak však otec naňho „tlačí“ rôznymi otázkami, tak potom s otcom už komunikovať nechce. V závere rozhovoru matka

uviedla, že navrhuje úpravu bežného styku ponechať tak, ako bola upravená doposiaľ ( t.j. rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/63/2016-42 zo dňa 02.12.2016).

Kolízny opatrovník zotrúva na svojom vyjadrení zo dňa 17.11.2025 t.j., že pri určení rozsahu styku je dôležité zväžiť okolnosti na strane mal. dieťaťa, t.j. jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim dieťaťa, ako aj okolnosti na strane rodičov, t.j. ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodiča, opatrovateľské zručnosti rodiča a pod. S prihliadnutím na záujem mal. dieťaťa, kolízny opatrovník navrhuje upraviť styk otca s maloletým A. s prihliadnutím na vyjadrený názor mal. dieťaťa ako aj jeho právo na zachovanie vzťahu k rodičovi, ktorému nebol zverený do osobnej starostlivosti.( č.l. 95 spisu)

11. Naposledy styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/63/2016-42 zo dňa 02.12.2016, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu tak, že zmenil rozsudok Okresného súdu Galanta č. k. 12P/37/2015-65 zo dňa 14.07.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 29.07.2015 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec si prevezme

maloleté deti I. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v mesiaci v piatok o 15.00 hod. spred bytu matky a vrátiť ich v ten istý týždeň v nedeľu o 13.00 hod. matke pred jej bytom. Každý páry rok v čase letných prázdnin si otec prevezme maloleté deti dňa 01.07. o 15.00 hod. spred bytu matky a vrátiť ich v ten istý rok dňa 31.07. o 13.00 hod matke pred jej bytom. Každý nepáry rok v čase letných prázdnin si otec prevezme maloleté deti dňa 01.08. o 15.00 hod. spred bytu matky a vrátiť ich v ten istý rok dňa 31.08. o 13.00 hod matke pred jej bytom. Každý páry rok počnúc rokom 2016 v čase vianočných sviatkov si otec prevezme maloleté deti dňa 23.12. o 15.00 hod. spred bytu matky a vráti ich nasledujúci kalendárny rok dňa 05.01. o 13.00 hod. matke pred jej bytom.

Takto upravený styk sú obaja rodičia p o v i n n í dodržiavať, matka je povinná maloleté deti na styk s otcom vždy vopred pripraviť a otec v presne stanovené termíny deti prevziať a v poriadku ich vrátiť späť.

12. Okresný súd Lučenec Rozsudkom č.k. 5P/176/2025-75 zo dňa 23.01.2026 nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie – dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Spojenej školy internátnej v B., ktoré maloleté dieťa navštevuje po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň nariadil maloletému dieťaťu A. B., nar 09.07.2012 a jeho rodičom A. C., nar. XX.XX.XXXX a F. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - podrobenie sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v CDR, R. S. XXXX/XX, B. v počte 50 hodín, po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

13. Na pojednávaní dňa 06.02.2026 právny zástupca navrhovateľa – otca mal. dieťaťa uviedol, že podaným návrhom sa domáhajú zmeny úpravy styku otca s maloletým, a to z dôvodov, ktoré podrobne uviedli v návrhu. Rovnako sa domáhali vzhľadom na komunikačné problémy uloženia povinnosti matke informovať o podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého a nakoniec umožnenie práva komunikovať s maloletým prostredníctvom elektronickej formy komunikácie. Na informatívnom stretnutí rodičov, ktoré sa uskutočnilo na tunajšom súde dospeli k čiastočnej dohode, a to ohľadom práva na informácie, keďže sa matka zaviazala poskytovať pravidelné mesačné správy otcovi. Takisto sa dohodli na oprávnení komunikovať s maloletým prostredníctvom telefonického alebo počítačového zariadenia. Tieto skutočnosti sa v podstate od uvedeného stretnutia aj realizovali, otec teda voláva s maloletým synom, čo sa týka informácie matka poskytla správu otcovi, čiže v tejto časti mali za to, že teda tá záležitosť je nesporná. Jediná sporná zostala otázka zmeny úpravy styku, v zásade samotný časový posun, ktorý by mal reflektovať na povinnosť cestovania vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk a to, kto zabezpečí aspoň jednu cestu maloletého k otcovi. Táto skutočnosť medzi účastníkmi, čo sa týka času odovzdávania mal. dieťaťa sporná v zásade nebola, v ktorej bolo možné dospieť k dohode, avšak k dohode nedošlo ohľadom miesta a osoby odovzdávania maloletého dieťaťa. Otec maloletého má síce záujem pravidelne sa s maloletým synom stretávať a aj samotný návrh bol prejavom záujmu, že so synom sa stretávať otec má záujem, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nevlastní osobné motorové vozidlo a ani len nie je držiteľom vodičského oprávnenia, tak cesta zo Serede do Lučenca je pre neho prostriedkami hromadnej dopravy pomerne náročná, najmä časovo a má preto za to, že matka, ktorá v podstate odišla zo spoločnej domácnosti zo Serede s maloletým synom na základe vlastného rozhodnutia, čiže túto vzdialenosť medzi bydliskami rodičov zapríčinila práve matka a vzhľadom na skutočnosť, že matka je držiteľkou osobného motorového vozidla, t.j. pre ňu by bolo podstatne jednoduchšie a rýchlejšie tú vzdialenosť prekonať, z tohto pohľadu navrhol otec v záujme spravodlivosti, férovosti, aby každé druhé stretnutie, odovzdanie dieťaťa sa uskutočnilo nie v bydlisku matky, ale v bydlisku otca. Na tomto otec zotrval, v tejto časti k dohode medzi rodičmi nedošlo. Je pravdou, že otec sa s maloletým stretol 26. januára, práve v súvislosti s konaním na tunajšom súde a situácia sa mierne zlepšila.

Otec na pojednávaní uviedol, že počas víkendu bol ubytovaný v B. C. K., kde si prenajal izbu, no bolo to pre neho z finančného a časového náročné, keďže si v piatok musel zobrať dovolenku. Okrem toho nedisponuje vodičským preukazom a ani nevlastní OMV.

Kolízny opatrovník na pojednávaní poukázal na tú skutočnosť, že tunajším súdom bolo nariadené sociálne poradenstvo, kedy otec bude musieť z dôvodu plnenia si výchovného opatrenia pravidelne navštevovať poradenstvo, to znamená, že bude nútený cestovať do Lučenca s tým, že v ten deň by si mohol v piatky mal. odviešť. KO na pojednávaní doplnil, že zariadenie, ktoré bude realizovať sociálne poradenstvo v tomto určite vyjde navrhovateľovi – otcovi v ústrety.

Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že čo týka samotného návrhu, na informatívnom stretnutí rodičov došlo k výraznému konsenzu. Matka bola na pojednávaní sama, t.j. nemala žiadne

právne poradenstvo, išla intuitívne ako matka, aby bol naplnený cieľ toho stretnutia, a aby došlo k dohode medzi rodičmi. Toto ale nebolo zo strany otca vypočítané, ako ani to, že matka zmenila zamestnanie, kde sa snaží momentálne udržať. Začala zarábať, pretože zabezpečuje starostlivosť mal. A. a plnoletej dcéry, ako aj chod celej domácnosti vrátane voľnočasových aktivít a pod. Z toho titulu matka namietala, že ak by mala cestovať pre maloletého a mala by si ho v čase o 18.00 hod. v nedeľu prevziať v mieste bydliska otca alebo ho tam odvieť, stálo by ju to nielen zamestnanie, ale by nespĺňala harmonogram, ktorý má určený, a ktorý je dosť premenlivý. Poukázal na harmonogram smien zo strany zamestnávateľa matky, pričom by to výrazne zasiahne aj do jej finančnej sféry. V spojitosti s týmto tvrdením poukázal na to, že otec zarába 1.600,-Eur mesačne. Matka zarába aj s daňovým bonusom a rodičovským prídavkom ani nie 900,-Eur mesačne. Zdôraznil, že základná gramotnosť matky, že má vodičský preukaz, keďže ho potrebuje k životu a k starostlivosti pre deti jej nesmie byť na škodu, a tak to bolo na pojednávaní prezentované a bohužiaľ na informatívnom stretnutí rovnako. Kládol akcent na to, že dcéra, ktorej otcom je navrhovateľ dovŕšila 18 rokov, t.j. vyživovacia povinnosť otca vo výške 200,-Eur zanikla. Na maloletého do dnešného dňa platí otec 150,-Eur mesačne podľa dohody zo dňa 24.08.2022. V zmysle vyhlášky a usmernenia Ministerstva spravodlivosti to nezodpovedá pri tomto príjme ani základu. Matka nepodalala návrh na zvýšenie výživného voči navrhovateľovi - otcovi len preto, že chápala otcovu situáciu dochádzania, keďže u matky by dochádzanie znamenalo možno i stratu zamestnania. A aby sa dospelo k dohode v zmysle nielen judikatúry Ústavného, Najvyššieho súdu, ale aj krajských súdov započítania výživného, aby toto nebolo zvýšené. Právny zástupca matky zdôraznil, že pri výdavkoch matky na mal. dieťa, ktoré od času posledného rozhodnutia súdu vzrástli by otec mal platiť výživné vo výške 300,-Eur – 350 Eur mesačne podľa percentuálnej tabuľky. Otec má možnosť ubytovať sa u sestry matky, ktorá nemá s týmto žiaden problém, príp. v hotely P7, v hotely Slovan alebo iných hoteloch, kde jedna noc v štandardnej izbe stojí 30,-Eur, v prípade ubytovania v hotely P7 alebo v hotel Pelikán do 40,-Eur. Matka si je vedomá, že cesta absolvovaná navrhovateľom-otcom mal. dieťaťa je spojená s nákladmi na cestovanie vlakom, ktoré je nekomfortné, no nemôže to byť prezentované tak, že má auto, a teda nech vozí dieťa otcovi. Cieľom styku je, aby navrhovateľ - otec strávili čas s maloletým, ktorý má rád svojho otca.

Právny zástupca matky apeloval na otca, aby sa pokúsil o konsenzus v zmysle svojich ekonomických možností a schopností. To znamená, medzi ekonomickými schopnosťami aj to, že zarába viac. Navrhol, aby rozšírenie styku, ako to bolo navrhnuté súd schválil. Matka má záujem, aby sa maloletý s otcom stretával, nebráni mu, ale jediný dosť veľký problém je práve finančná situácia a časové hľadisko matky, ktorá je matkou v rodine a ktorá zabezpečuje krúžky, zabezpečuje voľnočasové aktivity, zastáva pozíciu matky a ženy v domácnosti, pričom návrh otca by ju reálne ohrozil tým, že by mohla prísť o prácu. Poukázal na značnú disproporciu medzi návrhom a realitou a takéto súdne rozhodnutie, by podľa jeho názoru nebolo ani vykonateľné, pretože ak by aj súd tak aj rozhodol, tak matka by musela niekoho poveriť, aby zabezpečil odvoz a dovoz mal. dieťaťa do a z bydliska otca.

Matka na margo vyššie uvedeného doplnila, že otec jej už navrhol vyššie uvedenú možnosť dovozu a odvozu mal. dieťaťa z jeho domácnosti, kedy sa zaujímala v práci u vedúcej, či by jej to zo strany zamestnávateľa bolo umožnené, no bolo evidentné, že jej vedúca toto nevyhodnotila pozitívne, a ani sa jej k tejto otázke nevyjadřila. Matka je toho názoru, že by ju to mohlo stáť aj pracovné miesto, o ktoré nechce prísť.

Otec mal. dieťaťa pri výsluchu sudcom uviedol, že už neplatí výživné na plnoletú dcéru vo výške 200,-Eur. Právny zástupca otca poukázal na ceny ubytovania v Lučenci, in concreto hotel Slovan v sume 45,-Eur na noc a ubytovňu v Lučenci 40,-Eur na noc.

Asistentka počas pojednávania vykonala kópie harmonogramu smien u matky v práci, z ktorého je evidentné, že matka má pracovať aj v piatok, v sobotu, a aj v nedeľu.

Právny zástupca otca na pojednávaní apeloval, že matka pracuje 30 hodín týždenne na základe zmluvy, aj cez víkendy má smeny, čo potvrdzuje to, čo predložila. Poukázal na to, že otec má plný úväzok 200 hodín. Matka je časovo na tom lepšie. Sereď – Lučenec matka osobným motorovým vozidlom vykoná za 2 hodiny zatiaľ čo spojmi za 3 a pol hodiny. Matka poobede nepracuje vždy, má 3 voľné nedele a 4 voľné soboty. Poukázal na to, že aj Krajský súd Trnava, obdobnú situáciu riešil, ktorým bola rozhodovaná tiež takáto situácia, že rodič sa odsťahoval, súd teda by mal nastaviť styk tak, že odovzdanie a prevzatie raz jeden z rodičov, raz druhý z rodičov. Okrem toho poukázal na to, že matka vlastní osobné motorové vozidlo. Považoval za nespravodlivé, že bremeno cestovania má byť len na strane otca. Taktiež poukázal na ekonomickosť situácie a na to, že ekonomickejšie je 30,-Eur zaplatiť za PHM pri Golfe 1,4, ktorý je úsporný, ako by otec si zaplatil hotel, čo stojí zhruba 60,-Eur na noc, za 2 noci je to 120,-Eur. Okrem toho otec pracuje na plný úväzok, taktiež niekedy aj cez víkendy. Poukázal na to, že matka by

pravdepodobne v Tesco o svoju prácu neprišla, pretože je tam veľmi veľká fluktuácia. Nie je taký záujem o túto pracovnú pozíciu, takže považoval za nespravodlivé, že niekto by si mal plniť povinnosť v troch štvrtinách a druhý v jednej štvrtine. Čiže tri štvrtiny ciest by absolvoval otec a matka jednu štvrtinu, čiže matka by mohla absolvovať jednu cestu, jednu nedeľu, kedy by prišla pre syna k otcovi.

Právny zástupca matky v tomto smere poukázal na judikatúru, kedy pri premiestnení dieťaťa do iného mesta musia súhlasiť obidvaja rodičia. Ak ten súhlas nie je daný, konkludentne sa má za to, že s týmto otec súhlasil. Došlo teda ku konkludentnému súhlasu otca. Ten súhlas nezapríčinila matka. Matka odišla z nevýhodnej práce, kde pracovala 250 hodín mesačne v pizzerii, a kde pracovala niekedy aj 12 hodín. Harmonogram, na ktorý upozornil právny zástupca otca uviedol, že matka nemá 4 voľné nedele a 3 voľné soboty, pričom dôraz kládol na drobné písmenká pod harmonogramom, kde je uvedené, že tento harmonogram nie je záväzný, je orientačný a zamestnanec sa zaväzuje, že súhlasí s tým, že sa budú tieto rozvrhy meniť. T.j. pokiaľ by matka aj súhlasila s návrhom otca, napr. po mesiaci na ten deň viackrát jej budú určené smeny v dané dni, hrozí jej výpoveď, príp. zníženie úväzku. Pokiaľ pre otca je akceptovateľné, že docestuje do B. a ubytuje sa v B., bude tu s mal. dieťaťom, s týmto súhlasia. Poukázal na to, že otec ušetrí 200,-Eur, ktoré neplatí na výživu už plnoletej dcéry, pričom poznamenal, že ide o 150,-Eur, ktoré chýbajú do plnej sumy na maloleté dieťa, ktoré uhrádza matka. T.j. ide o 350,-Eur, ktoré momentálne zostávajú otcovi len z toho dôvodu, že matka nepodala návrh na súd, keďže si uvedomuje zaťaženie otca z dôvodu cestovania.

Právny zástupca matky sa opýtal otca, z akého dôvodu nedisponuje vodičským preukazom, či má nejaké zdravotné problémy, ktoré mu bránia, otec uviedol, že mal problémy s očami a ani ho to nebaví.

Právny zástupca otca položil otázku matke, či môže odvieť dieťa v piatok otcovi, príp. prísť v nedeľu a naopak, matka apelovala neistým rozdelením smien počas víkendu a piatku, ktoré sa môžu kedykoľvek podľa potrieb zamestnávateľa meniť, pokiaľ odmietne zmenu smeny alebo nebude súhlasiť s rozvrhom smien, hrozí jej, že príde o zamestnanie.

Otec na vyššie uvedené skonštatoval, že aj on odpracuje 200 hodín mesačne a tiež mu to nie vždy vychádza časovo.

Matka uviedla, že 3 týždne už nemá k dispozícii osobné motorové vozidlo je v servise. Odišlo olejové čerpadlo, tesnenie. Oprava auta bude pravdepodobne vo výške 500,-Eur. Okrem toho ona nevyužíva, ako jej to vyčítal právny zástupca otca pri predošlom stretnutí auto len pre seba. Ona využíva auto aj pre deti, odvezie ich tam, kde je potrebné.

KO uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa najmä to, aby sa rodičia vedeli dohodnúť na úprave styku. Poukázal na to, že na pojednávaní zo strany otca bolo prezentované, že je tam časová bariéra, ktorá mu komplikuje navštevovať pravidelne maloleté dieťa, na strane matky je to časovo - finančná bariéra. Uvedené je naozaj v kompetencii rodičov dohodnúť sa a uzavrieť nejaký konsenzus tak, aby to bolo najmä v záujme maloletého dieťaťa. Otec má umožnené, aby bol s dieťaťom. Pokiaľ by sa realizoval styk otca v Lučenci, mohlo by dôjsť aj medzi rodičmi k zlepšeniu vzájomnej komunikácie.

Matka poukazovala opäť na to, že príde o prácu, opäť bude musieť riešiť zmenu práce, bude musieť riešiť výživné od manžela. Zdôraznila, že už dlhodobo nepodala návrh o zvýšení výživného, hoci jej náklady sa zvýšili. Dokonca na maloletú - t.č. už plnoletú I. rozsudkom, č.k. 5P/36/2022 už bolo výživné otca zrušené z dôvodu jej plnoletosti. Takže otec by mohol docestovať a tým aj „uceľovať“ svoj vzťah, nielen s maloletým dieťaťom, ale aj zlepšovať ich vzájomnú komunikáciu. Budú chodiť aj na RPPS, takže tam by si to mohli potom vykomunikovať a mohli by začať spolu komunikovať a spoločne, možno aj maloletému by toto prospelo keby videl, že je konsenzus medzi nimi ako rodičmi a psychicky hlavne by mu to veľmi pomohlo.

Otec vyjadril svoj záujem realizovať styk s maloletým v jeho domácnosti, kde bývajú aj starí rodičia maloletého, čo pri realizácii styku v Lučenci nie je možné.

Matka uviedla, že momentálne by nepustila dieťa samé cestovať hromadnou dopravou. Iné to bude pokiaľ dosiahne 15 rokov, vtedy už by mohlo aj samé cestovať k otcovi. U matky je problémom jej práca. Opäť zdôraznila, že je ťažké zamestnať sa v tomto regióne.

Otec nesúhlasil, keďže žije sám, matka sa vydala a aj jej manžel prispieva, čo sa týka bývania. Na to sudca poukázal na to, že aj otec žije so svojimi rodičmi, t.j. zdieľajú spoločne domácnosť 3 dospelé osoby.

Matka skonštatovala, že predtým pracovala v ZŤS 22 hodín, aj v pizzerii, bolo to úplne iné. Striedajú sa s manželom pri maloletom A., dieťa je momentálne stabilizované. Maloletý už nehráva na počítači, svojej závislosti neholduje, čiže liečenie malo svoj úspech.

14. Z lekárskej správy I. I. N., detskej psychiatričky zo dňa 27.01.2026 má súd za preukázané, že cez prázdniny bola snaha korigovania mobilu u maloletého, ktorý mal výhovorku, že si pozrie Edupage, hry

ho už nezaujímajú, skôr si chce písať so spolužiakmi. Maloletý začal chodiť na bedminton s matkou a baví ho lego, prospech má dobrý, učiteľka ho chváli, je aktívny na hodinách. Maloletý si myslí, že je stabilizovaný, má sa dobre, náladu má dobrú, učí sa na 2-jky a 3-jky, rešpektuje limity ohľadom PC a hier. Píše si len s kamarátom.

V časti objektívne psychiatricky: Poruchy správania komp. formálne motivovaný, verbalizuje aj spontánne, psychomotorické tempo v norme, nálada anxióznejšia, gaming – komp., bez porúch správania. Vnímanie bez kvalifikovaných porúch. Myslenie koherentné, bez siucidálnych ideácií a tendencií. Intelekt v pásme priemeru. Spánok a apetencia v norme. Osobnosť pubertálna vo vývine. Záver: iná porucha návykov a impulzov a iný vývinová porucha reči a jazyka. Dg: iná vývinová porucha návykov a impulzov. (č.l. 106 spisu)

15. Z harmonogramu smien poskytnutého zamestnávateľom matky má súd za preukázané, že matka v januári 2026 mala nariadené smeny cez piatok a víkendy:

- v piatok 09.01.2026 od 06.00 hod. do 12.30 hod.,
- v piatok 16.01.2026 od 14.00 hod. do 20.30 hod.,
- v piatok 30.01.2026 od 14.00 hod. do 20.30 hod.,
- v sobotu 03.01.2026 od 06.00 hod. do 12.30 hod. a v nedeľu 04.01.2026 od 06.00 hod. do 12.30 hod.,
- v sobotu 10.02.2026 od 14.00 hod. do 20.30 hod. a nedeľu 11.02.2026 od 14.00 hod. do 20.30 hod.,
- v sobotu 24.04.2026 od 06.00 hod. do 12.30 hod. a v nedeľu 25.04.2026 od 06.00 hod. do 12.30 hod.,
- v sobotu 31.05.2026 od 14.00 hod. do 20.30 hod.. (č.l. 108 spisu)

16. Z harmonogramu smien poskytnutého zamestnávateľom matky má súd za preukázané, že matka v novembri 2025 mala nariadené smeny cez piatok a víkendy:

- piatok 07.11.2025 od 6.00 hod. do 12.30 hod.,
- piatok 14.11.2025 od 06.00 hod. do 12.30 hod.,
- piatok 28.11.2025 od 06.00 hod. do 12.30 hod.,
- v sobotu 08.11.2025 od 14.00 hod. do 20.30 hod. a v nedeľu 09.11.2025 od 14.00 hod. do 20.30 hod.,
- v sobotu 15.11.2025 od 06.00 hod. do 12.30 hod.,
- v sobotu 22.11.2025 od 06.00 hod. do 12.30 hod. a v nedeľu 23.11.2025 od 06.00 hod. do 12.30 hod.,
- v sobotu 29.11.2025 od 14.00 hod. do 20.30 hod. a 30.11.2025 od 14.00 hod. do 20.30 hod.. (č.l. 109 spisu)

17. Podľa § 24 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ a b/ ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. b/ zatupovanie maloletého dieťaťa.

20. Naposledy tunajší súd rozhodol o styku otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom, č.k. 5P/63/2016-42 zo dňa 02.12.2016, t.j. pred 9 rokmi rodičovskou dohodou tak, ako uviedol súd v bode 10 tohto rozsudku.

Rodičia na pojednávaní dospeli k dohode ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností, čo sa týka času styku, ako aj komunikácie otca s mal. A. prostredníctvom telefonického zariadenia alebo počítačovej aplikácie na prenos obrazu a zvuku, ktoré je matka povinná zabezpečiť, a aj povinnosť matky

informovať otca o všetkých podstatných záležitostiach týkajúcich sa maloletého, najmä o školskom prospechu, školských a mimoškolských aktivitách, zdravotnom stave a vycestovania do zahraničia, a to v pravidelných mesačných intervaloch k poslednému dňu, toho ktorého kalendárneho mesiaca. Sporným medzi rodičmi bol odvoz a dovoz maloletého dieťaťa každý páry týždeň, kedy otec navrhol, aby mu maloletého A. priviezla matka do Serede aspoň v jeden páry týždeň realizácie styku, pričom by po skončení tohto styku maloletého zároveň odviezla zo Serede. Poukázal na to, že matka je vlastníčkou OMV, kedy cesta tam a späť trvá z B. J. H. 2 hodiny.

21. Súd návrh otca, aby matka raz zabezpečila dovoz maloletého A. do Serede a odvoz zo Serede nepovažuje za najlepšie záujem maloletého dieťaťa, kedy by domov mal. dieťa docestovalo cca o 20.00 hod., otázna by bola aj jeho riadna príprava do školy, pričom súd vzal v úvahu aj jeho momentálny psychický stav. Matka s návrhom otca nesúhlasila s poukazom na jej nepravidelnú pracovnú dobu, kedy pracuje na smeny v piatok, sobotu a nedeľu, čo by v prípade vyhovenia návrhu otca súdom mohlo spôsobiť aj stratu jej zamestnania.

Čo sa týka navrhovaného rozdelenia si nákladov na cestovanie medzi matku a navrhovateľa - otca, súd poukazuje na tú skutočnosť, že otcov príjem je 1600,-Eur, t.j. o 700,-Eur vyšší, keďže jej mesačný príjem činí sumu 850,-Eur, sa poberá rodičovský príspevok vo výške 60,-Eur cca 910,-Eur plus daňový bonus. V tejto spojitosti súd kladie akcent na tú skutočnosť, že otec už neplatí výživné vo výške 200,-Eur na svoje plnoleté dieťa I. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je jeho spoločným dieťaťom s matkou. Otcovi tak ostávajú finančné prostriedky na ubytovanie sa v Lučenci, kde ceny ubytovania sa pohybujú v priemere vo výške 40,-Eur na noc, čo za dve noci v jeden páry týždeň realizácie styku predstavuje sumu 80,-Eur, za každý páry týždeň 160,-Eur mesačne. Súd dopĺňa,

že samotná matka ponúkla ubytovanie otcovi u svojej sestry počas realizácie styku otca s maloletým dieťaťom, ktorá podľa jej vyjadrenia s tým nemá žiadny problém. Matka na pojednávaní zdôraznila, že práve z dôvodu zvýšených nákladov otca na ubytovanie v Lučenci nepodala návrh na zvýšenie výživného, kt. naposledy bolo určené na základe rodičovskej dohody Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. 5P/36/2022-50 zo dňa 24.08.2022 zo sumy 100,-Eur na sumu 150,-Eur na maloletého A. a zo sumy 100, Eur na sumu 200,-Eur, na už toho času plnoletú I., ktoré už ale neuhrádza. Argument otca, že matka má vodičské oprávnenie a je vlastníčkou OMV nemôže v tomto prípade podľa názoru súdu obstáť. Súd konštatuje, že otec má taktiež možnosť získania vodičského oprávnenia, jeho dôvodnenie, že mal v minulosti problémy s očami a argument, že ho to nebaví nemôže pred súdom obstáť. Okrem toho súd má za preukázané, že matka vychádzala otcovi v tomto smere vždy v ústrety. Pritom sám maloletý uviedol pri šetrení ÚPSVaR v domácnosti matky zo dňa 11.11.2025, že s otcom sa stretával po dohode. Matka ho nosila na autobusovú stanicu, alebo ho za otcom vozila. Spolu boli aj v meste, kedy rodičia sa pokúšali nehádať pred ním. Keď sa stalo, že otec pre neho nemohol prísť, dohodli si náhradný termín. Po návrate z liečebne M. otec mu vyčítal konanie matky, tak povedal dosť. Odvtedy sa s otcom nestretol. Stalo sa, že sa s otcom v telefóne pohádal, dovtedy telefonovali spolu skoro každý deň. Maloletému by vyhovovalo telefonovať s otcom každý tretí deň. Doteraz sa nerozprávajú, nezdvihne mu ani telefón, kým sa otec podľa jeho slov neukľudní. Keď dostával od otca „výplachy žalúdka“, tak otca vypínal. Otec potom situáciu riešil prostredníctvom jeho sestry I.. Zdôraznil, že otec ho neinformoval, že podal na súd návrh na zmenu styku. Vyjadril svoj nesúhlas stretávania sa s otcom, realizovať styk s ním by chcel po dohode, ako bude chcieť on sám. Podľa vyjadrenia maloletého, vníma zlý vzťah medzi rodičmi, kedy matka po komunikácii s navrhovateľom - otcom je smutná z dôvodu jeho správania voči nej.

Súd apeluje na otca, aby zohľadnil citlivú povahu mal. dieťaťa, ktoré negatívne vníma jeho animózne správanie voči matke, ako aj vyčítavé správanie voči nemu samému, akceptujúc a zohľadňujúc ťažké obdobie, ktoré má maloletý za sebou. Zároveň otec by mal taktiež rešpektovať dohodnuté časy telefonátov s maloletým, na ktoré dieťa poukazuje, a ktoré ale otec napriek tomu ignoruje a nerešpektuje. Súd ešte dopĺňa, že matka na pojednávaní uviedla, že pokiaľ maloletý A. dovŕši 15 rokov, nebude mať problém s tým, že maloletý bude cestovať k otcovi verejnou dopravou, skôr ale predmetný spôsob dopravy odmieta. V súvislosti s otcom uvádzaným rozdelením si finančných povinností vyplývajúcich z cestovania na styk súd poukazuje na to, že matka si plní svoje rodičovské povinnosti 24 hodinovou osobnou starostlivosťou o maloletého, a to jeho prípravou na štúdium, zabezpečovaním denného režimu, návštevou lekára, cestovanie, ale aj ďalších úkonov spojených s výchovou a starostlivosťou, ktoré zostávajú výlučne na nej ako rodičovi, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti.

Súd apeluje na rodičov, aby sa kvôli maloletému dieťaťu zdržali akýchkoľvek výčitiek a invektív vo vzťahu k veciam minulým a sústredili sa na momentálnu situáciu, ktorá by mala podporovať harmonický a plnohodnotný vývoj maloletého A.. Nápomocné v ich situácii bude aj výchovné opatrenie – podrobenie

sa sociálnemu a inému odbornému poradenstvu v CDR v Lučenci, ktoré bolo nariadené rodičom mal. dieťaťa a samotnému mal. dieťaťu tunajším súdom Rozsudkom, č.k. 5P/176/2025-75 zo dňa 23.01.2026.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 01 Lučenec na Krajský súd Žilina, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.