

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 14T/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010455
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2026:2323010455.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci obžalovaného A. B. a spol., pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 09. februára 2026 takto

rozhodol:

Obžalovaní

1. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXXX/XX, C., adresa na doručovanie A. XXX/X, E. a
2. LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045, so sídlom Hrachová 40, Bratislava, adresa na doručovanie A. XXX/X, E., v zastúpení A. B., konateľ

sa uznávajú za vinných, že:

1/ obžalovaný A. B. ako konateľ spoločnosti LA Development s.r.o. so sídlom Hrachová 40, Bratislava mestská časť Ružinov, pôvodne so sídlom Hospodárska 6, Šaľa, IČO: 51 065 045, uzatvoril v Šali dňa 02.07.2019 za svoju spoločnosť LA Development s.r.o. ako kupujúcu, kúpnu zmluvu a záložnú zmluvu s manželmi F. C., nar. XX.XX.XXXX a G. C., H. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXXX/XX E. ako predávajúcimi, predmetom ktorej bol okrem iného aj predmet kúpy zapísaný v tom čase v katastri nehnuteľností Okresného úradu Šaľa, katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX pre okres: Šaľa, obec: C., katastrálne územie C. a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcela číslo XXXX vo výmere 940 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela číslo XXXX/X vo výmere 836 m², druh pozemku: záhrada a stavba rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele registra „C“ parcela číslo XXXX, ktoré vlastnil iba predávajúci F. C. v celosti, s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 95.000,-Euro so splatnosťou do 30 dní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva kupujúcim, to znamená do 10.08.2019, avšak následne po tom čo spoločnosť LA Development s.r.o. nadobudla toto vlastnícke právo, nehnuteľnosti obratom predal po rozparcelovaní pozemku parcely registra „C“, parcela číslo XXX geometrickým plánom číslo I./XXXX na parcelu číslo XXXX/X vo výmere 740 m² a na parcelu číslo XXXX/X vo výmere 200 m², a to pozemok parcela číslo XXX/X vo výmere 740m² - zastavanú plochu s rodinným domom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX/X kúpnu zmluvou zo dňa 13.11.2019 obchodnej spoločnosti GEOAKTUÁL s.r.o. so sídlom Bernolákova 13, Šaľa, IČO: 36 710 954, za kúpnu cenu vo výške 78.000,-Eur a pozemky parcela číslo XXXX/X vo výmere 200m² - zastavanú plochu a parcela číslo XXXX/X vo výmere 836 m² - záhrada, predal kúpnu zmluvou zo dňa 31.12.2019 osobe J. J. K., nar. XX.XX.XXXX za kúpnu cenu 50.000,- Eur, pričom tento pozemok bol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 01.03.2022 odpredaný osobe L. M. a obžalovaný A. B. aj napriek tomu do dnešného dňa vyplatil predávajúcemu na účet vedený v N. E. na základe opakovaného naliehania na splnenie si záväzkov vyplývajúcich z kúpnej zmluvy, len sumu vo výške 10.000,-Eur a to dňa 20.01.2020, čím svojím konaním už pri uzatváraní kúpnej zmluvy uviedol do omylu poškodeného F. C., nar. XX.XX.XXXX bytom D. XXXX/XX E., tým, že spoločnosť LA Development s.r.o., ktorej je konateľom vyplatí za predmet kúpy dohodnutú kúpnu cenu, čo však ako konateľ spoločnosti už od počiatku nemienil urobiť pričom

využil práve vyšší vek poškodeného, ktorému dal podpísať kúpnu zmluvu, kde na tento predmet kúpy neexistovala žiadna forma zabezpečenia vyplatenia kúpnej ceny,

2. obžalovaná právnická osoba LA Development s.r.o, so sídlom Hrachová 40, Bratislava mestská časť Ružinov, pôvodne so sídlom Hospodárska 6, Šaľa, IČO:51 065 045, prostredníctvom konateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XX XX/XO., ktorý konal v mene tejto spoločnosti a koordinoval jej činnosť, uzatvorila v Šali dňa 02.07.2019 kúpnu zmluvu a záložnú zmluvu, kde vystupovala na strane Kupujúceho a zároveň záložného dlžníka, s manželmi F. C., nar. XX.XX.XXXX a G. C., H. E., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom D. XXXX/XX E. ako predávajúcimi, predmetom ktorej bol okrem iného aj predmet kúpy zapísaný v tom čase v katastri nehnuteľností P. Q. C., katastrálny odbor na liste vlastníctva číslo XXXX pre okres: Šaľa, obec: C., katastrálne územie C. a to parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcela číslo XXXX vo výmere 940 m², druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela číslo XXXX/X vo výmere 836 m², druh pozemku: záhrada a stavba rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele registra „C“ parcela číslo XXXX, ktoré vlastnil iba predávajúci F. C. v celosti, s dohodnutou kúpnu cenou vo výške 95.000,-Euro so splatnosťou do 30 dní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva kupujúcim, to znamená do 10.08.2019, avšak následne po tom čo spoločnosť LA Development s.r.o. nadobudla toto vlastnícke právo, nehnuteľnosti obratom predala po rozparcelovaní pozemku parcely registra „C“, parcela číslo XXX geometrickým plánom číslo I./XXXX na parcelu číslo XXXX/X vo výmere 740 m² a na parcelu číslo XXXX/X vo výmere 200 m², a to pozemok parcela číslo XXX/X vo výmere 740m² - zastavanú plochu s rodinným domom súpisné číslo XXXX na parcele číslo XXX/X kúpnu zmluvou zo dňa 13.11.2019 obchodnej spoločnosti GEOAKTUÁL s.r.o. so sídlom Bernolákova 13, Šaľa, IČO: 36 710 954, za kúpnu cenu vo výške 78.000,-Eur a pozemky parcela číslo XXXX/X vo výmere 200 m² - zastavanú plochu a parcela číslo XXXX/X vo výmere 836 m² - záhrada, predala kúpnu zmluvou zo dňa 31.12.2019 osobe J. J. K., nar. XX.XX.XXXX za kúpnu cenu 50.000,-Eur, pričom tento pozemok bol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 01.03.2022 odpredaný osobe L. M. a obžalovaná právnická osoba aj napriek tomu do dnešného dňa vyplatila predávajúcemu na účet vedený v Tatra banke na základe opakovaného naliehania na splnenie si záväzkov vyplývajúcich z kúpnej zmluvy, len sumu vo výške 10.000,-Eur a to dňa 20.01.2020, čím svojím konaním už pri uzatváraní kúpnej zmluvy uviedla do omylu poškodeného F. C., nar. XX.XX.XXXX bytom D. XXXX/XX E., tým, že spoločnosť LA Development s.r.o., vyplatí za predmet kúpy dohodnutú kúpnu cenu, čo však už od počiatku nemienila urobiť, pričom využila práve vyšší vek poškodeného, ktorému dala podpísať kúpnu zmluvu, kde na tento predmet kúpy neexistovala žiadna forma zabezpečenia vyplatenia kúpnej ceny,

t e d a :

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX

v bode 1/ na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

obžalovaná právnická osoba LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045

v bode 2/ na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala na chránenej osobe – osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX

v bode 1/ zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona.

obžalovaná právnická osoba LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045

v bode 2/ zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 1, § 3, § 4 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene

a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 06.08.2024 (s poukazom na § 1 odsek 2 daného zákona v spojení s § 2 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024).

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienične odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 51 odsek 4 písmeno d) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze podľa svojich možností a schopností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 56 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona peňažný trest vo výške 10.000,-(desaťtisíc) eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, prokuristu a zastávať funkcie v orgánoch družstva vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 5T/10/2021, doručený obžalovanému dňa 23.03.2021, právoplatný dňa 01.04.2021, a rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 08.10.2025, sp. zn. 14T/5/2023, právoplatný dňa 08.10.2025, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovanej právnickej osobe LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 (ďalej len „Trestný zákon“), s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 10 odsek 1 písmeno d) a § 15 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 06.08.2024 (s poukazom na § 1 odsek 2 daného zákona v spojení s § 2 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024), súhrnný peňažný trest vo výške 30.000,- (tridsaťtisíc) eur.

Podľa § 20 odsek 1, odsek 2 v spojení s § 10 odsek 1 písmeno i) zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 06.08.2024 (s poukazom na § 1 odsek 2 daného zákona v spojení s § 2 odsek 1 Trestného zákona účinného od 06.08.2024), trest zverejnenia tohto odsudzujúceho rozsudku v Obchodnom vestníku na svoje náklady, v rozsahu výroková časť tohto odsudzujúceho rozsudku, a to v lehote do 3 (troch) mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanej právnickej osobe trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.05.2023, sp. zn. 14T/5/2023, právoplatný dňa 01.03.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp. zn. 2 Pv 185/21/2202 zo dňa 13.04.2023, podanej na Okresný súd Galanta dňa 14.04.2023, súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaných A. B., nar. XX.XX.XXXX a právnickej osoby LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045. S poukazom na novelu Trestného zákona prokurátor modifikoval na hlavnom pojednávaní obžalobu po jej prednese tak, že oba skutky navrhol právne kvalifikovať ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona účinného od 06.08.2024 s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výpovedi obžalovaných z prípravného konania, prečítaním zápisníc o výpovedi svedka poškodeného F. C., svedkyne J. J. K. a svedkyne G. C., výsluchom znalkyne G. O. M. a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný v 1. rade na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.09.2022 vypovedal, že nemal v úmysle nikdy podviesť alebo oklamať pána C.. Snažil sa o vyplatenie tej pohľadávky, len sa mu to zatiaľ nepodarilo, pôvodné rokovania s manželmi C. začali ohľadom ornej pôdy, ktorú od nich chceli odkúpiť, Ornú pôdou od nich už raz odkupovali. Tentokrát malo ísť o to isté, o ornú pôdu, ktorej sa týkala zmena územného plánu, na základe čoho môže byť pôda preregistrovaná na stavebné pozemky. To bola pôvodná zmluva, pri rokovaní o kúpe týchto pozemkov mu pán C. spomenul, že vo K. majú rodinný dom s pozemkom, kde majú podnájomníkov ktorí im neplatia. Manželia C. nemali záujem tento dom ďalej ponúkať na prenájom a preto ho ponúkli, či ho nemajú záujem odkúpiť. Až následne sa začalo rokovať o kúpe tohto rodinného domu s pozemkom. Spoločnosť riešila kúpu pozemkov v jednej konkrétnej lokalite, kde odkupovali pozemky aj od iných osôb.

Obžalovaný v 2. rade (právnická osoba) ma hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.01.2023 prostredníctvom konateľa A. B. vypovedal, že v čase keď sa riešila kúpa spornej parcely poškodeného, riešil aj kúpu vedľajšej parcely XXXX/X, kde bola podpísaná zmluva o budúcej kúpnej zmluve. Čo sa týka financovania rodinného domu a pozemku, v tom čase boli vlastníkami viacerých nehnuteľností, kde sa riešil predaj. Pri predaji týchto pozemkov by získali finančné prostriedky, ktorými by vedeli vykryť nákup spornej nehnuteľnosti poškodeného, aj napriek tomu, že v relevantnom čase nemali na účte dostatok finančných prostriedkov. Taktiež vlastnili nebytový priestor na Donovaloch, ktorý prerábali a predávali ako apartmány. Žiadali aj o úver, avšak nebol im schválený. Čo sa týka rodinného domu, tak tam pôvodne riešili nájom, avšak dospeli k záveru, že by pre nich bolo výhodnejšie dom vlastniť prostredníctvom hypotéky ako splácať nájom. Na základe toho kúpu rodinného domu spolu s pozemkom pričlenili ku kúpe ornej pôdy. Pánovi C. vyplatil na ruku 5.000 eur, čo on zaprel. To bolo ako nájomné za tú dobu, čo meškali s vyplatením kúpnej ceny. Zo strany poškodeného nebolo doručené odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu nevyplatenia kúpnej ceny.

Svedok poškodený F. C. dňa 12.09.2022 vypovedal, že dňa 02.07.2019 uzatvoril ako predávajúci spolu so svojou manželkou a kupujúcim spoločnosťou LA Development s.r.o. kúpnu a záložnú zmluvu. Predmetom zmluvy bol okrem iného aj rodinný dom so záhradou v C. K. na ulici R., ktorého vlastníkom bol len on. Za predaj rodinného domu bola dohodnutá kúpna cena vo výške 95.000 eur so splatnosťou do 30 dní odo dňa nadobudnutia vlastníckeho práva kupujúcim, to znamená do 10.08.2019. Táto kúpna cena mu nebola podľa podmienok zmluvy vyplatená, pričom on vedel o tom, že A. B. v mene spoločnosti LA Development, hneď potom, čo nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti - rodinnému domu, túto obratom predal po rozparcelovaní spoločnosti GEOAKTUÁL s.r.o. za kúpnu cenu vo výške 78.000 eur a pozemky predal kúpnu zmluvou osobe J. J. K. za kúpnu cenu 50.000 eur. A. B. mu do dnešného dňa predanú nehnuteľnosť nevyplatil. Až po viacerých naliehaniach mu na účet vedený v Tatrabanke vyplatil len sumu vo výške 10.0000 eur a to dňa 20.01.2020. Pán B. sám spisoval kúpnu zmluvu. Po podpise zmluvy zistil, že role ktoré boli predmetom predaja boli zabezpečené záložným právom s ročnou splatnosťou kúpnej ceny. Rodinný dom spolu s pozemkami, tak tam bola určená kúpna cena na sumu 95.000 eur s dobou splatnosti 1 mesiac po povolení vkladu, tento prevod nebol zabezpečený záložným právom. K prepisu rodinného domu s pozemkami na spoločnosť pána B. došlo dňa 11.07.2020. Mesiac po prepise kontaktoval pána B., prečo nemá doposiaľ vyplatenú kúpnu cenu, pričom pán B. mu povedal, že sa nemusí báť, kúpnu cenu mu vyplatí pretože má veľa nehnuteľností. Odvolával sa na to, že predá

v C. nehnuteľnosť a potom mu rodinný dom aj s pozemkami vyplatí naraz. Nakoľko k vyplateniu stále nedochádzalo, tak opakovane kontaktoval pána B., ktorý mu časom prestal brať telefón. Nie je pravdou, že by mu vyplatil na ruku 5000 eur. Peniaze žiadal aj prostredníctvom civilného konania. Okresný súd Bratislava II dňa 12.05.2021 vydal platobný rozkaz č.k. 32C/20/2021-51 na základe ktorého je spoločnosť LA Development s.r.o. povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 85.000 Eur. Suma mu doposiaľ nebola vyplatená. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 85.000,- eur.

Svedkyňa J. J. K. dňa 23.09.2022 vypovedala, že s A. B. sa zoznámili v roku 2016, v marci sa dal dokopy a o rok na to sa im narodila dcéra. Ich vzťah bol úplne normálny, žili spolu navzájom sme si dôverovali. Menovaná mala v tom čase ako sa zoznámil už kúpený svoj byt na úver, ktorým zaťažila dom svojich rodičov. S A. B. začali spolu žiť, narodila sa im dcéra a bývali v byte menovanej. V roku 2019 niekedy v septembri sa presťahovali do Bratislavy. Svedkyňa svoj byt na K. predala v mesiaci december 2019. Peniaze zaň chcela využiť na to, že buď si kúpia väčší byt, alebo niečo v Bratislave a tam sa usadia. A. B. počas toho ako spolu žili podnikal a celkom sa mu darilo. Potom ale ako sa presťahovali do Bratislavy, tak ako by mu prešlo. Svedkyňa uviedla, že A. B. má mániodepresiu a vtedy ho to nejako dostalo. Začal sa považovať za veľkého podnikateľa. Potom prišla korona a mal nejaké problémy. V tom čase svedkyňu prosil, aby mu požičala peniaze s tým, že má problémy a potrebuje si vyplatiť DPH a ešte nejaké podližnosti. Menovaná mu ale len tak peniaze požičať nechcela, tak sa dohodli na tom, že jej A. B. odpredá jeden pozemok na Veči. Svedkyňa to brala tak ako investíciu, že buď ho neskôr predá, alebo tam začnú stavať. S odkúpením toho pozemku súhlasili, to ale nevedela, aké to má všetko pozadie. Len si prekontrolovala list vlastníctva, ten bol čistý. Ešte sa A. B. a pýtala, či je pozemok v poriadku a on jej tvrdil, že je. Menovaná opätovne uviedla, že vôbec nevedela nič o tom, ako sa A. B. k tomu pozemku dostal, nevedela, že nie je vyplatený pôvodným majiteľom. To sa dozvedela až neskôr. Keď toto zistila, jej pohár trpezlivosti už pretiekol a na nejaký čas od A. B. a odišla aj s dcérkou, ale vrátili sa k sebe, kvôli malej. Svedkyňa ďalej uviedla, že sa rozhodla ten pozemok predáť. Predával sa za pôvodne 100.000,- Eur, ale nebolo ho možné za takú sumu predáť, tak sa na jej nátlak cena znižovala, zo 100.000,-Eur na 90.000,-Eur až tak, že ho v apríli predala za sumu 50.000,-€, tak ako ho kúpila. Menovaná uviedla, že A. B. po predaji pozemku chcel tie peniaze, ale ona mu ich nedala, vyjadrila sa spôsobom, že to boli jej peniaze a ona musí zabezpečiť seba aj dcéru. Na rodičovskom dome menovanej je ešte stále hypotéka na byt, ktorú musí vyrovnať. Dva roky žili s dcérou v podnájme a preto sa zabezpečila a kúpila si vlastný byt. Svedkyňa vo výpovedi uviedla, že jej je ľúto tých ľudí, ktorých A. B. oklamal, ale ju oklamal tiež. Keby vedela, že ten pozemok nie je v poriadku nikdy by za neho peniaze nedala. Veľmi sa preto na A. B. hnevá, že ju takto zneužil. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa menovaná uviedla, že mala prístupy k účtom spoločnosti LA Development a to k účtom v ČSOB a Slovenskej sporiteľni. Prevody na týchto účtoch robila len na základe toho o čo ju požiadal A. B.. Bola vtom čase na materskej, tak ju poprosil aby mu vypomáhala takouto agendou. Neriešila aké finančné prostriedky a kam sa zasielali, robila len to, čo jej povedal A. B.. Nemala ani prehľad o podnikateľských aktivitách A. B..

Svedok O. S. dňa 20.09.2022 vypovedal, že bol konateľom spoločnosti LA Development s.r.o. v čase od roku 18.08.2017 do 15.01.2020. A. B. pozná už od strednej školy, boli rovesníci. Aj po škole sa zvykli stretávať, nebolo to na pravidelnej báze, ale zostali v kontakte Raz prišiel A. B. za menovaným s tým, že vie zohnať nejakú nehnuteľnosť a potom ju predáť. V tom čase mal na seba realitnú kanceláriu, tak bol v tom zbehlý, vedel čo sa predáva a za koľko. Preto vedel, keď niekto predával nejakú nehnuteľnosť za nižšiu cenu ako bola jej trhovú hodnotu. Tak sa dohodli, že spolu založia spoločnosť, kde budú dvaja spoločníci a konatelia a v mene tejto spoločnosti budú obchodovať s nehnuteľnosťami. V mene spoločnosti vystupoval aktívne len A. B., menovaný sa označil za tichého spoločníka. Fungovali na takom princípe, že keď sa niečo kupovalo, svedok S. dal na to peniaze a po tom, čo sa tá nehnuteľnosť predala dostal svoje vložené peniaze späť a zisk sa rozdelil na polovicu. Všetko okolo spoločnosti zabezpečoval A. B.. Kým boli v kontakte tak sa v mene spoločnosti predali tri alebo štyri nehnuteľnosti. O tom bol menovaný informovaný. Ale v lete roku 2019 nastala zmena. A. B. zostal úplne vymenený, začal sa stretávať s ľuďmi, stal sa z neho veľký podnikateľ a chcel sa stať zo dňa na deň milionárom. Takto pristupoval aj menovanému. Tento sa s B. nevedel spojiť. Keď niečo potreboval prejednať, tak miesto toho, aby sa B. zastavil u svedka S., tento musel ísť za ním do Bratislavy. Robil zo seba podnikateľa roka. Vtedy menovaný zistil, že to nemá zmysel a začal riešiť, že zo spoločnosti vystúpil. V rámci komunikácie mu to povedal aj sám A. B., aby zo spoločnosti už vystúpil, že ho nepotrebuje. Toto sa riešilo až do toho januára 2020. Keď reálne zo spoločnosti vystúpil. Svedok do výsluchu ďalej uviedol, že sa

rozpamätal, že zmena v správaní A. B. nastala prvý júlový týždeň 2019. Vtedy mali ísť spolu na dovolenku, ale A. B. to zrušil a nešiel. Išiel len svedok S.. Vtedy začal A. B. riešiť pozemky na Donovaloch - Habakuky. K tomuto A. B. menovanému uviedol, že si to bude riešiť na vlastnú päsť. Na nákupe pozemkov a rodinného domu od manželov C. sa - svedok nijakým spôsobom aktívne nepodieľal, nevedel ako to prebieha. Všetko riešil sám A. B.. Tak isto ako tie Habakuky. K predmetnému domu s pozemkom svedok uviedol, že vie len toľko, že A. B. domu kúpil následne pozemok rozdelil na dve časti. Prednú časť predal a druhú časť prepísal na svoju priateľku. Svedok ďalej vypovedal, že A. B. reálne ani nemal nejakú veľké finančné prostriedky, snažil sa ale pred ľuďmi vystupovať ako solventný podnikateľ s drahými autami a veľkou kanceláriou v Bratislave. Takto sa snažil na ľudí pôsobiť, a aj mu to vyšlo. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa svedok uviedol, že finančnú hotovosť vo výške 49.000,- Eur, ktorú zasielal na Účet spoločnosti LA Development SK67750000000402494, posielal ak si dobre spomína - vychádzal, z dátumu prevodu finančných prostriedkov - ohľadom nehnuteľností na Donovaloch. Vtedy mu A. B. volal a vehementne ho presviedčal o tom, že potrebuje 50.000,-Eur, aby zložil zálohu ohľadom nehnuteľnosti na Donovaloch. Tým pádom sa mal stať majiteľom Habakuky, a z tých tržieb, mal svedkovi túto sumu do pár týždňov vrátiť. A. B. začal s tým, že menovaný je akože povinný mu tie peniaze požičať, pretože on to všetko vybavoval. Toľko svedkovi dohovárať a presviedčal ho, že mu tento tie peniaze požičať. Do dnešnej doby mu ich ale A. B. nevrátil. Na záver výsluchu svedok uviedol, že v čase keď zakladali spoločnosť bola v zmluve uvedená klauzula, že v mene spoločnosti konajú konatelia spoločne. Po pár mesiacoch menovaného ale A. B., svedok použil slovné spojenie „až donútil“ – presvedčil aby to zmenili tak, že v mene spoločnosti koná každý z konateľov samostatne. Malo to byť kvôli tomu, že menovaný chodil do práce a aby nemuseli všetko vybavovať spoločne, tak to vedel A. B. vybaviť sám a rýchlejšie.

Svedkyňa G. C. dňa 09.03.2023 vypovedala, že je manželkou F. C.. V roku 2021 ich oslovil A. B., že chcel kúpiť ich dom a pýtal sa ich, či nemajú na predaj nejaké role. Išlo o rodinný dom, ktorý patril manželovi a bol v tom čase na predaj, nachádzal sa v C. na ulici R.. Na základe toho sa s manželom dohodli, spísala sa zmluva, ktorú písal pán B.. Zmluvu im dal v aute prečítať cestou k notárovi. B. ich uisťoval, že je všetko v poriadku, že to bude vyplatené v termíne. Myslí, že to bolo do mesiaca od podpisu zmluvy. B. na svoju firmu prepísal ten rodinný dom aj s pozemkom. Mal vyplatiť sumu 95.000 Eur do jedného mesiaca, ale to neurobil. Parcelu rozdelil na dve, jeden pozemok s rodinným domom a druhú parcelu. Ten pozemok s rodinným domom predal nejakému geodetovi. Za akú sumu nevie. Ich uisťoval, že tú parcelu vzadu predá za takú sumu, ako im je dlžný a z toho ich vyplatí. Najprv to predával za 95.000 Eur, nevedel to predať, tak sumu znižoval až na 85.000 Eur. Počas toho ako tú parcelu predával, jej povedal, že ju prepísal na svoju priateľku. Niekoľkokrát ho žiadala o vyplatenie toho domu. Vyplatil im jedine sumu 10.000 Eur, to previedol tak do pol roka, peniaze poslal na manželov účet. Žiadne iné peniaze im nedal.

Z výpisu z účtov č.l. 265-277, 278-283. 285-290, 290-299 a 300-311 vyplýva prehľad transakcií spoločnosti LA Development s.r.o. za obdobie od 13.11.2019 do 22.04.2021, prehľad transakcií na účte A. B., za obdobie od 11.12.2019 do 08.03.2022 a prehľad transakcií na účte J. K. za obdobie od 14.11.2019 do 03.03.2020.

Zo zápisnice o vydaní veci č.l. 256-257 súd zistil, že dňa 13.10.2021 obžalovaný A. B. po predchádzajúcom zákonom poučení dobrovoľne vydal všetky účtovné a iné doklady, ktoré preukazujú hospodárske operácie a účtovné prípady daňového subjektu LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045 za obdobie rokov 2019.

Zo zápisnice o vydaní veci č.l. 261 vyplýva, že dňa 02.02.2022 obžalovaný A. B. po predchádzajúcej výzve a poučení dobrovoľne vydal potvrdenie o tom, že spoločnosť LA Development s.r.o. uhradila z predaja RD s pozemkom spoločnosti GEOAKTUAL 13.000,- eur na DPH.

Z potvrdenia o platbe č.l. 262 (Slovenská sporiteľňa) vyplýva, že dňa 17.01.2020 bol spoločnosťou LA Development realizovaný platobný príkaz na úhradu (názov protiúčtu Finančná správa) vo výške 9.443,64 eur.

Rozhodnutím Okresného úradu Šaľa č.l. 458 zo dňa 07.02.2020 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k.ú. C., LV č. XXXX (pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200 m² a pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere 836 m²) v prospech J. J. K. na základe kúpnej zmluvy uzavretej dňa 31.12.2019 medzi J. J. K. a LA Development s.r.o.

Rozhodnutím Okresného úradu Šaľa č.l. 460 zo dňa 14.11.2019 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k.ú. C., LV č. XXXX pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 740 m² a stavba rodinný dom so súp. Č. XXXX v prospech GEOAKTUÁL s.r.o. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 13.11.2019 uzatvorenej medzi LA Development s.r.o. a GEOAKTUÁL, s.r.o.

Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi LA Development s.r.o. ako predávajúcim a GEOAKTUÁL, s.r.o. ako kupujúcim dňa 13.11.2019 došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú. C., LV č. XXXX pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 740 m² a stavba rodinný dom so súp. Č. XXXX za kúpnu cenu 78.000,- eur.

Kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi LA Development s.r.o. ako predávajúcim a J. K. ako kupujúcou dňa 31.12.2019 došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k.ú. C., LV č. XXXX pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200 m² a pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X, záhrada o výmere 836 m² za kúpnu cenu 50.000,- eur.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C., P. C. parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 740m² zastavaná plocha a nádvorie a rodinného domu súpisné číslo XXXX stojaceho na predmetnej parcele je GEOAKTUÁL, s.r.o.

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C., P. C. parc. reg. „C“ XXXX/X o výmere 200 m² zastavaná plocha a nádvorie a č. XXXX/X o výmere 836 m² záhrada je J. K., nar. XX.XX.XXXX.

Rozhodnutím Okresného úradu Šaľa č.l. 483 zo dňa 01.03.2022 bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k.ú. C., LV č. XXXX pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200 m² a prc. Č. XXXX/X záhrada o výmere 836 m² v prospech L. M., nar. XX.XX.XXXX. na základe kúpnej zmluvy zo dňa 07.02.2022 uzatvorenej medzi L. M. nar. XX.XX.XXXX a J. K., nar. XX.XX.XXXX.

Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 07.02.2022 medzi predávajúcou J. J. K. a kupujúcim L. M. bolo prevedené vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v k.ú. C., LV č. XXXX pozemok registra „C“ parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 200 m² a prc. Č. XXXX/X záhrada o výmere 836 m² za kúpnu cenu 50.000,- eur.

Z listu vlastníctva LV č. XXXX č.l. 490 a 491 súd zistil, že výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. C., obec C., P. C. parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 200m² zastavaná plocha a nádvorie a č. XXXX/X o výmere 836 záhrada, je M. L., nar. XX.XX.XXXX.

Z výpisov z internetovej stránky bazoš.sk č.l. 494-496 súd zistil, že prostredníctvom predmetnej stránky bol inzerovaný predaj stavebného pozemku v C. K. o výmere 1036m² za kúpnu cenu 70.000,- eur.

Z výpisu zo živnostenského registra č.l. 635-636 vyplýva, že osoba A. B. je evidovaná ako konateľ v aktívnom stave vo viacerých spoločnostiach vrátane obchodnej spoločnosti LA Development s.r.o., dňa 17.04.2001 zaniklo živnostenské oprávnenie na základe oznámenia o ukončení podnikania, ktoré podal dňa 31:03.2004 A. B. na ObÚ v Galante.

Z lustrácie Geodetického a kartografického ústavu Bratislava č.l. 637 a nasl. súd zistil, že za časové obdobie od 01.01.2019 do 02.12.2022 neboli nájdené žiadne záznamy týkajúce sa osoby A. B., nar. XX.XX.XXXX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra č.l. 642 súd zistil, že obžalovaný A. B. má za obdobie od 08.11.2017 do 08.03.2023 evidovaných 13 priestupkov na úseku dopravy.

Platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.05.2021, sp. zn. 32C/20/2021, právoplatným dňa 15.06.2021 č.l. 727 súd rozhodol, že žalovaný LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045 je povinný žalobcovi F. C., nar. XX.XX.XXXX zaplatiť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného

rozkazu sumu 85.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 85.000,- eur od 11.08.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor, ako i zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1.206,80 eur a náhradu ostatných trov konania vo výške 5.030,- eur.

Znalkyňa Ing. Angelika Kútina, PhD. Na hlavnom pojednávaní predniesla znalecký posudok č. XX/XXXX v zhode s jeho písomným vyhotovením. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že predložené účtovné doklady spoločnosti LA Development s.r.o., Hrachová 40 Bratislava, IČO: 51 065 045 postačovali znalcom k vypracovaniu tohto znaleckého posudku, za obdobie, ktoré je hodnotené (2019) boli predložené všetky potrebné účtovné zostavy a podklady na základe ktorých bolo v účtovnom denníku účtované, doklady neboli usporiadané a utriedené ale obsahovali dostatočné informácie, ktoré znalec použil pri vypracovaní posudku. Na základe predložených podkladov, najmä pokladničnej knihy a výpisov z bankových účtov znalec zistil, že v čase uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy a v čase splatnosti záväzku spoločnosti vyplývajúceho z kúpnopredajnej zmluvy disponibilný príjem spoločnosti nepostačoval na zaplatenie celej kúpnej ceny, postačoval iba na čiastočnú úhradu tohto záväzku disponibilný príjem spoločnosti po následnom predaji časti nehnuteľnosti spoločnosti GEOAKTUÁL, s.r.o. a inkase finančných prostriedkov dňa 13.11.2019 za tento predaj by postačoval na úhradu zvyšnej časti záväzku. Výšku disponibilného príjmu spoločnosti za obdobie 01.07.2019 do 31.08.2019 znalec uvádza v tabuľke č. 16. Na základe predložených podkladov, najmä pokladničnej knihy a výpisov z bankových účtov znalec zistil, že spoločnosť uhrádzala svoje záväzky v roku 2019 aj po dátume 02.07.2019. Záväzky, ktoré vznikli a boli splatné až po splatnosti záväzku vyplývajúceho z kúpnopredajnej zmluvy znalec uvádza v tabuľkách č. 17 a 18. Spoločnosť podľa predložených dokladov hradila svoje záväzky ak nie v čase splatnosti, tak nie s veľkým časovým oneskorením. Záväzky boli uprednostnené pred úhradou záväzku vyplývajúceho z kúpnopredajnej zmluvy. K 31.12.2019 mala spoločnosť finančný majetok vo výške 21 680 eur a dlhodobý finančný majetok vo výške 29 550,- eur. Tento majetok patrí medzi vysoko likvidný majetok spoločnosti a spoločnosť s takýmto majetkom dokáže uhrádzať svoje záväzky vo veľmi krátkom čase. Spoločnosť mohla tento likvidný majetok použiť na čiastočnú úhradu záväzku vyplývajúceho z kúpnopredajnej zmluvy. Disponibilný príjem spoločnosti LA Development s.r.o. po následnom predaji časti nehnuteľnosti spoločnosti GEOAKTUÁL s.r.o. a inkase finančných prostriedkov dňa 13.11.2019 za tento predaj, by postačoval na úhradu časti tohto záväzku. K 31.12.2019 podľa údajov uvádzaných v účtovnej závierke spoločnosti mala spoločnosť vlastné imanie vo výške 296 467 eur. Na bežnom účte S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX spoločnosti bola výška disponibilného spoločnosti v čase uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy bola 11 603,73 eur. Dňa 08.07.2019 bola na tento bežný účet prijatá platba 49.000,- eur, dňa 08.07.2019 bola z tohto účtu poukázaná suma 50.000,- eur s poznámkou platba – Donovaly. 08.07.2019 už bola uzatvorená kúpnopredajná zmluva, záväzok spoločnosti, ku ktorému sa spoločnosť zaviazala podpisom kúpnopredajnej zmluvy, z ktorej nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam ešte nebol splatný, ale spoločnosť (osoby oprávnené konať za spoločnosť) mali vedomosť o tom, že tento záväzok bude potrebné uhradiť. Spoločnosť uzatvorila so spoločnosťou Volkswagen Financial Services zmluvu o nájme, predmet zmluvy je operatívny leasing č. 1057744m kúpna cena vozidla bez DPH 74 833,33 eur, typ vozidla AUDI E tron, dátum vystavenia splátkového kalendára k danej zmluve je 10.12.2019, teda po splatnosti záväzku spoločnosti vyplývajúceho z uzatvorenej kúpnopredajnej zmluvy. Spoločnosť uzatvorila so spoločnosťou Mercedes-Benz Financial Services Slovakia s.r.o. zmluvu o operatívnom leasingu, prvá zvýšená splátka z titulu uzatvorenia tejto zmluvy bola 22.08.2019, výška istiny kúpna cena vozidla bez DPH je 74 412,13 eur.

Znalkyňa v rámci výsluchu uviedla, že ohľadom platieb uvedených v tabuľke 17 uvádza, že z pohľadu účtovníctva išlo o platby súvisiace s podnikateľskou činnosťou, do fungovania spoločnosti však nevidela a pokiaľ ide o platby uvedené v tabuľke 18, uvádza, že tieto ako také priamo s výkonom podnikateľskej činnosti nesúviseli, išlo o daňové povinnosti, poisťné uhrádzané inštitúciám štátnej a verejnej správy. V znaleckom posudku uviedla, že spoločnosť si zakúpila motorové vozidlá formou operatívnych prenájomov, možno vhodnejším pojmom by bolo uviesť, že spoločnosť si obstarala motorové vozidlá formou operatívneho prenájmu, keďže ide o prenájom vozidiel s právom prednostnej kúpy. Tieto zmluvy sú súčasťou spisu. Možno to bolo zle formulované.

K výsluchu znalkyne sa vyjadrili obžalovaní a uviedli, že pokiaľ ide o motorové vozidlá, jednalo sa od začiatku o nájom vozidiel, nešlo o kúpu.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2026 prostredníctvom obhajcu požiadali, aby im bola daná možnosť urobiť vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, ktorú skutočnosť odôvodnili tým, že neboli prítomní na hlavnom pojednávaní pri prednese obžaloby. Obžalovaný v 1. aj 2. rade na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.02.2026 po príslušnom zákonom poučení vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Prokurátor navrhol vyhlásenie obžalovaných neprijať. V tejto súvislosti súd uvádza, že tak ako prokurátor má právo kedykoľvek v priebehu hlavného pojednávania od obžaloby ustúpiť, pričom toto jeho právo sa nevzťahuje len na úvodnú fázu hlavného pojednávania, resp. nie je závislé od vývoja dôkaznej situácie, tak aj obžalovaný by podľa názoru súdu mal mať právo kedykoľvek v priebehu hlavného pojednávania urobiť vyhlásenie o vine, nezávisle od fázy hlavného pojednávania, či od stavu dôkaznej situácie. Pre úplnosť súd uvádza, že pre prijatie vyhlásenie obžalovaných nevidel prekážku ani s ohľadom na ustanovenie § 257 odsek 7 Trestného poriadku, nakoľko obžalovaní zmenu svojho postoja dostatočne odôvodnili, keď uviedli, že po dôkladnom zvážení dospeli k záveru o svojej vine.

Pre úplnosť súd uvádza, že vyhlásenie zo strany obžalovaného v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku nie je vylúčené ani v priebehu dokazovania na hlavnom pojednávaní. Táto skutočnosť vyplýva zo znenia ustanovenia § 257 odsek 5 Trestného poriadku („ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku...“). Podľa citovaného ustanovenia teda obžalovaný môže vyhlásiť vinu na hlavnom pojednávaní, t.j. počas celého konania hlavného pojednávania, aj počas dokazovania, nie len v jeho úvodnej fáze. V takomto prípade však už nepôjde o obligatórny postup súdu podľa tohto ustanovenia, nakoľko súd musí dať možnosť obžalovanému urobiť niektoré z vyhlásení len pred začatím dokazovania po prednesení obžaloby, avšak už nie aj počas vedenia dokazovania. Pokiaľ teda obžalovaný až počas vykonávania dokazovania na hlavnom pojednávaní vyhlási, že chce zmeniť svoje prvotné vyhlásenie na vyhlásenie viny, môže, ale aj nemusí mu to súd umožniť. V zásade však neexistuje relevantný dôvod, ktorý by súdu mal brániť pristúpiť k takejto zmene vyhlásenia obžalovaného, pretože dôkazné bremeno ohľadne otázky viny ťaží v konaní pred súdom iba prokurátora a pokiaľ obžalovaný počas dokazovania na hlavnom pojednávaní v podstate uvedie, že chce uznať svoju vinu, dáva tým najavo, že prokurátor toto dôkazné bremeno uniesol a nie je nevyhnutné pokračovať vo vykonávaní dokazovania.

Následne bolo po prijatí vyhlásenia o vine obžalovaných v 1. a 2. rade na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie už len k výroku o treste a náhrade škody, a to prečítaním listinných dôkazov. Obžalovaní v 1. a 2. rade po zákonom poučení využili svoje právo a k osobným a majetkovým pomerom odmietli vypovedať.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2021 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 5T/10/2021, právoplatný dňa 01.04.2021, doručený obžalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX dňa 23.03.2021 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného zo zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom, ako aj povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný v 1. rade bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný (Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2021 a Okresným súdom Galanta sp. zn. 14T/5/2023).

Z aktuálneho výpisu z Centrálnaj evidencie správnych deliktov a priestupkov súd zistil, že obžalovaný v 1/ rade spáchal tri priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/5P2023 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 24.05.2023, sp. zn. 14T/5/2023, doručený obžalovanému v 2. rade dňa 10.11.2023 a obžalovanému v 1. rade dňa 15.06.2023, právoplatný vo vzťahu k obžalovanému v 2. rade LA Development dňa 01.03.2024 boli obžalovaní uznaní za vinných z prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona (obžalovaný v 2. rade s poukazom na § 1, 3, 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z.z.) a obžalovanému v druhom rade (LA Development s.r.o.) bol uložený peňažný trest vo výške 15.000,- eur. Rozsudkom Okresného súdu

Galanta zo dňa 08.10.2025, sp. zn. 14T/5/2023, právoplatný dňa 08.10.2025 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného z prečinu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bolo upustenú od uloženia súhrnného trestu s ohľadom na odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2021.

Zo správy o povesti č.l. 640 súd zistil, že obžalovaný v 1. rade má v meste Šaľa neutrálnu povesť. Z výpisu zo Živnostenského registra č.l. 617 súd zistil, že štatutárnym orgánom spoločnosti s obchodným menom LA Development s.r.o. IČO: 51 065 045, so sídlom Hrachová 40, Bratislava, je A. B., zodpovedným zástupcom je J. J. K., deň vzniku oprávnenia dňa 18.08.2017. Z lustrácie č.l. 621-622 súd zistil, že pre vyhľadávacie kritérium A. B. a LA Development s.r.o. neboli k dátumu poslednej aktualizácie údajov databázy informačného systému katastra nehnuteľností (21.10.2022, 24.10.2022, 25.10.2022, 25.10.2022) nájdené žiadne záznamy. Z evidenčnej karty vodiča č.l. 609 súd zistil, že obžalovaný v 1. rade má v časti blokové pokuty evidovaných 20 záznamov, v časti zákazy činností má evidovaný jeden záznam. Z lustrácie zoznamu vozidiel č.l. 613-614 súd zistil, že obžalovaný v 1. rade nie je evidovaný ako vlastník ani držiteľ žiadneho vozidla, obžalovaný v 2. rade je evidovaný ako držiteľ vozidla Tesla motors Model S, eč: S., s exekútorskou blokáciou od 04.01.2022.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

K výroku o treste obžalovaného v 1. rade A. B., nar. XX.XX.XXXX

U obžalovaného v 1. rade A. B. súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu ani príťažujúcu okolnosť. Pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona je v prípade ukladania súhrnného trestu totiž nevyhnutné, aby sa obžalovaný priznal a prejavil úprimnú ľútosť vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti. Príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona súd neaplikoval z dôvodu ukladania trestu za viac trestných činov spáchaných vo viacčinnom súbehu s použitím tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (vzhladom na ukladania súhrnného trestu). Z vykonaného dokazovania vyvstala potreba ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, keďže súdený trestný čin spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2021 a Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/5/2023 za iný jeho trestný čin.

Súhrnný trest sa ukladá vtedy, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (doručený trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin. Súd teda páchatel'a odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom prejednávaný trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom, za ktorý už bol odsúdený. Trestný rozkaz má taktiež povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Ak Trestný zákon stanovuje v ustanovení § 42 ods. 1 povinnosť spravovať sa pri ukladaní súhrnného trestu zásadami platnými pre ukladanie úhrnného trestu, jeho účelom je snaha zabezpečiť, aby bol páchatel' potrestaný rovnakým spôsobom, ako keby sa o všetkých jeho trestných činoch rozhodovalo v jedinom spoločnom konaní. Súhrnný trest teda nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatel'ovi uložený, ak by sa o všetkých zbierajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Súhrnný trest je pre páchatel'a priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel' sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Možno teda zosumarizovať, že súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného (reálneho) súbehu trestných činov, a to len vtedy, ak bol páchatel' za časť zbierajúcej sa trestnej činnosti už odsúdený za predpokladu, že na takéto odsúdenie je možné prihliadnuť.

Aktuálne súdený trestný čin sa časovo zbíha s trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný odsúdený vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/5/2023 a Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2021, vo vzťahu ku ktorým bolo potrebné ukladať súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Zo všetkých aktuálne sa zbierajúcich trestných činov je najprísnejšie trestný zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu

trestu odňatia slobody od dvoch do ôsmich rokov (rovnaká trestná sadza je ustanovená aj pri zločine sprenevery podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona). Z dôvodu aplikácie tzv. asperačnej zásady (keďže súd ukladal úhrnný trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných viacerými skutkami) súd modifikoval hornú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 221 ods. 3 Trestného zákona jej zvýšením o jednu tretinu na 10 rokov a 8 mesiacov.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody, keďže ukladaný súhrnný trest nesmel byť miernejší ako skôr uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom, uložený obžalovanému A. B. vo veci Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T/10/2021.

Obžalovanému uložil aj peňažný trest vo výške 10.000,- eur, ako páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal majetkový prospech. Pokiaľ ide o výšku, táto je podľa názoru súdu primeraná ako spáchanej trestnej činnosti, tak aj pomerom obžalovaného, pričom zároveň obligatórne ustanovil aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace pre prípad, že by bol výkon peňažného trestu úmyselne zmarený.

S poukazom na charakter trestnej činnosti a jej povahu obžalovanému súd uložil aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu člena štatutárneho orgánu, člena dozorného orgánu, vedúceho organizačnej zložky podniku, vedúceho podniku zahraničnej osoby, vedúceho organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby, prokuristu a zastávať funkcie v orgánoch družstva vo výmere 2 roky. Trest zákazu činnosti možno uložiť na 1 až 10 rokov, súd pristúpil k uloženiu trestu zákazu činnosti pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, pričom pri ukladaní peňažného trestu ako aj trestu zákazu činnosti zohľadnil predovšetkým priznanie sa obžalovaného k trestnému činu, prejavenu úprimnú ľútosť ako aj učené vyhlásenie o vine.

Výsledný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený s uložením probačného dohľadu na skúšobnú dobu 5 rokov, za súčasného uloženia povinnosti podľa svojich možností a schopností nahradiť skúšobnej dobe spôsobenú škodu (ktorá mu bola uložená skorším trestným rozkazom) ako aj peňažného trestu a trestu zákazu činnosti a za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 12.03.2021, sp. zn. 5T/10/2021 a rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 08.10.20256, sp. zn. 14T/5/2023, právoplatný dňa 08.10.2025 podľa mienky súdu zodpovedá všetkým kritériám predpokladaným zákonom, keď zohľadňuje ako početnosť a závažnosť zbiehajúcej sa trestnej činnosti, formu úmyselného zavinenia, pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ďalej spôsobený následok v podobe škody na majetku, tak aj osobu obžalovaného a jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní.

K výroku o treste obžalovaného v 2. rade právnickej osobe LA Development s.r.o., IČO: 51 065 045

U obžalovaného v 2. rade LA Development s.r.o. súd nevzhladol žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť. Pre priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona je v prípade ukladania súhrnného trestu totiž nevyhnutné, aby sa obžalovaný priznal a prejavil úprimnú ľútosť vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona súd neaplikoval z dôvodu ukladania trestu za viac trestných činov spáchaných vo viacčinnom súbehu s použitím tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu). Z vykonaného dokazovania vyvstala potreba ukladania súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, keďže súdený trestný čin spáchal obžalovaný skôr, ako mu bol doručený trestný Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/5/2023, ktorým bol odsúdený za inú trestnú činnosť.

Súhrnný trest sa ukladá vtedy, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (doručený trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin. Súd teda páchatela odsudzuje a ukladá mu súhrnný trest za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom prejednávaný trestný čin musí byť vo viacčinnom súbehu so skorším trestným činom, za ktorý už bol odsúdený. Trestný rozkaz má taktiež povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Ak Trestný zákon stanovuje v ustanovení § 42 ods. 1 povinnosť spravovať sa pri ukladaní súhrnného trestu zásadami platnými pre ukladanie úhrnného trestu, jeho účelom je snaha zabezpečiť, aby bol páchatel potrestaný rovnakým spôsobom, ako keby sa o všetkých jeho trestných činoch rozhodovalo v jedinom spoločnom konaní. Súhrnný trest teda nastupuje namiesto úhrnného trestu, ktorý by bol inak páchatelovi uložený, ak by sa o všetkých zbiehajúcich trestných činoch rozhodovalo v spoločnom konaní. Súhrnný trest je pre páchatela priaznivejší ako trest samostatný, pretože je v ňom zohľadnená skutočnosť, že páchatel sa dopustil ďalšieho trestného činu, pričom nebol varovaný odsudzujúcim rozsudkom týkajúcim sa skoršieho trestného činu. Možno teda

zosumarizovať, že súhrnný trest sa uloží iba v prípade viacčinného (reálneho) súbehu trestných činov, a to len vtedy, ak bol páchatel za časť zbiehajúcej sa trestnej činnosti už odsúdený za predpokladu, že na takéto odsúdenie je možné prihliadnuť.

Aktuálne súdený trestný čin sa časovo zbieha s trestnou činnosťou, za ktorú bol obžalovaný odsúdený vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 14T/5/2023, vo vzťahu ku ktorým bolo potrebné ukladať súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Zo zbiehajúcich sa trestných činov je najprísnejšie trestný práve zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od dvoch do ôsmich rokov. Z dôvodu aplikácie tzv. asperačnej zásady (keďže súd ukladal úhrnných trest za viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma skutkami) súd modifikoval hornú hranicu trestnej sadzby ustanovenej v § 221 ods. 3 Trestného zákona jej zvýšením o jednu tretinu na 10 rokov a 8 mesiacov.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil súhrnný peňažný trest vo výške 30.000,- eur, ktorý bolo možné uložiť od 1.500,- eur do 4.000 000,- eur. Obžalovanému uložil súhrnný peňažný trest vo výške 30.000,- eur, pričom pokiaľ ide o jeho výšku, táto je podľa názoru súdu primeraná ako spáchanej trestnej činnosti, tak aj pomerom obžalovaného, pričom zároveň tento trest nie je miernejší ako trest uložený skorším trestným rozkazom.

S poukazom na charakter trestnej činnosti a jej povahu obžalovanému súd uložil aj trest zverejnenia tohto odsudzujúceho rozsudku v Obchodnom vestníku na svoje náklady, v rozsahu výroková časť tohto odsudzujúceho rozsudku, a to v lehote do 3 (troch) mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Súd s ohľadom na charakter, povahu, závažnosť trestného činu ako aj okolnosti prípadu považoval za potrebné oboznámiť verejnosť s odsudzujúcim rozsudkom. Odsudzujúci rozsudok sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, súd zároveň obligatórne určil rozsahu a spôsob zverejnenia odsudzujúceho rozsudku ako aj lehotu, v ktorej má byť rozsudok zverejnený. Trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku spočíva v tom, že odsúdená právnická osoba zverejní na svoje náklady odsudzujúci rozsudok (alebo jeho súdom určenú časť) v Obchodnom vestníku s uvedením názvu a sídla odsúdenej právnickej osoby. V odsudzujúcom rozsudku, ktorý má byť zverejnený, musia byť pred zverejnením údaje umožňujúce identifikáciu osoby, ktorá je odlišná od odsúdenej právnickej osoby, anonymizované.

Výsledný súhrnný peňažný trest vo výške 30.000,- eur za súčasného trestu zverejnenia tohto odsudzujúceho rozsudku v Obchodnom vestníku a za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 24.05.2023 sp. zn. 14T/5/2023, právoplatný dňa 01.03.2024 podľa mienky súdu zodpovedá všetkým kritériám predpokladaným zákonom, keď zohľadňuje ako početnosť a závažnosť zbiehajúcej sa trestnej činnosti, formu úmyselného zavinenia, pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ďalej spôsobený následok v podobe škody na majetku, ako aj osobu obžalovaného a jeho vyhlásenie o vine učené na hlavnom pojednávaní.

O poškodeným uplatnenom nároku na náhradu škody súd nerozhodoval, nakoľko o tomto už bolo rozhodnuté v civilnom procese, a to platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.05.2021, sp. zn. 32C/20/2021, právoplatným dňa 15.06.2021. Trestný poriadok v ustanovení § 46 ods. 4 negatívnym spôsobom ustanovuje, kedy návrh na uloženie povinnosti súdom obžalovanému, aby nahradil spôsobenú škodu, nie je možné podať. Ide o situáciu, keď už bolo o nároku rozhodnuté v civilnom procese alebo inom príslušnom konaní, pričom rozhodnutím sa rozumie aj uznesenie o schválení zmieri v civilnom procese, či právoplatný platobný rozkaz, ktoré majú účinky právoplatného rozsudku. Iným rozhodnutím môže byť napríklad aj rozhodnutie v konaní o priestupku. V prípade, ak poškodený takýto návrh napriek tomu podá, súd naň nebude prihliadať. Z uvedeného dôvodu súd na poškodeným návrh neprihliadal a ani o ňom žiadnym spôsobom nerozhodoval.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie

možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.