

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10C/65/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224202877
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2026:4224202877.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Filipom Demom, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, zastúpený: JUDr. Lívia Kňazíková, advokátka so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, IČO: 31167586, proti žalovanému: E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí:

- Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území C. D., okres Komárno, obec Bátorove Kosihy, zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako rodinný dom súpisného čísla 133 postaveného na pozemku parcelného čísla 4026/77, v hodnote 136 000 eur;
- Osobné motorové vozidlo značky BMW, nadobudnuté v roku 2019, evidenčného čísla D. XXX C., v hodnote 15 000 eur;
- Osobné motorové vozidlo značky OPEL, nadobudnuté v roku 2004, evidenčného čísla D. XXX C., v hodnote 2 000 eur.

II. Do výlučného vlastníctva žalobkyne sa prikazuje:

- Nehnuteľnosť nachádzajúca sa v katastrálnom území C. D., okres Komárno, obec Bátorove Kosihy, zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX ako rodinný dom súpisného čísla 133 postaveného na pozemku parcelného čísla 4026/77, v hodnote 136 000 eur;
- Osobné motorové vozidlo značky OPEL, nadobudnuté v roku 2004, evidenčného čísla D. XXX C., v hodnote 2 000 eur.

III. Do výlučného vlastníctva žalovaného sa prikazuje:

- Osobné motorové vozidlo značky BMW, nadobudnuté v roku 2019, evidenčného čísla D. XXX C., v hodnote 15 000 eur.

IV. Žalobkyňa je povinná, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatiť žalovanému titulom finančného vyrovnanía sumu 61 500 eur.

V. Žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu 07.10.2024, domáhala vyporiadania BSM so žalovaným. Uviedla, že BSM so žalovaným trvalo od 18.10.1986 do právoplatnosti rozvodu, dňa 27.03.2024. Do

masy BSM zahrnula dve osobné motorové vozidlá, BMW a OPEL, a rodinný dom. Sebe navrhla prikázať do vlastníctva nehnuteľnosť a automobil zn. OPEL a žalovanému automobil zn. BMW, pričom mu bude povinná titulom finančného vypořádania zaplatiť zodpovedajúcu sumu.

2. Žalovaný nerozproval žalobu čo sa týka masy BSM, avšak navrhoval prikázať nehnuteľnosť do podielového spoluvlastníctva sporových strán. Uviedol, že pozemok pod rodinným domom bol vlastníctvom jeho rodičov, ktorý od nich dostal ako dar a následne darovacou zmluvou zo 17.02.1988 daroval podiel 1/2 k nemu žalobkyni. Uviedol tiež, že prikázanie rodinného domu do vlastníctva žalobkyne nie je účelné, keďže žalovaný je výlučným vlastníkom príslušných pozemkov, ku ktorým má prístup iba cez pozemok č. 4026/77, na ktorom je postavený rodinný dom.

3. V priebehu sporu, na pojednávaní dňa 13.10.2025, žalovaný zmenil svoj návrh tak, že navrhol prikázať rodinný dom do svojho výlučného vlastníctva.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: ZP č. XX/XXXX, LV č. XXXX, darovacia zmluva zo 17.02.1988, geometrický plán z 28.01.1988, potvrdenie notárky o prijatí peňazí do notárskej úschovy, zápisnica o úschove peňazí, potvrdenie o vklade zo 06.02.2026, potvrdenie o schválení úveru zo 06.02.2026 a spismi 9Pc/45/2023 a 6C/61/2023.

5. Po vykonanom dokazovaní bolo zistené a zároveň nebolo sporným, že predmetom masy BSM sú motorové vozidlá značky OPEL ev. č. D. XXX C., BMW ev. č. D. XXX C. a rodinný dom súpisného č. XXX postaveného na pozemku parc. č. 4026/77 vedeného na LV č. XXXX, okres D., obec C. D., k. ú. C. D.. Medzi stranami nebolo sporným a zároveň to vyplýva aj z darovacej zmluvy zo 17.02.1988, že pozemok pod rodinným domom parc. č. 4026/77 o výmere 600 m², v súčasnosti už rozdelený na viacero menších parciel uvedených na LV č. XXXX, je v podielovom spoluvlastníctve sporových strán, nie je predmetom masy BSM a ani tohto konania. V konaní tiež neboli sporné hodnoty vecí v BSM, pretože sporové strany sa dohodli, že motorové vozidlo zn. OPEL má hodnotu 2 000 eur, vozidlo BMW 15 000 eur a rodinný dom 136 000 eur. Strany sa zároveň dohodli, že motorové vozidlo zn. OPEL prevezme žalobkyňa a BMW žalovaný. Jedinou spornou okolnosť v konaní bolo, komu má byť prikázaný do výlučného vlastníctva rodinný dom, pričom obe sporové strany súdu preukázali, že je v ich finančných možnostiach pristúpiť k finančnému plneniu protistrane v prípade, že im rodinný dom bude prisúdený. Súd tiež zistil, že žiadna zo sporových strán nevlastní inú nehnuteľnosť určenú na bývanie.

6. Podľa § 143 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

7. Podľa § 145 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

8. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

9. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

10. Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa vypořádanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

11. Podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vypořádaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vypořadané rozhodnutím súdu,

platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vypořádali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastník užíva. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

12. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vypořádaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

13. Vzhľadom na vyššie uvedenú nespornosť masy BSM, ako aj dohodu sporových strán, rozhodol súd ohľadom hnuiteľných vecí – osobných motorových vozidiel tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vozidlo zn. OPEL prikázal žalobkyni a vozidlo zn. BMW žalovanému.

14. Vo vzťahu k otázke prikázaniu rodinného domu do vlastníctva jednej zo sporových strán súd zohľadňoval nasledovné okolnosti. Pozemok, v súčasnosti rozdelený na viac menších parciel, nachádzajúci sa pod rodinným domom, patrí do podielového spoluvlastníctva strán, pričom za týmto pozemkom sa za sebou nachádzajú ďalšie 2 pozemky parc. č. 4026/255 a 4132/3, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Je pravdou, že žalovaný má k týmto pozemkom od komunikácie prístup iba cez pozemky, na ktorých stojí aj rodinný dom, avšak vzhľadom na to, že je podielovým spoluvlastníkom daných pozemkov a prikázanie rodinného domu do vlastníctva žalobkyne na tomto fakte nič nemení, nebude jeho postavenie, ako výlučného vlastníka daných pozemkov, nijako zmenené a najmä nie zhoršené, a to ani možnosťou prístupu k nim. Vzhľadom na to, že predmetom konania a ani masy BSM žiadne pozemky neboli, nie je podľa názoru súdu správne založiť jeho rozhodnutie výlučne na okolnosti, ktorej sa rozhodnutie ani netýka, pretože predpokladom do budúcnosti je, že vlastníctvo k pozemkom v podielovom spoluvlastníctve strán bude tak či onak musieť byť predmetom rozhodnutia súdu, pokiaľ sa na zrušení a vypořádaní podielového spoluvlastníctva strany nedohodnú. Základom pre rozhodnutie súdu nemohla byť ani bonita sporových strán, keďže obaja bývalí manželia boli pripravení toho druhého vyplatiť a ani vlastníctvo inej obývateľnej nehnuteľnosti, pretože takúto žiadna zo strán nemá. Za omnoho závažnejšie kritérium súd pri rozhodnutí považoval správanie sa manžela počas trvania manželstva, ako aj po jeho zániku. Z rozvodového spisu 9Pc/45/2023 vyplýva, že žalovaný si našiel mimomanželskú známosť, čo sám potvrdil na pojednávaní dňa 05.02.2024. Zároveň bol vo vzťahu k manželke násilný, spôsobil jej aj fyzické poranenia, čo rovnako priznal výpoveďou z 05.02.2024. Spoločný syn bývalých manželov v konaní dňa 13.03.2024 dokonca vypovedal, že otec matke fyzicky ubližoval a obmedzoval ju na osobnej slobode. V konaní 6C/61/2023 na OS KN bolo proti žalovanému vydané neodkladné opatrenie, ktorým mu bolo uložené nevstupovať do rodinného domu a zákaz priblíženia sa k žalobkyni. Toto rozhodnutie súd odôvodnil tak, že uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne, Odbor kriminálnej polície 2. oddelenie vyšetrovania, ČVS: ORP 573 /2-VYS-KN-2023 zo dňa 04.10.2023, ktorým bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté voči odporcovi trestné stíhanie za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Toto správanie odporcu bolo v konaní o nariadenie neodkladného nariadenia osvedčené z úradného záznamu OO PZ Bátorove Kosihy zo dňa 26.09.2023, z ktorého vyplynulo, že dňa 26.09.2023 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ Komárno prijal trestné oznámenie od navrhovateľky pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého skutku sa mal dopustiť jej manžel - odporca, ktorý jej mal spôsobiť ľahký úraz, a to pomliaždenie hlavy bez neurotopiky, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a dobu PN do 5 dní. Z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 26.09.2023 vydaného Obvodným oddelením PZ Bátorove Kosihy, mal súd za osvedčené, že dňa 26.09.2023 o 11.20 hod. bol odporca podľa § 27a ods. 6 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov za prítomnosti nezúčastnenej osoby vykázaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby - navrhovateľky v obci C. D. F. XXX a k nemu prislúchajúcim nehnuteľnostiam a pozemkom na dobu 14 dní. Súd mal za to, že právo na ochranu života a zdravia navrhovateľky, ktoré je zo strany odporcu neustále, opakovane a aj po dlhšiu dobu porušované a ohrozované, má absolútnu povahu. Proti rozhodnutiu sa žalovaný neodvolal. Pokiaľ má súd v zmysle ustanovenia § 150 OZ v konaní o vypořádanie BSM prihliadať aj na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, niet podľa názoru súdu dôležitejšieho dôvodu, pre ktorý je potrebné vyhovieť návrhu žalobkyne. Zároveň súd prihliadol na

plynutie času a síce to, že odkedy bol žalovaný pred viac ako 2 rokmi vykázaný zo spoločného rodinného domu, tento užívajú a obývajú žalobkyňa a spoločný syn.

15. Na základe vyššie uvedeného súd rekapituluje, že do vlastníctva žalobkyne bol prikázaný rodinný dom a automobil OPEL, spolu preto tvoria aktíva žalovanej peňažnú hodnotu 138 000 eur. Do vlastníctva žalovaného bol prikázaný automobil BMW v hodnote 15 000 eur. Vzhľadom na rozdiel vo výške 123 000 eur v neprospech žalovaného, bola žalobkyňa zaviazaná titulom finančného vyrovnania zaplatiť žalovanému sumu 61 500 eur v štandardnej, 3 dňovej, paričnej lehote, pretože nebol dôvod na jej predĺženie.

16. Keďže sa týmto rozhodnutím konanie končí, súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo tak, ako to žiadala žalobkyňa, bola v konaní plne úspešná a má proti neúspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súčasne súd poznamenáva, že nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, pre ktoré by súd nemal žalobkyni nárok na náhradu trov konania priznať. Súd má za to, že v spore bola plne úspešná žalobkyňa, ktorá bola žalobu nútená podať, a to aj s poukazom na priebeh mimosúdnych rokovaní pred ale aj počas trvania sporu a tiež s poukazom na návrhy žalovaného vo veci samej. Súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 266/2022, podľa ktorého v rozhodnutí o náhrade trov konania v spore o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je nevyhnutné zvážiť výsledok sporu z toho pohľadu, čo strany svojimi návrhmi obsiahnutými nielen v žalobe a vo vyjadrení, ale aj v ich ďalších podaniach vrátane odvolaní žiadali. Pomer úspechu strán vo veci podľa § 255 Civilného sporového poriadku so záverom, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nemožno zdôvodniť všeobecnými východiskami, podľa ktorých strany mali vo veci nešpecifikovaný čiastočný úspech, ich podiely na spoločnom majetku sú rovnaké, spor neskončil podľa predstáv ani jednej strany a vyporiadanie bolo v záujme oboch strán. Takáto argumentácia je mimo rámca zákonnej úpravy § 255 Civilného sporového poriadku, keďže nevyjadruje pomer úspechu strán vo veci, a preto je porušením základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.