

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/58/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125371138
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6125371138.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: GARANCIA MOBILITY s. r. o., Gorkého 11702/123, 036 01 Martin, IČO: 55 489 168 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie sumy 252,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 187,50 eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 14.05.2024 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd konanie o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 65,- eur, s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne od 14.05.2024 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal zaplatenia od žalovaného sumy vo výške 252,50 € s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne od 14.05.2024 do zaplatenia titulom náhrady škody.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 23.6.2023 došlo v Žiari nad Hronom na parkovisku pred domom k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola obchodná spoločnosť VIDEX ZH s.r.o., IČO: 44700768, so sídlom: SNP 67, 96501 Žiar nad Hronom (ďalej len „poškodený“). K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne nadväzovalo uzavretie Zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 20240088 zo dňa 11.3.2024, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo Škoda Fabia, EČ: A.. Nájom náhradného vozidla trval od 11.3.2024 do 18.3.2024, resp. po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, až do ukončenia opravy a doručenia krycieho listu poisťovňou, po ktorú dobu nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Uvedenú skutočnosť poškodený potvrdil v čestnom prehlásení zo dňa 18.3.2024. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX zo dňa 18.3.2024 splatnú dňa 25.3.2024 na sumu 390 € s DPH za 8 dní t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma predstavovala náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju

budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení Pohľadávky zo dňa 18.3.2024 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 325 € bez DPH, nakoľko poškodený je platcom DPH, a ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 137,50 €. Žalovaný krátil poistné plnenie o nepriznanú dobu nájmu náhradného vozidla, priznal len 3 dni. Náhradu treba priznať do doby kedy sa opravené vozidlo dostalo do dispozície poškodeného. V zmysle Potvrdenia autoservisu zo dňa 18.03.2024, po ukončení opravy dňa 18.03.2024 bolo opravené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi a to dňa 18.03.2024. Nájom náhradného vozidla bol ukončený dňa 18.03.2024. Žalovaný postupoval v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátil nedôvodné. Žalobca považuje konanie žalovaného (krátenie poistného plnenia) za svojvoľné a v rozpore s dobrými mravmi. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, je žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. Žalobca v rámci predídania súdneho sporu zaslal žalovanému Predžalobnú výzvu zo dňa 30.05.2025, v rámci ktorej výzvy žiadal prehodnotiť o.i. aj poistnú udalosť č. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný aj vzhľadom na predžalobnú výzvu žalobcu poistné plnenie neuhradil v plnej výške. Žalobca v podanej žalobe poukázal na to, že žalovaný dostal do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 13.05.2024 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 26.04.2024 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Od poškodeného nemožno spravodlivo očakávať, že po dobu, po ktorú sa jeho poškodené vozí o nachádza v autoservise, zmení svoj životný štýl v tom smere, že namiesto auta začne cestovať pešo, bicyklom alebo prostriedkami hromadnej dopravy, a preto mu nemožno vytknúť, že si od žalobcu prenajal náhradné vozidlo. Užívanie prenajatého náhradne o vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok oprávnenému. Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, predstavuje skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu.

3.Okresný súd v Banskej Bystrici v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 40Up/181/2025 zo dňa 04.09.2025. Žalovaný podal voči platobnému rozkazu odpor. Žalobca podal návrh na pokračovanie konania. Okresnému súdu Žiar nad Hronom bol spis postúpený dňa 06.11.2025.

4.Žalovaný v podanom odpore poukázal na časový rozostup medzi vznikom škodovej udalosti a opravou auta. Žalovaný uznal nárok žalobcu len za tri dni čiže od 11.03.2024 do 13.03.2024, čo zodpovedalo potvrdenej dobe nepojazdnosti havarovaného vozidla v čase opravy. Rozporuje oprávnenosť nároku za zvyšných 5 dní. Žalovaný uviedol, že nie je preukázané, že žalobca nemohol svoje vozidlo využívať po 13.03.2024. Predložené potvrdenie o oprave zo servisu je k dátumu 18.03.2024, avšak nie je doložené, že poškodený nemal možnosť si vozidlo prevziať skôr. Tvrdenie, že čakal na „krycí list“ poisťovne, nie je právne relevantné. Rozhodujúca je samotná existencia opravy a objektívna nepojazdnosť vozidla. Poukázal na vyjadrenie autoservisu Auto Unicon Zvolen, s.r.o. (autoservis v ktorom poškodený nechal vozidlo opraviť), ktorý sám potvrdil, že vozidlo bolo pripravené na odovzdanie 15.03.2024, avšak poškodený si ho vyzdvihol až 18.03.2024.Tvrdenie žalobcu vychádza výlučne z čestného prehlásenia poškodeného, ktorý je zároveň zmluvným partnerom žalobcu. Ide o subjektívne tvrdenie

bez relevantných dôkazov. Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. Z týchto dôvodov žalovaný opodstatnene skrátil náhradu len na 3 dni nájmu, čo plne zodpovedá priebehu opravy. Žalovaný rozporoval výšku požadovanej sumy, nakoľko žalobca nepredložil žiadne porovnanie cien na trhu (cenové ponuky, trhový prieskum, sadzby konkurenčných požičovní). Súd tak nemá na základe čoho posúdiť primeranosť nájmu, zmluva o nájme a faktúra pochádzajú od subjektov s ekonomickým prepojením, čo znižuje ich objektívnu hodnotu ako dôkazu, náhrada za nájomné musí byť v primeranej výške, len tak ide o účelne vynaložený náklad. Žalovaný uviedol, že žalobca nepreukázal účelné využitie vozidla poškodeným, nakoľko sa opiera len o Čestné prehlásenie poškodeného, nie je preukázané, že poškodený nemal inú reálnu možnosť mobility. Namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Žalobu žalobcu žiadal zamietnuť.

5. Žalobca k odporu žalovaného, okrem iného uviedol, že poškodený si v servise prevzal vozidlo dňa 18.03.2024, bolo vydané po vystavení faktúry a to v najbližší možný deň. Autoservis, v ktorom bolo vozidlo opravované nečaká na doručenie krycieho listu, ale vozidlo vydáva poškodenému hneď po ukončení opravy. V zmysle dodatočného vyjadrenia servisu bolo žalobcovi oznámené, že vozidlo dokončili a pripravili na odovzdanie dňa 15.03.2024 tesne pred koncom otváracích hodín, keď to zákazníkovi oznámili, tento už nestihol prísť zo Žiaru nad Hronom, tak aby ich zastihol počas otváracích hodín. Preto si vozidlo prevzal nasledujúci pracovný deň, teda 18.03.2024. Doba využitia náhradného vozidla poškodeným je daná časom opravy vlastného motorového vozidla. Žalovaným tvrdenú povinnosť poškodeného preukazovať kde, kedy a koľko má poškodený využívať náhradné vozidlo nie je upravená žiadnym predpisom. Žalobca nerozumie, prečo žalovaný v odpore rozporuje aj výšku denného nájomného, ktorý nikdy nekrátil a nerozporoval, ale uznal ho v plnom rozsahu, s tým, že táto skutočnosť sporná nebola a žalovaný tak aj plnil. Žalobca nesúhlasil s výhradou žalovaného, že by žalobca nebol v spore aktívne vecne legitímovaný. Odpor žalovaného považuje za nedôvodný.

6. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu, okrem iného uviedol, že namieta nedostatok miestnej príslušnosti Okresného súdu Žiar nad Hronom. Doplnil, že o tom, u koho je vozidlo opravené a od koho si prenajme náhradné vozidlo rozhoduje práve poškodený subjekt. Žalovaný je však oprávnený namietat absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou (nákladmi na nájom náhradného vozidla) a škodovou udalosťou a je oprávnená namietat nutnosť a účelnosť nákladov vynaložených na opravu vozidla resp. nájom náhradného vozidla. Oprava v rozsahu 8 kalendárnych dní nebola nutná ani účelná, s prihliadnutím na možnosť iného riešenia a preto ani vynaložené náklady zodpovedajúce 8 kalendárnym dňom nemožno považovať za nutné a účelné. Predložil Posudok/ kalkuláciu č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2023, s tým, že výrobca pre danú značku poškodeného vozidla stanovuje odstránenie poškodenia pracnosť vo výške 4,3 Nh presnejšie karosárska práca 1,3 Nh a lakovanie 3 Nh. To znamená, že oprava takéhoto poškodenia by nemala trvať s prihliadnutím na prestoje pri práci viac ako 2 dni. Do poistného plnenia bol zahrnutý ešte jeden deň navyše na rôzne prestoje pri práci a odovzdanie vozidla klientovi. Žalovaný poskytol plnenie za tri dni vo výške 137,50 €. Žalovaný poukázal na to, že nie je v omeškaní s poskytnutím poistného plnenia, nakoľko plnil v zákonnej lehote.

7. Žalobca následne zobral žalobcu späť v časti, pričom súd jeho podanie posúdil podľa obsahu, a to čo do sumy 64 € s príslušenstvom. Žalovaný výhrady voči čiastočnému späťvzatiu nevzniesol. Súd konanie v časti, v zmysle § 145 ods.2 CSP zastavil, v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

8. Na pojednávaniach žalobca zotrval na svojich tvrdeniach. Predložil Cenník, ktorý je súčasťou Zmluvy o nájme náhradného vozidla. Doplnil, že denná sadzba za nájom náhradného vozidla nebola zo strany žalovaného krátená ani rozporovaná, čo preukazuje samotné Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 26.04.2024, v zmysle ktorého poskytol žalovaný poistné plnenie za priznané 3 dni nájmu. Žalovaný neúčast' na pojednávaniach ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania a požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Súd konal v neprítomnosti žalovaného.

9. Podľa § 427 ods.1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

10. Podľa § 427 ods.2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11.Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12.Podľa § 442 ods.3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13.Podľa § 4 ods.2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu
b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

14.Podľa § 15 toho istého zákona náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15.Podľa § 11 ods.7 toho istého zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

16.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17.Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č 87/1995 Z.z. účinný do 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18.Žalovaný namietal nedostatok miestnej príslušnosti Okresného súdu Žiar nad Hronom, keď poukázal na § 13 CSP v spojení s § 15 ods. 1 CSP s odôvodnením, že žalobca má sídlo v obvode Mestského súdu Bratislava IV. a preto miestne príslušným, podľa žalovaného, je Okresný súd Bratislava IV.

19.K námietke miestnej príslušnosti súd uvádza, že nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného motorového vozidla počas opravy poistnou udalosťou poškodeného motorového vozidla, je nárokom na náhradu škody, ktorý nie je vyvodzovaný zo záväzkovo - právneho vzťahu strán sporu, ale je vyvodzovaný z osobitného zákona o povinnom zmluvnom poistení (za subsidiárnej aplikácie Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje úpravu poistných zmlúv), viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. : 5Ndob/71/2022 z 20. 3. 2024 ods. 19 až 22, známe tunajšiemu súdu z jeho vlastnej rozhodovacej činnosti, kde je tiež vyslovene v ods. 22 uvedené, že je na takúto situáciu nevyhnutné aplikovať ustanovenie o osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19b CSP, keďže ide o nárok na náhradu škody. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody bola v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom. Vzhľadom na to, je daná miestna príslušnosť Okresného súdu Žiar nad Hronom.

20.Žalovaný namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu.

21.Pokiaľ žalovaný namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu, súd poukazuje na to, že poškodený so žalobcom dňa 18.03.2024 uzatvoril Zmluvu o postúpení pohľadávky č. 20240088, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti 23.06.2023, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Teda postúpenie pohľadávky bolo odplatné. Poškodený mal voči žalobcovi záväzok titulom úhrady nájomného a zároveň pohľadávku titulom odplaty za postúpenie pohľadávky na náhradu škody. Žalobca mal voči poškodenému pohľadávku na nájomnom a záväzok zaplatiť odplatu za postúpenie pohľadávky. Zmluvné strany sa dohodli, že dôjde k započítaniu ich vzájomným nárokov. To, že postupca záväzok z nájomného priamo nesplnil, ale vo vzťahu k tomuto záväzku uplatnil započítanie, ktoré predstavuje jeden zo

spôsobov zániku dlhu, nemôže mať vplyv na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody. Podľa § 4 ods. 2 v spojení s § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení vznikol poškodenému nárok na náhradu tejto škody priamo proti žalovanému ako poisťovateľovi škodcu a keďže tento nárok bol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok platne postúpený z poškodeného na žalobcu bol tak potom žalobca oprávnený uplatniť si tento nárok priamo voči žalovanému. Uzatvorením zmluvy o postúpení pohľadávky sa totiž malo za to, že došlo k úhrade faktúry, a teda aj k vzniku škody, a zároveň k postúpeniu pohľadávky (viď aj rozsudok Krajského súdu v Žiline z 27. 3. 2020, sp. zn. : 8Co/24/2020.) Nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného motorového vozidla voči žalovanému zostal aj po postúpení zachovaný, zmenila sa len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia tejto pohľadávky. Súd uzatvára, že aktívna vecná legitímácia žalobcu je daná.

22.Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 18.03.2024 vyplynulo, že postupca VINDEX ZH s.r.o. Žiar nad Hronom v tejto listine vyhotovil v písomnej podobe oznámenie adresované žalovanému o tom, že dňa 18.03.2024 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúcu z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.06.2023, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 325 € bez DPH aj spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na spoločnosť žalobcu, čím táto pohľadávka a súvisiace práva prešli na túto spoločnosť. Žalobca si uplatnil náhradu škody z postúpenej pohľadávky u žalovaného listom zo dňa 18.03.2024.

23.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že poškodenému VINDEX ZH s.r.o IČO: 44700768 so sídlom v Žiari nad Hronom, SNP 67 bola pri dopravnej nehode dňa 23.06.2023 spôsobená škoda na motorovom vozidle Volkswagen Golf EVČ: HEM264 rok výroby 2023 a to prevádzkou motorového vozidla Audi A6 avant EVČ: B., povinne zmluvne poisteného u žalovaného.

24.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že opravu poškodeného motorového vozidla EVČ: C. realizoval autoservis Auto Unicom Zvolen s.r.o. od 11.03.2024. Nesporná bola aj skutočnosť, že vozidlo bolo vydané poškodenému skôr, ako bol doručený krycí list.

25.Z faktúry č. D. XXX súd zistil, že autoservis Auto Unicom Zvolen s.r.o. fakturoval poškodenému za opravu vozidla sumu 439,15 € s DPH, pričom z faktúry vyplýva príjem zákazky dňa 11.03.2024 a vystavenia faktúry dňa 18.03.2024.

26.Nesporná bola aj skutočnosť, že poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 11.03.2024 Zmluvu o nájme náhradného vozidla č.20240088, predmetom ktorej bol prenájom náhradného osobného motorového vozidla Škoda Fabia EVČ: A.. Nesporná bola aj dohoda žalobcu a poškodeného o výške poplatku za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 25 € bez DPH.

27.Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný plnil žalobcovi škodu v zmysle Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.04.2024 vo výške 137,50 €.

28.Zmluvu o nájme náhradného vozidla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.03.2024 má súd za preukázané, že žalobca prenajal poškodenému náhradné osobné motorové vozidlo Škoda Fabia, V zmysle čl. III bodu 4 Zmluvy nájom trvá odo dňa uzavretia tejto zmluvy do dňa vydania opraveného vozidla autoservisom nájomcovi alebo doručenia krycieho listu/oznámenia o totálnej škode z poisťovne vinníka autoservisu, podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr. V zmysle čl. III bod 5 dohodnutá cena nájmu (vrátene DPH) zodpovedá počtu dní trvania nájmu vynásobeného dennou sadzbou nájmného v závislosti od celkovej doby trvania nájmu pre dohodnutú cenovú kategóriu podľa platného cenníka prenajímateľa, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy. Denná sadzba nájmného je účtovaná za každých aj začatých 24 hodín. Podľa čl. III bod 26 prílohu tejto zmluvy tvorí: Protokol o prenájme náhradného vozidla a Cenník.

29.Protokolom o nájme motorového vozidla č.XXXXXXXXXX je preukázané zapožičanie náhradného vozidla od 11.03.2024 do 18.03.2024. Náhradné vozidlo bolo vrátené vo Zvolene.

30.Z Dotazníka pre poškodeného k škodovej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.03.2024 (tlačivo žalovaného) podpísané poškodeným, okrem iného vyplýva, dôvod zapožičania vozidla: potreba individuálnej dopravy, ako aj to, že poškodený nie je držiteľom viacerých motorových vozidiel,

odovzdanie vozidla do servisu Auto Unicom Zvolen s.r.o. dňa 11.03.2024 z dôvodu objednania, zapožičanie náhradného vozidla dňa 11.03.2024, zapožičanie vozidla Škoda Fabia EVČ: A., dátum vrátenia zapožičaného vozidla 18.03.2024, dátum vyzdvihnutia vozidla z opravy 18.03.2024.

31.Faktúrou č. XXXXXXXX vystavenou dodávateľom – žalobcom voči poškodenému ako odberateľovi bola fakturovaná suma 325 € bez DPH 390 € s DPH a to za prenájom automobilu Škoda Fabia EVČ: A. od 11.03.2024 do 18.03.2024 za 8 dní cena 37,50 € bez DPH čo je 300 € bez DPH, 360 € s DPH a za pristavenie vozidla suma 25 € bez DPH, 30 € s DPH, faktúra vystavená dňa 18.03.2024.

32.Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Aj skutočná škoda aj ušlý zisk je majetkovou ujmu, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy možno spravidla odstrániť peňažným plnením. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Tento rozdiel v hodnote majetku treba nahradiť či už peňažným plnením, alebo uvedením veci do predošlého stavu. Ustanovenie § 442 ods. 3 upravuje spôsob náhrady škody. Podľa tohto ustanovenia škoda sa uhradzuje zásadne v peniazoch. Takéto riešenie zodpovedá potrebám praxe.

33.Žalovaný uznal nárok žalobcu len za tri dni čiže od 11.03.2024 do 13.03.2024. Rozporoval oprávnenosť nároku za zvyšných 5 dní, čiže do 18.03.2024. Žalovaný uviedol, že nie je preukázané, že žalobca nemohol svoje vozidlo využívať po 13.03.2024.

34.Čestným prehlásením poškodeného má súd za preukázané, že poškodený mal od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo od 11.03.2023 do 18.03.2023, t.j. v trvaní 8 dní z dôvodu, že jeho vozidlo bolo po dopravnej nehode v autoservise, až do ukončenia opravy. Z Dotazníka pre poškodeného k škodovej udalosti vyplýva, že poškodený vyzdvihol vozidlo z opravy dňa 18.03.2024. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že poškodený vozidlo z autoservisu vyzdvihol dňa 18.03.2024, pričom sporným ostalo, či mohol mať opravné vozidlo vo svojej držbe už skôr a to dňa 13.03.2024, do ktorého času, podľa tvrdenia žalovaného malo byť vozidlo už opravené resp. dňa 15.03.2024, kedy vozidlo už bolo reálne servisom opravené.

35.E. A. A. F. G. H. má súd za preukázané, že služba bola poškodenému dodaná dňa 18.03.2024, kedy aj bola vystavená faktúra za opravu vozidla. Potvrdením o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 18.03.2024 má súd za preukázané, že vozidlo bolo prevzaté do autoservisu dňa 11.03.2024 a po ukončení opravy dňa 18.03.2024 bolo opravené vozidlo bezodkladne odovzdané držiteľovi a to dňa 18.03.2024. Žalovaný predložil súdu Vyjadrenie autoservisu k dĺžke opravy vozidla zo dňa 14.05.2024, kde autoservis uviedol, že vozidlo bolo u nich v dielni, kde celý čas na aute reálne prebiehali práce. Fakturované pracovné úkony a pridelený čas k nim nezodpovedajú reálnej dĺžke opravy vozidla, pretože v uvedených časoch nie sú zahrnuté rôzne prípravné práce, plánované voľne miesto v dielni so zdvihákom, technologické prestávky, najmä v lakovni, brúsenie cez pásku kvôli ostrým hranám, viacstupňové lakovanie od základu, čas na vyzretie nového laku kvôli tomu, aby sa nový lak pri skladaní nepoškodil, preprava vozidla medzi dielňou a lakovňou, dopasovanie dielov, čistenie vozidla pred odovzdaním zákazníkovi. Autoservis vo Vyjadrení uviedol, že vozidlo bolo pripravené na odovzdanie pre zákazníka piatok 15.03.2024, ale zákazníkovi sa nedalo vozidlo prevziať zo servisu už v piatok, preto si auto vyzdvihol nasledujúci pracovný deň, teda 18.03.2024. Konštatoval, že dĺžka opravy vozidla od 11.03.2024 do 18.03.2024 bola reálne potrebná a zodpovedá reálnemu času, ktorý bol nutný na to, aby vozidlo opravili a pripravili na odovzdanie. Žalobca následne súdu predložil Dodatočné vyjadrenie autoservisu k dĺžke opravy vozidla zo dňa 30.10.2025, kde autoservis uviedol, že vozidlo dokončili a pripravili na odovzdanie dňa 15.03.2024 tesne pred koncom otváracích hodín, keď to zákazníkovi oznámili, tento už nestihol prísť zo Žiaru nad Hronom, tak aby ich zastihol počas otváracích hodín, preto si vozidlo prevzal nasledujúci pracovný deň, teda 18.03.2024.

36.Pokiaľ ide o náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla, táto otázka už bola ustálená judikatúrou Ústavného súdu SR tak, že poisťovateľ je povinný náhradu poskytnúť v rozsahu, v ktorom boli náklady vynaložené nutne a účelne, Otázka, či náklady za nájom náhradného vozidla boli nutné a účelne, závisí na posúdení konkrétnych okolností prípadu. V zmysle ďalej uvedenej rozhodovacej praxe Ústavného súdu SR, však nevyhnutná doba opravy poškodeného vozidla takouto významnou

okolnosťou nie je. Súd poukazuje na aktuálnu rozhodovaciu prax Ústavného súdu SR v týchto otázkach, a to najmä v Nálezoch ÚS SR III. ÚS 322/2025 zo dňa 17.07.2025 a I. ÚS 291/2025 zo dňa 06.08.2025. Práve v uvedenom náleze I. ÚS 291/2025 bola predmetom ústavnej sťažnosti situácia a zásadnou otázkou bola práve primeranosť doby trvania opravy poškodeného vozidla v servise. Rovnako ako tu, tak aj v danej veci preukazoval žalovaný svoje tvrdenie o primeranosti kratšej doby opravy okrem iného Posudkom/kalkuláciou. Odvolací súd v danej veci prijal záver, že doba opravy poškodeného vozidla v servise (65 dní) bola skutočne neprimeraná, konštatoval preukázanie primeranosti kratšej doby opravy (44 dní), a iba v rozsahu tejto kratšej doby opravy považoval za dôvodný nájom náhradného vozidla. Ústavný súd sa s názorom odvolacieho súdu v danej veci nestotožnil a s odkazom na svoje rozhodnutia vo veciach III. ÚS 602/2022 a III. ÚS 476/2024 uviedol, že: „Krajský súd v dôvodoch napadnutého rozsudku tam vymedzené závery nerešpektoval a pri rozhodovaní o nároku na náhradu za nájom náhradného motorového vozidla považoval za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla (rozhodujúce skutočnosti), a to na podklade žalovaným stanoveného rozsahu poškodenia vozidla a kalkulación nákladov na opravu, ktoré boli v súlade so žalovaným predloženým odborným vyjadrením. Odôvodnenie krajského súdu je tak v protirečení s ústavným súdom konštatovanou ústavnou udržateľnosťou stanoveného účelu náhradného motorového vozidla, ako aj účelnosťou nákladov za nájom náhradného vozidla a v neposlednom rade aj primeranosťou nákladov súvisiacich s prenájomom náhradného vozidla, ktorá je previazaná s kontinuálne pretrvávajúcou potrebou užívania tohto náhradného vozidla“. Z citovanej časti rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 291/2025 zo dňa 06.08.2025 je pri posudzovaní dôvodnosti trvania nájmu náhradného vozidla zrejme, že je nesprávne, považovať za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla, zistenú okrem iného na podklade odborného vyjadrenia resp. posudku/kalkulación. A contrario, otázka, aká doba je nevyhnutná na opravu poškodeného vozidla, je z hľadiska dôvodnosti používania náhradného vozidla nepodstatná, teda bezvýznamná. V zmysle záverov Ústavného súdu SR vyplývajúcich z odkazovaných rozhodnutí nie sú preto pre posúdenie dôvodnosti nájmu náhradného vozidla rozhodujúce okolnosti týkajúce sa trvania opravy poškodeného vozidla v servise a nájom náhradného vozidla je dôvodný až do času, pokiaľ nebude poškodené vozidlo zo servisu vydané poškodenému ako opravené. Akokoľvek dlho bude oprava poškodeného vozidla v servise trvať a akýmkoľvek dôvodom bude trvanie tejto opravy spôsobené, bude celý čas trvania opravy poškodeného vozidla dôvodný nájom náhradného vozidla. Až do času vydania opraveného vozidla poškodenému. Vzhľadom na bezvýznamnosť otázky času nevyhnutnej opravy poškodeného vozidla v servise konštatovanú citovaným rozhodnutím Ústavného súdu SR, súd konštatuje, že na strane poškodeného išlo o účelne a nutne vynaložené náklady za prenájom náhradného motorového vozidla v trvaní od 11.03.2024 do 18.03.2024. Toto obdobie zahŕňa celú dobu trvania opravy (zotrvania) poškodeného motorového vozidla v servise a nie je významné, či táto doba bola dlhšia, než doba nevyhnutná na vykonanie opravy poškodenia.

37. Aj keď vozidlo bolo reálne opravené už dňa 15.03.2024 (piatok), vyjadrením autoservisu má súd za preukázané, že vozidlo bolo síce 15.03.2024 dokončené a pripravené na odovzdanie poškodenému, avšak to bolo tesne pred koncom otváracích hodín. Súd poukazuje na skutočnosť, že sídlo poškodeného je v I. J. C., pričom sídlo autoservisu a teda je miesto, kde si mal poškodený vozidlo vyzdvihnúť, je vo Zvolene. Aj podľa vyjadrenia autoservisu, ktorý s poškodeným komunikoval, vyplynulo, že keď poškodenému oznámili, že si môže vozidlo prísť vyzdvihnúť, tak by už zo Žiaru na d Hronom do Zvolena nestihol prísť počas otváracích hodín. V spore bolo preukázané (skutočnosť sporná nebola), že poškodený si vozidlo vyzdvihol hneď nasledujúci pracovný deň 18.03.2024. Z uvedeného vyplýva, že poškodený nemal reálnu možnosť vyzdvihnúť si vozidlo dňa 15.03.2024, pričom tak urobil v najbližší možný termín.

38. Žalovaný predložil Posudok/ kalkuláciu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2023, s tým, že výrobca pre danú značku poškodeného vozidla stanovuje odstránenie poškodenia prácnosť vo výške 4,3 Nh presnejšie karosárska práca 1,3 Nh a lakovanie 3 Nh. To znamená, že oprava takéhoto poškodenia by nemala trvať s prihliadnutím na prestoje pri práci viac ako 2 dni. Do poisťného plnenia bol zahrnutý ešte jeden deň navyše na rôzne prestoje pri práci a odovzdanie vozidla klientovi.

39. Pokiaľ žalovaný preukazoval dôvodnosť kratšej doby opravy motorového vozidla v rozsahu 3 dní a to s poukazom na Posudok/ kalkuláciu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2023, je v zmysle záverov rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 291/2025 zo dňa 06.08.2025 nerešpektovaním záverov skorších rozhodnutí Ústavného súdu SR: „...považovať za podstatnú nevyhnutnú dobu opravy poškodeného vozidla, a to (o.i.) na podklade predloženého odborného vyjadrenia.“ Ani v tu

posudzovanom obdobnom prípade tak nemohol žalovaným predložený dôkaz vo forme Posudku/kalkulácie k nevyhnutnej dobe opravy zmeniť nič na tom, že nájom náhradného vozidla je dôvodný za celú dobu zotrvania opravovaného vozidla v servise, pretože doba nevyhnutnej opravy je v zmysle uvedeného záveru Ústavného súdu SR pre posúdenie dôvodnosti nájmu náhradného vozidla nepodstatná.

40. Žalovaný rozporoval výšku požadovanej sumy, pričom tvrdil, že žalobca nepredložil žiadne porovnanie cien na trhu (cenové ponuky, trhový prieskum, sadzby konkurenčných požičovní). Tvrdil, že súd tak nemá na základe čoho posúdiť primeranosť nájmu, zmluva o nájme a faktúra pochádzajú od subjektov s ekonomickým prepojením, čo znižuje ich objektívnu hodnotu ako dôkazu, náhrada za nájomné musí byť v primeranej výške, len tak ide o účelne vynaložený náklad.

41. K žalovaným rozporovanej výške nájomného za náhradné vozidlo súd uvádza nasledovné. Nebolo sporné, že poškodeným motorovým vozidlom bol Volkswagen Golf rok výroky 2023 a náhradným vozidlom bola Škoda Fabia. Žalovaný v spore nenamietal, že by išlo o vozidlá rôznej, neprimeranej kategórie, pokiaľ ide o typ vozidla. V čase nájmu náhradného vozidla (marec 2024) bolo poškodené motorové vozidlo v podstate nové (rok výroby 2023). Súd považuje prenájom konkrétneho druhu náhradného motorového vozidla za adekvátny poškodenému motorovému vozidlu. Zo Zmluvy o nájme náhradného vozidla vyplýva, že jej prílohou je aj Cenník. Žalobca Cenníkom prenájmu náhradného vozidla platný od 01.01.2024 preukázal, že typ vozidla Škoda Fabia je zaradené do ekonomickej nižšej triedy, čomu zodpovedá aj primeraná výška prenájmu a to pokiaľ ide o obdobie 1-10 dní, čo je aj prípad premetu sporu, vo výške 37,50 € bez DPH za deň. Takúto sumu aj žalobca za prenájom vozidla fakturoval poškodenému. Súd podotýka, že vozidlo, ktoré bolo predmetom prenájmu je zaradené do najnižšej ekonomickej triedy. Žalovaný síce poprel skutkové tvrdenia, avšak neuviedol vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach. Súd považoval jeho popretie za neúčinné. Navyše súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný, pokiaľ čiastočne plnil žalobcovi, tak plnil sumu uplatnenú žalobcom vo výške 37,50 € bez DPH za deň, ktorú skutočnosť (výšku denného plnenia) nenamietal (37,50 € krát 3 dni plus poplatok za pristavenie vozidla 25 € bez DPH predstavuje plnenú sumu 137,50 € bez DPH).

42. Pokiaľ žalovaný poukázal na časový rozostup medzi vznikom škodovej udalosti a opravou auta, súd konštatuje, že táto skutočnosť je pre poučenie nároku žalobcu právne irelevantná.

43. Žalovaný tiež namietal, že žalobca nepreukázal účelné využitie vozidla poškodeným, nakoľko sa opiera len o Čestné prehlásenie poškodeného, nie je preukázané, že poškodený nemal inú reálnu možnosť mobility. K uvedenému súd poukazuje na skutočnosť, že žalovaný, v čase, keď žalobcovi už čiastočne plnil (za tri dni prenájmu) tieto skutočnosti nenamietal, nerozporoval. Súd preto dané výhrady žalovaného považuje v danej veci za účelové. Skutočnosť, že poškodený nemal inú možnosť mobility vyplýva nielen z Čestného prehlásenia poškodeného, ale aj zo samotného Dotazníka pre poškodeného k škodovej udalosti, ktorý poškodený vyplnil pre potreby žalovaného, pričom (okrem iného) žalovaný plnil aj na základe týchto informácií, ktoré žiadnym spôsobom nenamietal, ani od poškodeného nijakým spôsobom informácie, tvrdenia nežiadal doplniť.

44. Účelom náhradného vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsah zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať následok (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky III. ÚS 476/2024 zo dňa 19.12.2024).

45. Listinné dôkazy, ktoré v spore predložil žalobca zohľadňujú individuálne skutkové okolnosti danej veci a preukazujú, po akú dlhú dobu bolo obstaranie náhradného vozidla nutné a účelné. Existencia skutočnej škody spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného vozidla je podmienená nutnosťou a účelnosťou týchto vynaložených nákladov a dobou, počas ktorej bol poškodený vylúčený z užívania svojho vozidla z dôvodu jeho opravy (zotrvania) v servise. Táto skutočná škoda je v danom prípade zo strany žalobcu preukázaná. Poškodený nemohol nijakým spôsobom účinne skrátiť dĺžku opravy v servise. Od momentu odovzdania vozidla poškodeného v autoservise odpadná na strane poškodeného akákoľvek možnosť jeho ingerencie do priebehu vykonávania opravy poškodeného vozidla a tým odpadá aj možnosť akokoľvek ovplyvniť dĺžku vykonávania tejto opravy.

46.Súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú a žalobcovi priznal sumu 187,50 € za nájom náhradného motorového vozidla a to za obdobie, za ktoré žalovaný neplnil, čiže za obdobie od 14.03.2024 do 18.03.2024.

47.Žalovaný namietal, že žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný poskytol plnenie za tri dni vo výške 137,50 €, pričom plnil v zákonnej lehote.

48.Súd žalobcovi priznal v súlade s ustanovením § 11 ods.7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla aj úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne z priznanej sumy od 14.05.2024, keď žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti dňa 26.04.2024, ktorá skutočnosť vyplýva z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 26.04.2024, žalobcovi nevyplatil celú sumu poistného plnenia a uplynutím 15 dní po skončení šetrenia sa dostal do omeškania. Výška priznaného úroku z omeškania vyplýva z § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom od 01.02.2013. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 14.05.2024 do zaplatenia. Aj keď žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania aj za skoršie obdobie, uplatnenie obdobia, od kedy strana sporu žiada priznať úrok z omeškania, je v jej dispozíčnej vôli. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania za obdobie tak ako si uplatnil, čiže od 14.05.2024 do zaplatenia a aj v tejto časti súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú.

49.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.
Odvolanie voči tretiemu výroku nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok).