

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721201229  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721201229.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. Š., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, zákonný zástupca - poručník Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava, dieťa rodičov: matka D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. - Q. F., pozbavená rodičovských práv a povinností k maloletému a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľov 1/ D.. B. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, F. a 2/ D.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, F., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Pezinok nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý F. Š., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do osobnej starostlivosti manželov D.. B. H., nar. XX.XX.XXXX a D.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. XXX/XX, F., počnúc dňom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia.

II. Súd ukladá povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok odovzdať maloletého F. Š., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti manželov D.. B. H., nar. XX.XX.XXXX a D.. F. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. XXX/XX, F. najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 13.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia o zverení maloletého do ich osobnej starostlivosti. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Bratislava, č.k. 37P/162/2020 zo dňa 23.07.2020 dočasne umiestnený do starostlivosti CDR Pezinok a hneď bol umiestnený do profesionálnej rodiny, matka maloletého bola pozbavená rodičovských práv a povinností a otec maloletého nie je v rodnom liste uvedený. Navrhovatelia uviedli, že absolvovali na ÚPSVaR v Bratislave prípravu na náhradnú osobnú starostlivosť a následne im bol vydaný súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým, s ktorým sa oficiálne uskutočnili štyri stretnutia, ktoré boli zhodnotené pozitívne a neboli pri nich zaznamenané žiadne komplikácie. Uviedli, že navrhovateľka pracuje na pozícii Finančný analytik v IZ firme a navrhovateľ pracuje na pozícii Finančný riaditeľ v IT firme, ich mesačný príjem spolu činí 10 300 eur. Uviedli, že bývajú v 4 izbovom dome v Malinove, ktorý vytvára vhodné bytové, sociálne a rodinné podmienky k prijatiu dieťaťa do rodiny, uviedli, že po zverení maloletého do ich starostlivosti mu bude zabezpečená celodenná starostlivosť. Potrebu dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením navrhovatelia odôvodnili tým, že dieťa na základe vydaného neodkladného opatrenia bude možné prevziať do ich starostlivosti ako budúcich osvojiteľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej a tento stav poskytne priestor pre vzájomné vytvorenie citových väzieb a adaptáciu dieťaťa na domáce prostredie. Tiež majú za to, že je žiaduce, aby v čo najkratšom čase došlo k nadviazaniu citových väzieb medzi navrhovateľmi a maloletým. Navrhovatelia dodali, že súčasne s návrhom podali aj návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti.

2. Navrhovatelia k návrhu pridali potvrdenie o ich príjmoch, potvrdenie o ich zdravotnom stave, sobášny list, výpis z registra trestov, certifikát o absolvovaní odbornej prípravy na NRS, súhlas z psychologického hodnotenia interakčného procesu, odporúčanie k realizovaniu NRS a fotokópiu rodného listu maloletého.

3. Okresný súd Pezinok sa oboznámil s obsahom spisu, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Okresný súd Bratislava III Uznesením sp. zn. 37P/162/2020-9 zo dňa 23.07.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok a zároveň uložil povinnosť matke maloletého prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, počnúc dňom doručenia rozhodnutia, ktorú sumu je matka povinná zasielať vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ulica č. 9, Pezinok. Maloletý bol do Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok umiestnený dňa 30.07.2020.

5. Okresný súd Pezinok Rozsudkom sp. zn. 12P/38/2021-37 zo dňa 13.05.2021 vyslovil maloletému osvojitelnosť, pozbavil matku maloletého rodičovských práv a povinností k maloletému a ustanovil maloletému za poručníka Mestskú časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie 3, Bratislava.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb, Fučíkova s. č. 556, Senec vo svojej záverečnej správe o aktualizácii na náhradnú osobnú starostlivosť zo dňa 15.03.2021 uvádza, že aktualizovaná príprava na NRS žiadateľov potvrdzuje, že žiadatelia sú spôsobilí na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti a sú vhodnými uchádzačmi o osvojenie.

7. Zo záverov správy Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová ul. č. 9, Pezinok z psychologického hodnotenia interakčného procesu zo dňa 09.04.2021 vyplýva, že žiadatelia o náhradnú osobnú starostlivosť sú rozhodnutí pokračovať v procese, ktorý vedie k prevzatíu maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti a ich záujem a rozhodnutie, ako aj vývin ich budúceho vzájomného vzťahu hodnotia pozitívne, preto odporúčajú pokračovať v procese, ktorý vedie k zvereniu maloletého do náhradnej rodinnej starostlivosti.

8. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava vydal dňa 22.04.2021 odporúčanie k realizovaniu NRS, nakoľko podľa zhodnotenia psychologičky Centra pre deti a rodiny Pezinok majú žiadatelia úprimný záujem o maloletého, proces vzájomnej emocionálnej väzby je zahájený a vzájomne sa začína rozvíjať. Odporúčajú vykonať postupy smerujúce k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti tak, aby bol rešpektovaný a sledovaný najlepší záujem dieťaťa, aby si budovalo väzby k osobám, ktoré prichádzajú do úvahy ako jeho celoživotné vzťahové osoby. Zároveň dňa 06.03.2019 vydal ÚPSVaR Bratislava rozhodnutie o zápise navrhovateľov do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojitelom.

9. Navrhovatelia zároveň dňa 13.07.2021 doručili súdu návrh vo veci samej, ktorým žiadali o zverenie maloletého do predosvojitelskej starostlivosti. Súd vytyčil termín pojednávania vo veci samej na deň 27.09.2021.

10. Podľa §1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa §2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa §324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa §329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa §329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa §329 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

16. Podľa §325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa §326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa §331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

19. Podľa §361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

20. Podľa § 367, ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367, ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

22. Podľa § 367, ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

23. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

25. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z

naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Súd môže rozhodnúť aj bez vylučenia a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností.

26. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého do osobnej starostlivosti navrhovateľov je dôvodný, nakoľko mal súd za dostatočne preukázané, že vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a na citlivý vek maloletého a jeho potreby, je vhodné a účelné, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľov ešte predtým, ako dôjde k rozhodnutiu súdu vo veci samej z dôvodu, že si maloletý s navrhovateľmi budú môcť skôr vytvoriť vzájomné citové väzby a maloletý sa bude môcť adaptovať v domácom prostredí navrhovateľov. Súd má za preukázané, že zverenie maloletého do osobnej starostlivosti manželov odporúča aj orgán určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti - ÚPSVaR a rovnako aj Centrum pre deti a rodiny Pezinok, v ktorom je maloletý momentálne umiestnený, zo záverov ktorého je zrejmé, že navrhovatelia sú po uskutočnenom interakčnom procese pripravení na to, aby im maloletý zverený do osobnej starostlivosti. Súd má za preukázané, že navrhovatelia majú pre maloletého vytvorené vo svojej domácnosti priaznivé podmienky pre jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj. Súd má za to, že takýto postup bude v najlepšom záujme maloletého. Vo veci zverenia maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov súd rozhodne v meritórnom konaní, v ktorom vykoná plnohodnotné dokazovanie, termín pojednávania vo veci samej je vytýčený na 27.09.2021.

27. Súd uložil povinnosť Centru pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok odovzdať maloletého F.R. Š., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti manželov D. B. H., nar. XX.XX.XXXX a D. F. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Š. XXX/XX, F. najneskôr do 7 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok (§357 písm. a) Civilného sporového poriadku a §362 ods. 1 Civilného sporového poriadku.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods. 1 Civilný mimosporový poriadok).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§367 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku).