

Súd: Správny súd v Košiciach  
Spisová značka: 6S/36/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0924100377  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Roman Die  
ECLI: ECLI:SK:SpSKE:2026:0924100377.1

## Uznesenie

Správny súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/XXX, XXX XX F. G. H., právne zastúpenej: Capitol Legal Group, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, IČO: 47 257 211, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov, odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Námestie mieru 3, 081 92 Prešov, o správnej žalobe opomenutého účastníka konania, takto

### rozhodol:

I. Správnu žalobu **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa správnu žalobou opomenutého účastníka podľa § 179 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj ako „SSP“), doručenu Správnomu súdu v Košiciach (ďalej aj ako „správny súd“) dňa 13.06.2024, domáhala uloženia povinnosti žalovanému doručiť žalobkyni rozhodnutie žalovaného č. OU-PO-OVVS1-2024/035405-008 zo dňa 03.05.2024.

2. Žalobkyňa v správnej žalobe uviedla, že je jednou zo zakladateľiek neziskovej organizácie Nový Domov Vranov n.T.-Lomnica, n.o., IČO: 45 732 370 (ďalej aj ako „NO Nový Domov“ alebo „nezisková organizácia“) a od 21.10.2013 do 02.05.2024 bola v Registri mimovládnych neziskových organizácií (ďalej aj ako „Register“) zapísaná ako riaditeľka NO Nový Domov.

3. K priebehu administratívneho konania, ktoré predchádzalo podaniu správnej žaloby, žalobkyňa uviedla, že dňa 30.03.2021 žalovaný začal konanie vo veci zápisu zmeny štatutárneho orgánu – riaditeľa NO Nový Domov na základe žiadosti p. I. E., v zmysle ktorej sa namiesto žalobkyne mala ako nová riaditeľka NO Nový Domov zapísať do Registra p. J. G.. Následne žalovaný vydal dňa 30.04.2021 rozhodnutie, ktorým podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku prerušil konanie vo veci zápisu registrovej zmeny v NO Nový Domov na základe návrhu žalobkyne zo dňa 27.04.2021, ktorým žalobkyňa navrhla prerušiť konanie až do právoplatného skončenia súdneho konania, v rámci ktorého sa riešila predbežná právna otázka, od posúdenia ktorej záviselo riešenie prejednávanej veci. Dňa 03.05.2024 žalovaný vydal rozhodnutie č. OU-PO-OVVS1-2024/035405-008 (ďalej aj ako „napadnuté rozhodnutie“), ktorým vykonal zápis zmeny údajov v osobe riaditeľa NO Nový Domov v Registri s tým, že žalobkyňa sa o vykonaní zápisu v Registri dozvedela nahliadnutím do aktuálneho výpisu NO Nový Domov z Registra. Keďže žalobkyni predmetné rozhodnutie nebolo doručené, dňa 17.05.2024 požiadala o jeho doručenie do elektronickej schránky jej právneho zástupcu, kde jej následne predmetné rozhodnutie bolo doručené už spolu s doložkou právoplatnosti.

4. Žalobkyňa mala za to, že žalovaný jej nedoručil napadnuté rozhodnutie ako účastníčke konania napriek skutočnosti, že sa v konaní rozhodovalo o jej právach a právom chránených záujmoch. Mala za to, že bola rozhodnutím priamo dotknutá z dôvodu, že prestala byť evidovaná ako riaditeľka NO

Nový Domov, pričom v súvislosti s uvedenými závermi žalobkyňa poukázala na § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej aj ako „Správny poriadok“) a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Ústavný súd“) sp. zn. PL ÚS 14/01. Žalobkyňa bola toho názoru, že jej účastníctvo v administratívnom konaní dokazuje aj skutočnosť, že predmetné konanie bolo prerušené na základe jej návrhu a rozhodnutie o prerušení konania jej bolo riadne doručené. Záverom žalobkyňa navrhla, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobkyni predmetné rozhodnutie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobu považuje za účelovú, nedôvodnú a podanú zjavne neoprávnenou osobou. K chronologickému prehľadu konania o zápise zmeny údajov v Registri uviedol, že dňa 30.03.2021 bol doručený návrh na zmenu údajov zapísaných v Registri, ku ktorému bola priložená Zápisnica/Uznesenie zo zasadnutia správnej rady zo dňa 29.03.2021 spolu s prezenčnou listinou, výpis z registra trestov novozvoleného štatutárneho orgánu, Dodatok k Štatútu NO Nový Domov a správny poplatok. Následne dňa 30.03.2021 a 08.04.2021 bolo zo strany žalobkyne prostredníctvom právneho zástupcu doručené upovedomenie o neplatne vymenovanej správnej rade NO Nový Domov, návrh na vydanie neodkladného opatrenia a žaloba o určenie neplatnosti vymenovania správnej rady a vzniku funkcie členov správnej rady NO Nový Domov. Žalovaný rozhodnutím č. OU-PO-OVVS1-2021/014384 zo dňa 30.04.2021 konanie prerušil z dôvodu, že sa na príslušnom okresnom súde začalo konanie o predbežnej otázke platnosti vymenovania členov správnej rady NO Nový Domov. Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom sp. zn. 6C/23/2021 zo dňa 18.11.2022 rozhodol tak, že žalobu zamietol a v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že noví členovia správnej rady boli vymenovaní zákonným spôsobom. Uvedený rozsudok okresného súdu bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/21/2023 zo dňa 26.03.2024, pričom obe súdne rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 25.04.2024. Žalovaný ďalej uviedol, že dňa 15.04.2024 podal predseda správnej rady NO Nový Domov p. I. E. návrh na pokračovanie v konaní o zápise zmeny údajov v Registri. Dňa 26.04.2024 bola žalovanému zo strany právneho zástupcu žalobkyne doručená žiadosť o nepokračovanie v konaní z dôvodu, že proti rozsudku Krajského súdu v Prešove bolo podané dovolanie. Žalovaný dodal, že Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej aj ako „Ministerstvo vnútra“) ako odvolací orgán listom č. SVS-OVS3-2024/040284-003 zo dňa 06.08.2024 oznámilo žalobkyni, že jej podanie označené ako odvolanie nezakladá dôvody na zmenu alebo zrušenie prvostupňového rozhodnutia pretože bolo podané oneskorene a osobou, ktorá nie je účastníkom konania.

6. Žalovaný mal za to, že ak žalobkyňa tvrdila, že k prerušeniu administratívneho konania došlo na základe návrhu žalobkyne, išlo len o jej subjektívny pocit, pretože dôvodom na prerušenie konania bolo začatie súdneho konania o predbežnej otázke. Žalovaný ďalej poukázal na § 19 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, na ustanovenia § 11 ods. 3, § 11 ods. 2, § 11 ods. 5, § 11 ods. 6, § 18, § 19 ods. 1, § 19 ods. 2 písm. e) a f), § 21 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona č. 213/1997 Z. z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby (ďalej aj ako „Zákon o neziskových organizáciách“), a ustanovenie § 14 ods. 1 Správneho poriadku. Podľa názoru žalovaného z príslušných ustanovení zákona jednoznačne vyplýva, že účastníkom konania vo veci zápisu zmien v Registri nie je fyzická osoba (hoci aj štatutár) ale iba a len právnická osoba, ktorej sa zmena v Registri týka, t. j. v tomto prípade NO Nový Domov, ktorá je aktívne vecne legitimovaným navrhovateľom konania vo veci zápisu zmien v Registri, reprezentovaná predsedom správnej rady. Podľa žalovaného, žalobkyňa nepreukázala hmotnoprávny vzťah k veci, ktorá je predmetom konania (t. j. zápis zmeny), v NO Nový Domov vykonávala funkciu štatutárneho orgánu (ktorého dňa 29.03.2021 správna rada odvolala z funkcie), konala v mene NO Nový Domov a preto vo vzťahu k zápisu zmeny nikdy nevystupovala ako fyzická osoba, ktorej práva by mohli byť dotknuté. Žalovaný tvrdil, že bolo povinnosťou žalobkyne špecifikovať právo, ktoré mohlo byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté a svoje tvrdenia podporiť konkrétnymi skutkovými dôvodmi, čo však žalobkyňa neurobila. Žalovaný poukázal na nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 547/02 Zb. n. u. US zv. 35 a rozhodnutie Krajského súdu v Brne, č. k. 57 Ca 15/2006-38.

7. Žalovaný ďalej uviedol, že predmetným rozhodnutím žalobkyňa ako štatutárny orgán (riaditeľka) nemohla byť na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach priamo dotknutá, pretože v konaní o zápise zmeny údajov v Registri sa o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach štatutárneho orgánu nekoná. Žalovaný žalobkyni nepriznal žiadne práva a neuložil jej žiadnu povinnosť, pretože v tejto súvislosti hmotnoprávne predpisy žiadne práva, právom chránené

záujmy ani povinnosti žalobkyni ako fyzickej osobe nepriznávajú. Opačný výklad by zakladal právnu subjektivitu a z nej vyplývajúcu procesnú spôsobilosť aj jednotlivým orgánom právnickej osoby, ktorú im hmotnoprávne predpisy nepriznávajú a rovnako by pripisoval práva aj fyzickým osobám, ktoré tieto funkcie zastávajú a v mene orgánov právnickej osoby konajú, čo žalovaný považoval za výklad v rozpore s princípom právnej istoty a predvídateľnosti práva. V uvedenej súvislosti žalovaný analogicky poukázal na inštitút správneho trestania, kedy účastníkom konania o uložení pokuty je samotná nezisková organizácia, nikdy nie štatutárny orgán, a to ani ako fyzická osoba, poukazujúc na rozhodnutie Vrchného súdu v Prahe, sp. zn. Rc 20/96 7 A 159/94 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžso/47/2011). Žalovaný zdôraznil, že žalobkyňa bola dňa 29.03.2021 platne odvolaná z funkcie riaditeľky NO Nový Domov.

8. Žalovaný uzavrel, že žalobkyňa nikdy nebola a ani nemohla byť ako fyzická osoba a ani štatutár – riaditeľ NO Nový Domov účastníkom konania o zápise zmeny v Registri (z podstaty veci nemohla byť ukrátená na svojich právach) a v nadväznosti na to žalobkyňa nebola aktívne vecne legitimovaná na podanie správnej žaloby, poukazujúc na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ 53/96. Žalovaný opakovane apeloval na to, že Ministerstvo vnútra v oznámení č. SVS-OVS3-2024/040284-003 zo dňa 06.08.2024 konštatovalo skutočnosť, že podanie žalobkyne označené ako odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu bolo podané osobou, ktorá nie je účastníkom konania. Žalovaný preto navrhol, aby správny súd žalobu odmietol podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP.

9. Následne bolo správne mu súdu zo strany žalobkyne doručené ešte jedno písomné podanie, ktorého prílohou bola kópia oznámenia Ministerstva vnútra č. SVS-OVS3-2024/040284-003 zo dňa 06.08.2024, ktorým bolo žalobkyni oznámené, že jej podanie označené ako odvolanie nie je možné posúdiť v rámci odvolacieho konania, pretože bolo podané oneskorene a osobou, ktorá nie je účastníkom konania, na základe čoho mala žalobkyňa za to, že Ministerstvo vnútra potvrdilo vedomé nedoručenie predmetného rozhodnutia žalobkyni zo strany žalovaného, nakoľko ju žalovaný od istého momentu nepovažoval za účastníka konania.

10. Podľa § 179 ods. 1 SSP, ak správnu žalobu podá niekto, kto tvrdí, že mu rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať (ďalej len „opomenutý účastník“), správny súd overí správnosť tohto tvrdenia a skutočnosť, či od vydania napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia neuplynuli viac ako tri roky, a ak sú tieto podmienky splnené, uznesením rozhodne, že orgán verejnej správy je povinný doručiť opomenutému účastníkovi vo veci vydané rozhodnutie alebo opatrenie.

11. Podľa § 179 ods. 7 SSP, ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.

12. Podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná zjavne neoprávnenou osobou.

13. Podľa § 11 ods. 2 Zákona o neziskových organizáciách v znení účinnom ku dňu podania návrhu na zápis zmeny údajov do registra (ďalej aj ako „v znení účinnom v rozhodnom čase“), zoznam údajov, ktoré sa zapisujú do registra, upravuje osobitný predpis.

14. Podľa § 11 ods. 3 Zákona o neziskových organizáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, do registra sa zapíše bez zbytočného odkladu aj zmena alebo zánik zapisovaných skutočností.

15. Podľa § 11 ods. 6 Zákona o neziskových organizáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, na konanie a rozhodovanie o registrácii sa vzťahujú ustanovenia všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 19 ods. 2 písm. e) Zákona o neziskových organizáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, správna rada podáva návrhy na zmeny zapisovaných skutočností v registri.

17. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 346/2018 Z. z. o registri mimovládnych neziskových organizácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „Zákon o registri“) v znení účinnom ku dňu podania návrhu na zápis zmeny údajov do registra (ďalej aj ako „v znení účinnom v rozhodnom čase“), zriaďuje sa register,

ktorý je informačným systémom verejnej správy. Správcom a prevádzkovateľom registra je Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“).

18. Podľa § 2 ods. 2 písm. b) Zákona o registri v znení účinnom v rozhodnom čase, mimovládny neziskovými organizáciami, ktorých údaje sa zapisujú do registra (ďalej len „zapisovaná osoba“), sú neziskové organizácie poskytujúce všeobecne prospešné služby, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 3 ods. 1 písm. f) Zákona o registri v znení účinnom v rozhodnom čase, do registra sa zapisujú identifikačné údaje o fyzickej osobe, ktorá je štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu zapisovanej osoby, v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého pobytu.

20. Podľa § 3 ods. 1 písm. g) Zákona o registri v znení účinnom v rozhodnom čase, do registra sa zapisuje deň vzniku funkcie a deň skončenia funkcie štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu zapisovanej osoby a spôsob, akým táto osoba koná v mene zapisovanej osoby.

21. Podľa § 4 ods. 2 posledná veta Zákona o registri v znení účinnom v rozhodnom čase, registrový úrad zapíše do registra bezodkladne aj zmenu zapisovaných skutočností a ich zánik.

22. Podľa § 14 ods. 1 Správneho poriadku v znení účinnom ku dňu začatia konania o zápise zmeny údajov do registra (ďalej aj ako „v znení účinnom v rozhodnom čase“), účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

23. Správny súd úvodom považuje za nevyhnutné uviesť, že pre úspech žalobcu v konaní o správnej žalobe opomenutého účastníka je v zmysle § 179 ods. 1 SSP nevyhnutné splniť dve kumulatívne podmienky, a to preukázať (žalobnou argumentáciou), že žalobcovi rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy nebolo doručené, hoci sa s ním ako s účastníkom administratívneho konania malo konať a podať žalobu opomenutého účastníka do troch rokov od vydania rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ktorého doručenia zo strany orgánu verejnej správy sa žalobca domáha. V danom prípade správny súd považoval druhú z podmienok, teda podmienku včasnosti podania správnej žaloby za nepochybne splnenú, keďže predmetné rozhodnutie bolo vydané dňa 03.05.2024 a žalobkyňa podala žalobu dňa 13.06.2024. Na základe uvedeného tak bolo v prejednávanej veci úlohou správneho súdu vyhodnotiť splnenie prvej z podmienok a overiť správnosť tvrdení žalobkyne o tom, že žalovaný mal so žalobkyňou ako s účastníčkou administratívneho konania konať a predmetné rozhodnutie jej malo byť žalovaným doručené.

24. V tejto súvislosti správny súd zdôrazňuje svoju vyššie uvedenú úlohu v tomto konaní, ktorou nebolo preskúmanie zákonnosti predmetného rozhodnutia žalovaného ale len posúdenie toho, či žalovaný mal konať so žalobkyňou ako s účastníčkou administratívneho konania a tým pádom aj doručiť žalobkyňi predmetné rozhodnutie. Predmetom posudzovania správnym súdom bolo len procesné postavenie žalobkyne v administratívnom konaní a nie samotný prieskum zákonnosti predmetného rozhodnutia žalovaného.

25. Správny súd mal z administratívneho spisu za preukázané, že predseda správnej rady, NO Nový Domov podal dňa 30.03.2021 návrh na zmenu zapisovanej skutočnosti v Registri - zmenu v osobe riaditeľa neziskovej organizácie, podľa ktorej sa namiesto žalobkyne stala novou riaditeľkou Mgr. Nováková, a to v zmysle Zápisnice zo schôdze správnej rady NO Nový Domov zo dňa 29.03.2021. Žalovaný rozhodnutím č. OU-PO-OVVS1-2021/014384 zo dňa 30.04.2021 podľa § 29 ods. 1 v spojení s § 40 Správneho poriadku prerušil konanie vo veci zapísania zmeny štatutárneho orgánu – riaditeľa v Registri z dôvodu, že na okresnom súde sa začalo konanie o predbežnej otázke, od posúdenia ktorej záviselo riešenie prejednávanej veci žalovaným. Išlo o prejudiciálnu otázku právoplatnosti vymenovania členov správnej rady NO Nový Domov, posúdenie ktorej bolo nevyhnutným predpokladom rozhodnutia vo veci, ktorá bola predmetom tohto správneho konania. Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn. 18Co/21/2023-340 zo dňa 26.03.2024 potvrdil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6C/23/2021-275 zo dňa 18.11.2022 (oba právoplatné 25.04.2024), na základe ktorých bolo

o predmetnej prejudiciálnej otázke právoplatne rozhodnuté tak, že členovia správnej rady NO Nový Domov boli ustanovení do funkcie zákonne. V nadväznosti na uvedené žalovaný pokračoval v správnom konaní vo veci zapísania zmeny štatutárneho orgánu v registri a vydal rozhodnutie č. OU-PO-OVVS1-2024/035405-008 zo dňa 03.05.2024, ktorým rozhodol o výmaze žalobkyne ako štatutárneho orgánu z registra a zápise A. G. ako štatutárneho orgánu do Registra, a to ku dňu vydania rozhodnutia. Predmetné rozhodnutie bolo doručované neziskovej organizácii. Na základe žiadosti právneho zástupcu žalobkyne zo dňa 17.05.2024 bolo predmetné rozhodnutie spolu s doložkou právoplatnosti doručené jej právnenému zástupcovi v prílohe listu č. OU-PO-OVVS1-2024/035405-010 zo dňa 21.05.2024. Následne Ministerstvo vnútra ako nadriadený správny orgán listom č. SVS-OVS3-2024/040284-003 zo dňa 06.08.2024 oznámilo, že podanie žalobkyne označené ako „Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Prešov zo dňa 03. mája 2024, č. s. OU-PO-OVVS1-2024/035105-008“ nemožno posúdiť v rámci odvolacieho konania, pretože bolo podané oneskorene a osobu, ktorá nie je účastníkom konania.

26. Zákon o neziskových organizáciách, rovnako ako Zákon o registri, výslovne neustanovujú, kto je účastníkom konania o zápise zmeny údajov do Registra. Na konanie a rozhodovanie o registrácii, a teda aj o zápise zmeny zapisovaných skutočností v Registri, sa podľa cit. § 11 ods. 6 Zákona o neziskových organizáciách vzťahujú ustanovenia Správneho poriadku. Účastníctvo v konaní o zápis zmeny údajov do registra je potom legálne definované v § 14 ods. 1 Správneho poriadku, podľa ktorého je účastníkom konania ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Správny poriadok tak vymedzuje všeobecné podmienky, ktoré musí konkrétna osoba (fyzická alebo právnická) spĺňať, aby jej v konkrétnom správnom konaní prislúchalo postavenie účastníka konania a aby s ňou správny orgán v tomto zmysle konal. Na to, aby bola fyzická alebo právnická osoba považovaná za účastníka správneho konania, musí mať hmotnoprávny vzťah k veci, ktorá je predmetom správneho konania, pretože predpisy hmotného práva bližšie určujú okruh osôb, ktoré sú alebo sa môžu stať nositeľmi práv a povinností, o ktorých rozhoduje správny orgán alebo ktorých právom chránené záujmy môžu byť rozhodnutím správneho orgánu priamo dotknuté (rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I. ÚS 547/02).

27. V súlade s princípom tzv. legitímnej ochrany je teda účastníkom konania aj ten, koho práva, právom chránené záujmy a povinnosti môžu byť rozhodnutím správneho orgánu priamo dotknuté. Ide o prípady, kedy iná osoba podala návrh na začatie správneho konania, ktorý môže mať priamy (faktický a preukázateľný) vplyv aj na právne postavenie dotknutej osoby. V tejto súvislosti správny súd poukazuje na § 19 ods. 2 písm. e) Zákona o neziskových organizáciách, ktorý explicitne ustanovuje, že návrhy na zmeny zapisovaných skutočností v registri podáva správna rada ako najvyšší orgán neziskovej organizácie. Z uvedeného vyplýva, že oprávnenie podať návrh na zápis zmeny údajov neziskovej organizácie do Registra prislúcha výlučne správnej rade ako kolektívnemu orgánu a žiaden iný z orgánov neziskovej organizácie (riaditeľ, dozorná rada/revízor, prípadne ďalšie orgány určené štatútom) toto oprávnenie nemá. Inak povedané, ak by návrh na zmeny zapisovaných skutočností v Registri podal iný orgán neziskovej organizácie ako správna rada, takýto návrh by mal príslušný registrový úrad odmietnuť ako podaný neoprávnenou osobou. V súlade s uvedeným zákonným ustanovením, návrh na zápis zmeny zapisovanej skutočnosti v registri podal dňa 30.03.2021 predseda správnej rady NO Nový Domov, pričom na vznik účastníctva žalobkyne v začatom správnom konaní potom bolo potrebné, aby takýto návrh objektívne mohol zasiahnuť do záujmov žalobkyne takým spôsobom, žeby došlo k ovplyvneniu jej právneho postavenia. Iba ovplyvnením jej právneho postavenia mohla byť žalobkyňa predmetným rozhodnutím priamo dotknutá na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach.

28. K ovplyvneniu právneho postavenia žalobkyne mohlo dôjsť v tom prípade, ak by hmotnoprávne postavenie žalobkyne mohlo byť po vydaní rozhodnutia správneho orgánu iné, ako pred rozhodnutím. Iba v takom prípade by dotknutie na právach alebo právom chránených záujmoch žalobkyne bolo priame a dostatočné. V tejto súvislosti správny súd poukazuje napr. na záver Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 10Sžr/36/2014, podľa ktorého „Ustanovenie § 14 ods. 1 a 2 správneho poriadku upravuje legálnu definíciu účastníka správneho konania. Definícia účastníka konania sa skladá zo štyroch častí, ktoré sa čiastočne prekrývajú. Znakom účastníka správneho konania je vo všetkých prípadoch hmotnoprávny pomer určitej fyzickej (právnickej) osoby k veci, ktorá je predmetom konania. Odpoveď na to, koho správny poriadok považuje za účastníka správneho konania, dávajú predpisy hmotného práva, v našom prípade zákon č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému

poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len „reštitučný zákon“). Podľa jednej z vyššie uvedených definícií, sa za účastníka správneho konania považuje určitá osoba už na základe jej tvrdenia, že môže byť rozhodnutím správneho orgánu vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutá. Toto tvrdenie však musí byť kvalifikované, teda musí napĺňať zákonom predpokladané náležitosti, aby bolo možné konštatovať riadne splnenie povinnosti tvrdenia účastníka. Podstatou riešenia otázky, či osoba bude rozhodnutím správneho orgánu priamo dotknutá na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach je zistenie, či rozhodnutie správneho orgánu môže zasiahnuť do jej hmotnoprávneho postavenia, t. j. či jej hmotnoprávne postavenie môže byť po vydaní rozhodnutia iné ako pred jeho vydaním.“

29. V nadväznosti na vyššie uvedené správny súd dospel k záveru, že žalobkyňa nemohla byť predmetným rozhodnutím priamo dotknutá na svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach, a teda jej nesvedčalo postavenie účastníčky správneho konania. Bolo tomu tak z dôvodu, že predmetné rozhodnutie žalovaného nemohlo zasiahnuť do jej hmotnoprávneho postavenia, pretože hmotnoprávne postavenie žalobkyne bolo po vydaní predmetného rozhodnutia rovnaké, ako pred jeho vydaním. Rozhodnutím žalovaného o vykonaní zápisu zmeny štatutárneho orgánu v registri nedošlo k zmene hmotnoprávneho postavenia žalobkyne ako štatutárneho orgánu (riaditeľky) neziskovej organizácie. Žalobkyňa bola odvolaná z funkcie riaditeľky NO Nový Domov na schôdzi správnej rady dňa 29.03.2021, o čom svedčí Zápisnica zo schôdze správnej rady NO Nový Domov zo dňa 29.03.2021, ktorá je súčasťou administratívneho spisu. Týmto dňom, t. j. 29.03.2021, žalobkyni zanikla funkcia štatutárneho orgánu (riaditeľky) NO Nový Domov. Rozhodnutie žalovaného o vykonaní zápisu štatutárneho orgánu v registri – výmaz žalobkyne ako štatutárneho orgánu v Registri, potom bol správnym aktom s deklaratórnymi účinkami, ktorý už len deklaroval (potvrdzoval) existujúci stav, konštitutívne založený predchádzajúcim rozhodnutím správnej rady o odvolaní žalobkyne z funkcie riaditeľky NO Nový Domov dňa 29.03.2021. Inak povedané, hmotnoprávne postavenie žalobkyne sa vydaním predmetného rozhodnutia nijak nezmenilo, pretože žalobkyňa nezastávala funkciu štatutárneho orgánu neziskovej organizácie už pred samotným vydaním predmetného rozhodnutia, ktoré túto skutočnosť formou zápisu zmeny zapísaných údajov o štatutárnom orgáne v Registri, len deklarovalo. Nebolo preto žiadnych práv, právom chránených záujmov alebo povinností, na ktorých žalobkyňa mohla byť dotknutá vydaním deklaratórneho rozhodnutia žalovaného o vykonaní zápisu v Registri, a ktorý musel byť predpokladom toho, aby žalobkyni svedčalo postavenie účastníčky konania v správnom konaní.

30. Správny súd ešte raz osobitne poukazuje na skutočnosť, že predmetom konania o zápise zmeny zapísaných údajov v Registri bolo posúdenie žalovaným tých skutočností, či zmeny podliehajúce registrácii boli prijaté v súlade so zákonom a či návrh na zmenu zapisovaných skutočností podala oprávnená osoba. Keďže žalovaný mal uvedené podmienky za splnené, vydal deklaratórne rozhodnutie o zaregistrovaní príslušných zmien. Výsledkom registrového konania nebolo rozhodnutie žalovaného o platnosti, resp. správnosti predchádzajúceho rozhodnutia správnej rady o odvolaní žalobkyne z funkcie riaditeľky neziskovej organizácie. Skutočnosť, že podľa žalobkyne bolo porušené jej právo byť riaditeľkou neziskovej organizácie, nezakladá jej účastníctvo v správnom konaní, predmetom ktorého bolo rozhodovanie o zápise zmeny údajov do registra. Ako bolo uvedené vyššie, žalobkyni zanikla funkcia riaditeľky neziskovej organizácie už jej odvolaním na základe rozhodnutia správnej rady, ktoré vyvolávalo konštitutívne účinky a následný deklaratórny zápis tejto zmeny do Registra už neovplyvnil právne postavenie žalobkyne ale iba potvrdil už existujúci, vopred založený právny stav. Podanie návrhu na zmenu zapisovaných skutočností o štatutárnom orgáne predsedom správnej rady potom bolo už len nasledujúcim nevyhnutným krokom v súlade s § 11 ods. 3 v spojení s § 19 ods. 2 písm. e) Zákona o neziskových organizáciách, v zmysle ktorých ustanovení sa do Registra zapíše bez zbytočného odkladu aj zmena alebo zánik zapisovaných skutočností s tým, že návrh na zmeny zapisovaných skutočností v Registri podáva správna rada. Na základe podaného návrhu následne registrový úrad, po splnení zákonom stanovených podmienok, zapíše do Registra bezodkladne aj zmenu zapisovaných skutočností a ich zánik (§ 4 ods. 2 posledná veta Zákona o registri).

31. Správny súd považuje za potrebné sa vyjadriť aj k žalobnej argumentácii žalobkyne spočívajúcej v tvrdení, že jej účastníctvo v predmetnom správnom konaní potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný rozhodnutím č. OU-PO-OVVS1-2021/014384 zo dňa 30.04.2021 prerušil konanie na základe návrhu žalobkyne a toto rozhodnutie jej riadne doručil. Správny súd sa stotožnil s argumentáciou žalovaného o tom, že k prerušeniu správneho konania nedošlo na základe návrhu žalobkyne ako takého ale

z dôvodu, že sa správny orgán dozvedel o začatí konania o predbežnej otázke, od ktorej posúdenia záviselo rozhodnutie vo veci, ktorá bola predmetom konania. V takom prípade je správny orgán povinný konanie prerušiť ex offa a to až do času, kým rozhodnutie príslušného orgánu (v tomto prípade súdu) nadobudne právoplatnosť. Podanie návrhu žalobkyne na prerušenie konania, ako aj samotné doručenie rozhodnutia žalovaného o prerušení konania žalobkyňi, samo o sebe nezakladá a ani nepreukazuje jej účasť v administratívnom konaní.

32. Žalobkyňa obdobne poukázala aj na list Ministerstva vnútra č. SVS-OVS3-2024/040284-003 zo dňa 06.08.2024, ktorým bolo oznámené, že podanie žalobkyne označené ako „Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Prešov zo dňa 03. mája 2024, č. s. OU-PO-OVVS1-2024/035105-008“ nemožno posúdiť v rámci odvolacieho konania, pretože bolo podané oneskorene a osobou, ktorá nie je účastníkom konania. Žalobkyňa mala za to, že uvedeným listom Ministerstvo vnútra potvrdilo, že žalovaný vedome nedoručil žalobkyňi predmetné rozhodnutie (ale až následne na základe jej žiadosti o doručenie) z dôvodu, že ju od istého neznámeho momentu nepovažoval za účastníka konania. Správny súd konštatuje, že z uvedeného listu Ministerstva vnútra ako odvolacieho orgánu nevyplýva, žeby žalovaný alebo odvolací orgán v ktoromkoľvek štádiu správneho konania považovali žalobkyňu za účastníčku konania a až od určitého momentu s ňou ako s účastníčkou konania nekonali. Práve naopak, Ministerstvo vnútra ako odvolací orgán jasne zadefinovalo žalobkyňu ako osobu, ktorá od začiatku nebola účastníkom konania a teda nebola oprávnená ani na podanie odvolania proti predmetnému rozhodnutiu žalovaného. Správny súd sa s týmto záverom odvolacieho orgánu, ako aj žalovaného, stotožnil.

33. Na základe vyššie uvedeného záveru, teda, že predmetným rozhodnutím nemohli byť priamo dotknuté práva a právom chránené záujmy žalobkyne, sa správny súd nestotožnil s tvrdeniami žalobkyne o jej účastníctve v konaní o zapísanie zmeny štatutárneho orgánu v Registri, preto jej žalobe, ktorou sa ako opomenutý účastník domáhala doručenia napadnutého rozhodnutia, nemohol vyhovieť. Správny súdny poriadok upravuje postup správneho súdu v prípade nevyhovenia správnej žalobe opomenutého účastníka pomerne stroho v ustanovení § 179 ods. 7 SSP, podľa ktorého „Ak sa správny súd nestotožní s tvrdením opomenutého účastníka, vo veci ďalej koná.“ Vzhľadom na to, že v danom prípade dospel správny súd k záveru, že žalobkyňa nebola a nemohla byť účastníčkou predmetného administratívneho konania, nebola v zmysle § 178 ods. 1 SSP aktívne legitimovaná na podanie správnej žaloby v predmetnej veci, na základe čoho správny súd dospel k záveru, že predmetná správna žaloba bola podaná zjavne neoprávnenou osobou, na základe čoho boli splnené podmienky na odmietnutie správnej žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. e) SSP, a preto správny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

34. O náhrade trov konania správny súd rozhodol podľa ustanovenia § 170 písm. a) SSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá. V tejto súvislosti správny súd dopĺňa, že s ohľadom na faktický neúspech žalobkyne v konaní a vyjadrenie žalovaného, že trovy konania znáša každý z účastníkov konania sám, pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepovažoval za potrebné aplikovať ustanovenie § 171 ods. 1 SSP.

35. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorú možno podať na Správnom súde v Košiciach v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto uznesenia. Zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť.

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP (ktorému správnomu súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne mu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že správny súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a) na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c) účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e) vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený správny súd,
- f) nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g) rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h) sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i) nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j) podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 ods. 1 písm. g) až i) SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred správnym súdom. V kasačnej sťažnosti nemožno uplatňovať nové skutočnosti a dôkazy okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podanej kasačnej sťažnosti. Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti. Kasačná sťažnosť nemá odkladný účinok, ak SSP neustanovuje inak.

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť neplatí, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.