

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62Ek/2890/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121447504
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Marcíková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2026:6121447504.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. - B. C., D.: XXXXXXXX, so sídlom E. F. XXX/XX, XXX XX B., právne zast.: JUDr. Ondrej Keller, advokát, so sídlom Námestie slobody 2, 066 01 Humenné, IČO: 42085934, proti povinnému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XX, XXX XX H. I., o vymoženie pohľadávky vo výške 1 165,00 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu ul. Boženy Němcovej 30, 040 01, Košice, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 74EX 913/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 05.08.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1 165,00 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu – Platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11C/19/2021 zo dňa 07.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.07.2021 (ďalej ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 18.08.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu ul. Boženy Němcovej 30, 040 01, Košice, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 74EX 913/21 (ďalej ako „Súdny exekútor“).

3. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 01.10.2021. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený na exekútorský úrad dňa 27.10.2025. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie doručil súdny exekútor vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, a ďalšie prílohy, ktoré tvorili súčasť spisovej dokumentácie. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že návrh povinného bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty, a teda nemá odkladný účinok.

4. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že žiada o zastavenie vymáhania pohľadávky, nakoľko nemá žiadny príjem. Zároveň povinný uviedol, že pokuta bola od oprávneného udelená neprávom.

5. Na základe výzvy súdneho exekútora podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie. Oprávnený uviedol, že s návrhom na zastavenie exekúcie povinného nesúhlasí, nakoľko neexistujú zákonom stanovené podmienky na zastavenie exekúcie.

6. Súdny exekútor sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti“ a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej ako „Exekučný poriadok“): „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku: „V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bola priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce vynútiť splnenie povinnosti v ňom obsiahnutého prostriedkami štátnomocenského donútenia aj proti vôli povinného ak povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, dobrovoľne nesplnení. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako i zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti rozhodnutia spôsobuje, že exekúcia je neprípustná a je potrebné jej výkon zastaviť, v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

14. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

15. Na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom je stanovená zákonná 15-dňová lehota, ktorá začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. V prípade podania návrhu na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonnej lehoty, daný návrh na zastavenie exekúcie odkladný účinok nemá. V danom prípade mal súd za preukázané, že povinný si prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 01.10.2021, a s ohľadom na zákonnú lehotu na podanie návrhu na zastavenie exekúcie bol posledným dňom lehoty 16.10.2021. Nakoľko povinný podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 27.10.2025 došlo k uplynutiu zákonnej lehoty, a preto tento návrh nemá odkladný účinok, a súd sa ním zaoberal ako návrhom podaným v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, ako návrhom podaným neskôr. Vo vzťahu k obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie súd uvádza, že nakoľko bol podaný po uplynutí zákonnej lehoty, povinný v ňom mohol namietat len tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonnej lehoty. Povinný mohol skutočnosti uvedené v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uplatniť už skôr, a to v návrhu na zastavenie exekúcie podanom v zákonnej lehote, resp. mohol využiť opravný prostriedok v základnom konaní.

16. Súd uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zmysle § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. I napriek skutočnosti, že ide o návrh na zastavenie exekúcie podaný po zákonnej lehote, súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku a oboznámil sa s obsahom priložených dokumentov, ako aj s vyjadrením oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, a k predmetnej veci uvádza nasledovné. Skutočnosti, ktoré povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie uvádzal, nespĺňajú žiadny zo zákonných dôvodov pre zastavenie exekúcie podľa § 61k ods.1 Exekučného poriadku. Povinný poukázal na to, že nemá žiadny príjem, čo z pohľadu súdu predstavuje skutočnosť, ktorá pre zastavenie exekúcie nie je rozhodujúca a žiadnym spôsobom neodôvodňuje zastavenie exekúcie. V prípade tvrdenia povinného o nezákonne udelenej pokute, súd poukazuje na už vyššie spomínané dôkazné bremeno povinného, na základe ktorého má v rámci exekučného konania v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinnosť preukázať svoje tvrdenia aj relevantnými dôkazmi, ktoré predloží súdu. Súd má ďalej za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

18. Súd po posúdení návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie, nakoľko exekúcia je vedená na podklade exekučného titulu, ktorý je stále právoplatný a vykonateľný, a ktorý nebol zrušený, a preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v celom rozsahu v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku: „Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.“

20. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Oprávnený si však náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil. Vychádzajúc z ustanovení Exekučného poriadku o trovách exekučného konania je súd toho názoru, že nakoľko exekučné konanie je zásadne konaním návrhovým a ako také je ovládané dispozičnou zásadou, je výlučne v dispozícii oprávneného, aký nárok si voči povinnému v ňom uplatní a aký nie. Súd tak nie je oprávnený a zároveň povinný (ex offa) rozhodovať o takom nároku oprávneného, ktorý nebol zo strany samotného oprávneného v exekučnom konaní ani len uplatnený. Keďže oprávnený nenavrhol v rámci konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd rozhodoval v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku o ďalších trovách exekúcie, súd oprávnenému trovy konania súvisiace s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.