

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/4/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124010646
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4124010646.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Ľubomíry Podmaníkovej a Mgr. Alexandry Osadskej, v trestnej veci obžalovaného A. B. C., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného A. B. C. proti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2024 zo dňa 11.09.2025, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre 12. februára 2026, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku

obžalovaný:

A. B. C., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom D. E.

XXX/XX, F.

j e v i n n ý , ž e :

neoprávnenne použil platobnú kartu G. H. číslo XXXXXXXXXXXXXXX XXXX, vydanú k bankovému účtu G. I. s číslom J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, vykonaním neoprávnených výberov:

- dňa 25.10.2020 v čase o 09.35 hod. z bankomatu na J. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 10,- eur
- dňa 25.10.2020 v čase o 09.53 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 490,-eur,
- dňa 25.10.2020 v čase o 12.34 hod. z bankomatu M. XXXX/XX G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 450,-eur,
- dňa 26.10.2020 v čase o 04.36 hod. z bankomatu J. v F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 27.10.2020 v čase o 07.36 hod. z bankomatu J. v F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 28.10.2020 v čase o 07.55 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 29.10.2020 v čase o 09.47 hod. z bankomatu L. C. XX G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 30.10.2020 v čase o 07.02 hod. z bankomatu N. XX G. I. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 31.10.2020 v čase o 09.22 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 01.11.2020 v čase o 10.16 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 02.11.2020 v čase o 16.22 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,

- dňa 03.11.2020 v čase o 16.31 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 04.11.2020 v čase 16.28 hod. z bankomatu L. C. XX G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 05.11.2020 v čase o 17.47 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 06.11.2020 v čase o 17.09 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 08.11.2020 v čase o 06.55 hod. z bankomatu J. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 09.11.2020 v čase o 10.23 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 10.11.2020 v čase o 10.44 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 11.11.2020 v čase o 09:27 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 12.11.2020 v čase o 08.45 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 13.11.2020 v čase o 23.25 hod. z bankomatu J. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 15.11.2020 v čase o 10.41 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 16.11.2020 v čase o 12.14 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 500,-eur,
čím spôsobil poškodenému A. I., celkovú škodu neoprávnenými výbermi vo výške 29.950,-eur,

t e d a :

neoprávnenne použil platobný prostriedok a spáchal čin vo väčšom rozsahu

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 5 písmeno b/ Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 219 odsek 5 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, trest odňatia slobody 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému A. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, škodu vo výške 29.950 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/33/2024 zo dňa 11.09.2025 (ďalej len „súd I. stupňa“) bol obžalovaný A. B. C. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: „presne nezisteného dňa a na nezistenom mieste si zaobstaral platobnú kartu G. H. číslo XXXXXXXXXXXXXX XXXX, k bankovému účtu G. I. s číslom J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, s ktorou následne vykonal neoprávnené výbery a to
- dňa 25.10.2020 v čase o 09.35 hod. z bankomatu na J. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 10,-eur,

- dňa 25.10.2020 v čase o 09.53 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 490,-eur,
- dňa 25.10.2020 v čase o 12.34 hod. z bankomatu M. XXXX/XX G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 450,-eur,
- dňa 26.10.2020 v čase o 04.36 hod. z bankomatu J. G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 27.10.2020 v čase o 07.36 hod. z bankomatu J. G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 28.10.2020 v čase o 07.55 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 29.10.2020 v čase o 09.47 hod. z bankomatu L. C. XX G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 30.10.2020 v čase o 07.02 hod. z bankomatu N. XX G. I. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 31.10.2020 v čase o 09.22 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 01.11.2020 v čase o 10.16 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 02.11.2020 v čase o 16.22 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 03.11.2020 v čase o 16.31 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 04.11.2020 v čase 16.28 hod. z bankomatu L. C. XX G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 05.11.2020 v čase o 17.47 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 06.11.2020 v čase o 17.09 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 08.11.2020 v čase o 06.55 hod. z bankomatu J. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 09.11.2020 v čase o 10.23 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 10.11.2020 v čase o 10.44 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 11.11.2020 v čase o 09:27 hod. z bankomatu L. C. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 12.11.2020 v čase o 08.45 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 13.11.2020 v čase o 23.25 hod. z bankomatu J. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 15.11.2020 v čase o 10.41 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 1.500,-eur,
- dňa 16.11.2020 v čase o 12.14 hod. z bankomatu G. X G. F. vykonal neoprávnený výber finančnej hotovosti vo výške 500,-eur,
čím spôsobil poškodenému A. I., celkovú škodu neoprávnenými výbermi vo výške 29.950,-eur.

Súd prvého stupňa uložil obžalovanému podľa § 219 odsek 5 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na jeden rok, ktorého výkon mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona podmienene odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na jeden rok. Súd prvého stupňa podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému zároveň uložil povinnosť, aby nahradil poškodenému A. I. (ďalej len „poškodený“) škodu vo výške 29.950,- eur.

Tento rozsudok bol vyhlásený v prítomnosti prokurátora a v prítomnosti poškodeného a tento bol prokurátorovi doručený spolu s odvolaním obžalovaného dňa 10.12.2025, obžalovanému bol doručený dňa 15.12.2025 do vlastných rúk, poškodenému spolu s odvolaním obžalovaného dňa 11.12.2025 tiež do vlastných rúk, obhajcovi A. O. P. elektronicky dňa 24.12.2025 a splnomocnencovi poškodeného B. O. E. elektronicky dňa 09.12.2025.

Obžalovaný odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11.09.2025 podal písomne dňa 18.12.2025, teda v zákonnej lehote na podanie odvolania, a to proti všetkým výrokom ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Toto svoje písomné odvolanie bližšie nezdôvodnil, preto odvolací súd vyzval na jeho zdôvodnenie obhajcu obžalovaného A. O. P., ktorý písomné odvolanie zaslal krajskému súdu dňa 29.1.2026.

Do konania verejného zasadnutia sa prokurátor ani splnomocnenec poškodeného B. O. E. k odvolaniu obžalovaného písomne zdôvodneného obhajcom obžalovaného, nevyjadrili, hoci odvolací súd im dal možnosť sa k nemu vyjadriť.

V písomných dôvodoch odvolania zo dňa 29.01.2026 obhajca v podstate zopakoval obranu obžalovaného prezentovanú počas celého konania. Svoj opravný prostriedok oprel o to:

1) že konštrukcia skutku opísaného v skutkovej vete je neurčitá, pretože v nej nie je uvedené kedy, kde a ako si mal obžalovaný uvedenú platobnú kartu zaobstaráť. Odkazujúc na uznesenie Generálnej prokuratúry SR z 28.11.2022, sp. zn. IV/3Pz 77/1000, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo 17.02.2021, sp. zn. 1Tdo/23/2020, nález Ústavného súdu SR, č. III. ÚS 509/15 z 09.01.2016 takto konštruovanú vetu obhajca považoval za porušenie práva na obhajobu,

2) že nebolo dokázané, či vôbec platobná karta existovala, lebo ju nikto nikdy nevidel, preto bola nutná potreba na revidovanie skutkovej vety.

Obhajca ďalej namietal, že:

a) v rozsudku Okresného súdu Nitra absentujú úvahy o tom, aké dôkazy mali svedčiť o vine obžalovaného,

b) Okresný súd Nitra sa tiež nezaoberal jeho námietkami prezentovanými počas celého konania, že zo strany obhajoby bolo opakované (počas prípravného, ako i súdneho konania) navrhované dopytovanie G., D. za účelom poskytnutia bližších informácií; konajúci súd síce dopyt vykonal, avšak odpovede banky neprinesli žiaden bližší poznatok, aby bolo možné aspoň v teoretickej rovine uvažovať o preukázanej existencii platobnej karty, ktorou malo dôjsť ku spáchaniu skutku,

c) neboli odstránené rozpory medzi výpoveďami svedkov A. I. a svedkyne B. I. ohľadom toho, či a ako obálky opustili banku, že na základe ich výpovedí nebolo možné ustáliť, čo malo byť obsahom obálok a ani diskrepancie, ktoré vyplynuli z trestného oznámenia poškodeného a jeho následnou výpoveďou, ktoré sa týkali zmeny Pin kódu (v trestnom oznámení poškodený uviedol, že Pin kód menil v bankomate hneď po obdržaní karty, čo vo svojich ďalších výpoveďach znegoval),

d) ani z výsluchov svedkov J. a A. sa nepodarilo ustáliť, čo bolo obsahom obálok, ktoré mal poškodený prevziať v banke, ani to, či a akým spôsobom tieto obálky opustili banku,

e) poškodený ani jeho manželka nevysvetlili, kto menil limit na predmetnej platobnej karte po výbere dňa 15.11.2020 o 10:41 hod.,

f) nebolo logicky vysvetlené, prečo by mal útočník, ktorý sa mal zmocniť platobnej karty, napr. bezprostredne po jej vydaní, začať platobnú kartu používať až po cca 1 mesiaci od vydania karty,

g) rekognícia obžalovaného svedkom K. bola nezákonná, pretože tento svedok nebol svedkom trestného činu, nešlo o osobu s procesným postavením svedka, nešlo o svedka, ktorý na základe vlastnej pamäťovej stopy opoznal výlučne takú osobu, ktorá bezprostredne vnímala svojimi zmyslami páchanie konkrétnej činnosti. Svedok K. na základe fotografie, ktorú mu ukázal poškodený a ktorú mal poškodený z polície, spoznal obžalovaného iba ako osobu, s ktorou predtým pracoval vo vojsku. Z uvedeného plynulo, že svedok K. poznal obžalovaného z predošlého zamestnania, ale o skutku nemal žiadnu vedomosť, teda súd oprel svoje závery o výsluch osoby, ktorá z hľadiska trestnoprávnej teórie v ničom nevykázala znaky procesného postavenia svedka. Výpoveď svedka K. v spojení s rekogníciou preto možno považovať za nulitnú (svoje tvrdenia obhajca podporoval rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo/16/2019, rozhodnutiami Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5To/42/2020 a Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/93/2017),

h) v danej veci existovali dva rozdielne znalecké posudky od A. Q. O. a R. P. P. I., pričom súd I. stupňa sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal s odlišnými závermi oboch znaleckých posudkov a ani s tým, prečo považoval za relevantný len znalecký posudok R. P. I.,

i) že obžalovaný bol v zmysle skutkovej vety uznaný vinným z výberov zo dňa 25.10.2020 o 12:34 hod., dňa 30.10.2020 o 07:02 hod., dňa 01.11.2020 o 10:16 hod., dňa 04.11.2020 o 16:28 hod., dňa 05.11.2020 o 17:47 hod., dňa 08.11.2020 o 06:55 hod. a dňa 15.11.2020 o 10:41 hod., z ktorých neboli zabezpečené žiadne vizuálne záznamy. Považoval v rozpore s elementárnou logikou odôvodnenie súdu, že z vykonaného dokazovania vyplynula ucelená reťaz dôkazov, z ktorej malo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplývať, že páchatelom skutku mal byť obžalovaný (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. z. 1Tdo/20/2024, rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 386/23, rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Cdo/5/97). Takéto vyslovenie sa súdu I. stupňa považoval obhajca

za nelegitímny, arbitrárny a práva upierajúci, preto bolo nutné takýto záver dôrazne odmietnuť (Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 154/05 z 28.02.2006, uznesenie Ústavného súdu SR 209/2004, Nález Ústavného súdu SR sp. zn. I.ÚS 155/2007).

Obhajca záverom vyslovil názor, že postupom súdu bol porušený zákon v neprospech obžalovaného a keďže výsledky dokazovania neumožnili dospieť k jednoznačným záverom, žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra z 11.09.2025 v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného poriadku zrušil a obžalovaného oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, pridŕžajúc sa písomných dôvodov odvolania, opakovane zdôrazňoval, že okolnosti vydania platobnej karty neboli objasnené, že túto nikto nikdy nevidel, že táto vizuálne nebola popísaná a to vrátane obálky, v ktorej sa mala nachádzať. Obhajca poukázal na to, že na kamerových záznamoch bola zachytená prítomnosť osoby, avšak nie konkrétny výber finančných prostriedkov. Obhajca v konečnom návrhu žiadal zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/, písmeno d/ Trestného poriadku a obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodiť.

Poškodený prítomný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že existuje dosť dôkazov na to, že sa to stalo a že peniaze z účtu odišli vtedy, keď na kamerových záznamoch bol obžalovaný.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu súhlasil s vyjadrením svojho obhajcu, opakovane kategoricky poprel svoju vinu.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť, pretože toto považoval za nedôvodné. Prokurátor k odvolacej argumentácii obžalovaného uviedol, že existencia bankomatovej karty bola jednoznačne preukázaná výpoveďami svedkov J. a A. a faktom, že prostredníctvom tejto karty boli vykonané neoprávnené výbery. Prokurátor mal tiež za to, že ani medzi znaleckými posudkami znalcov z odboru antropológia nie sú podstatné rozpory a že výpoveď svedka S. a s ním vykonaná rekognícia, boli zákonné.

Odvolací súd, reagujúc na odvolacie námietky obžalovaného na str. 6 písmeno b) odôvodnenia tohto rozsudku, na verejnom zasadnutí vykonal postupom podľa § 269 Tr. por. dôkazy a prečítal úradný záznam na č.l. 90, listiny zo spoločnosti K. na č.l. 93-99, podľa ktorých bol obžalovaný v danej firme zamestnaný od 13.5.2019 na trvalý pracovný pomer a v časoch dielčích útokov v práci nebol, správy a listiny z G. I. z č.l. 355- 357, na č.l. 357 druhá strana a k nej listiny až po č.l. 363, na č.l. 368-385, ktoré oznamovali, že

- zmena limitu na karte bola spoplatnená poplatkom 3,50 eura a výber hotovosti z bankomatu G., D. poplatkom vo výške 0,30 eura; poplatok za zmenu PIN kódu nebol v sadzobníku poplatkov banky uvedený,
- karta G. H. číslo XXXXXXXXXXXXX XXX bola prevzatá priamo na pobočke G., D. dňa 25.9.2020, že maximálny denný limit z nej bol nastavený na 5 000,-eur, výber z bankomatov na 4 000,-eur, limit na platby kartou na 5 000,-eur, od 17.10.2021 bol denný limit výberu z bankomatov nastavený na 500,-eur; táto karta bola deaktivovaná dňa 18.11.2020,
- banka túto bankomatovú kartu dňa 15.10.2021 zrušila na žiadosť poškodeného, pričom platobná karta nebola odovzdaná, ale bola zablokovaná,
- účet J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bol A. I., bol zrušený zo strany klienta dňa 07.12.2023, že na účte neboli nastavené žiadne upozornenia,
- dňa 25.09.2020 poškodený A. I. súhlasil s elektronickým bankovníctvom,
- dňa 25.9.2020 mal A. I. nastavený pracovníkom banky - P. bezpečnostný limit na bezpečnostnom prvku SMS autorizáciou z 1000,- eur na 10.000,-eur na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX,
- zmenu PIN kódu robí klient cez ATM, že dôvod zmeny PIN kódu nemala banka k dispozícii, keďže túto klient realizuje cez ATM; koľkokrát bol menený PIN kód je vo výpise ako účtovný poplatok za zmenu PIN kódu,
- poradcom pri zakladaní účtu poškodenému A. I. bola zamestnankyňa banky F. P.,
- banka nemá aktivovanú funkciu stiahnutia neprevzatej hotovosti, preto kým si ju niekto neprevezme, je stále pripravená v podávači, pričom k pohlietiu platobnej karty dochádza, ak karta bola exspirovaná alebo bol trikrát zadán zlý Pin kód,
- za vedenie účtu J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX bol 30.9.2020 strhnutý poplatok vo výške 4,- eur a zároveň v ten istý deň bol aj odpustený a dňa 30.10.2020 bol za vedenie konta odpísaný poplatok vo výške 6,-eur.

K listinným dôkazom oboznámeným odvolacím súdom obhajca uviedol, že z nich nevyplývalo, či a kedy bol na karte menený PIN-kód a či a kedy bol menený limit finančných prostriedkov na účely výberu z danej karty.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní na základe ním vykonaného dokazovania rozhodol tak, že obžalovaného uznal za vinného, nakoľko bolo dostatočným spôsobom bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaného trestného činu a spáchal ho obžalovaný, ktorý si neoprávnenne zaobstaral platobný prostriedok- bankomatovú kartu G. H. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vystavenú k účtu poškodeného č. J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXX, ktorou následne v období od 25.10.2020 do 16.11.2020 vykonal 23 neoprávnených výberov z rôznych bankomatov v F. a v I.. Súd I. stupňa mal dané za preukázané ucelenou reťazou dôkazov, a to:

výpoveďou svedka poškodeného, ktorý vysvetlil, že keď chcel vyplatiť faktúru za strechu, v internetbankingu zistil, že mu chýbala daná suma. Keď začali doma hľadať kartu, nenašli ju, tak ju išiel do banky do F. zablokovať. Poškodený vypovedal, že v banke si s manželkou vybavovali hypotéku na financovanie stavby, dostali hypotéku 50 000 eur a keď podpísali zmluvu o úvere, tak dostali aj bankomatovú kartu, ktorú, keď došli domov, dali do regála. Tvrdil, že táto karta bola uložená v obálke, kartu on nepoužil ani raz a že to nemohla urobiť ani iná osoba. Obálka s kartou bola stále v regáli, kde boli aj iné dokumenty týkajúce sa domu a on tieto doklady nevyberal. Uviedol aj to, že suma 50 000,- eur im z banky na účet „nabehla“, čo skontroloval cez internetbanking. Účet vo G. I., kde mal hypotéku, nevyužil ani raz, myslel si, že Pin-kód bol v inej obálke, teda nie v obálke spolu s kartou. Poukázal na to, že všetky upozornenia, ktoré boli spoplatnené, zrušili, vysvetlil, že, keď zistil, že mu chýbala bankomatová karta, išiel do banky a potom na políciu, že v banke zablokovali kartu a že v banke zistili, že karta bola použitá a bol použitý aj Pin-kód, preto mu banka nemohla peniaze vrátiť. V prípravnom konaní vypovedal, že nevedel, či predmetnú bankomatovú kartu stratil alebo mu ju niekto odcudzil. To, že toto neuviedol na hlavnom pojednávaní, vysvetlil tým, že na to zabudol, že na hlavnom pojednávaní si nespomenul ani, či boli obálky dve a že v jednej bola karta a v druhej PIN kód. Potvrdil, že, keď bol na polícii, tak dostal fotografie na identifikáciu, ktoré ukázal svojmu ujovi C. K. a tento osobu na fotkách spoznal ako C., s ktorým predtým robil u vojakov. Nevedel vysvetliť ako mohli obálky zmiznúť,

výpoveďou svedkyne F. J. (pozn. predtým P.), zamestnankyne banky, ktorá si pamätala, že poškodenému A. I. zakladala bežný účet a vydávala mu aj platobnú kartu v uzatvorenej obálke a v perforovanej obálke dostal aj Pin-kód, teda poškodený dostal 2 obálky. Poškodeného, ako klienta, doniesol hypotekárny špecialista L.; nemala vedomosť o tom, respektíve si nepamätala, či Pin-kód na karte bol menený, nevidela, že by poškodený nejakým spôsobom s touto kartou prostredníctvom bankomatu manipuloval; poprela, že by ona poškodenému dávala tvrdý obal na listiny, tento mohol mať poškodený od L., ktorý riešil hypotéku pre poškodeného,

výpoveďou svedkyne B. I., ktorá uviedla, že v septembri alebo v októbri roku 2020 si zobrali s manželom - poškodeným hypotéku vo G. I., ktorú im sprostredkoval C. A.. Popísala, že vo G. I. to prebehlo tak, že pri jednom stole založili hypotéku a pri druhom stole zakladali v ten istý deň, ako brali hypotéku, aj účet. Účet zakladali u svedkyne J., u ktorej mali možnosť si vybrať, či im kartu pošlú poštou alebo im ju dajú osobne; vybrali si priame prevzatie. Potvrdila, že pri založení účtu dostali dve obálky, že v jednej mala byť karta a v druhej Pin-kód, že tieto obálky založili do spisu k účtu a keď prišli domov, spis s účtom aj s hypotékou, vložili doma do poličky, kde mali viac papierov a rôzne obálky, čo im chodili poštou. Pamätala si, že po niekoľkých týždňoch z banky dostali peniaze z úveru a keď v polovici novembra išli vyplácať strechu cez internetbanking, zistili, že im chýbali peniaze; jej manžel vtedy začal hľadať všetky papiere týkajúce sa hypotéky a zistil, že tieto obálky im chýbali. Manžel to preto išiel so svedkom A. do banky oznámiť. Ona povedala svedkovi K., ktorý je manželov strýko, aby išiel s manželom na políciu, pretože manžel bol vystresovaný. Trvala na tom, že Pin-kód na karte menený nebol, že limit na výber bol v banke nastavený na 1500 eur a tento sa nemenil. Vypovedala, že oni, keď odchádzali z banky, obálky vložili do šanónu a tento potom položili na zadné sedadlo auta. Keď prišli domov, šanón z auta vybrali a dali ho do poličky. Tvrdila, že ona obálky videla naposledy v banke a že šanón doma neotvárala. Na 100% nevedela potvrdiť, či obálky doniesli domov a nevedela ani vylúčiť, či po ceste zo šanónu nevypadli,

výpoveďou svedka A. C. (hypotekárny špecialista), ktorý potvrdil, že pre poškodeného A. I. vybavoval hypotekárny úver vo výške 50 000,- eur na výstavbu jeho rodinného domu, že tento úver bol schválený niekedy v roku 2020 a že, keď podpísali úverovú zmluvu u svedka L., tak v banke prešli k pracovníčke banky, u ktorej sa zakladal osobný účet pre poškodeného; potvrdil, že, keď sa založil účet, tak sa prebrala aj karta aj Pin-kód; tiež afirmoval, že svedok L. mal v rukách zložku G. I., kam sa zakladala úverová zmluva, záložná zmluva a všeobecné obchodné podmienky VÚB banky, s ktorou prešli k zamestnankyni, ktorá zriaďovala pre poškodeného bežný účet a u ktorej sa vystavila zmluva o bežnom účte a poškodený

tam dostal debetnú bankomatovú kartu a zrejme aj Pin-kód; bol presvedčený o tom, že všetky listiny a obálky manželia I. zabalili do šanónu a išli domov. Tiež uviedol, že peniaze z hypotéky prišli na účet poškodenému asi za 2 týždne a asi mesiac po tom, ako boli načerpané, mu poškodený oznámil, že mu „vybrakovali“ účet. Preto s poškodeným išli do banky, kde reklamovali, že z účtu zmizlo 30 000,- eur a vtedy im pracovníčka aj vytlačila zoznam výberov z bankomatov. On potom s poškodeným išiel na políciu podať trestné oznámenie. Zotrval na tom, že on na vlastné oči videl, že poškodený prevzal dve zapečatené obálky, že nikto pred ním kartu z obálky nevyberal, táto bola po obdržaní podstate nepoužiteľná, lebo na nej neboli žiadne finančné prostriedky. Vysvetlil, že každá banka má predvolený limit na výber peňazí z bankomatu, ale v tomto konkrétnom prípade sa limit nemenil, lebo na to nebol dôvod, keďže peniaze na účte neboli,

výpoveďou svedka C. K., strýka poškodeného, ktorý v konaní pred súdom uviedol, že keď mu zavola synovec, že mu niekto vybral peniaze z účtu, tak ho na políciu odprevadil, lebo bol vystresovaný; on na fotkách, ktoré poškodený doniesol z polície, spoznal obžalovaného ako človeka, s ktorým robil od roku 1996 na posádkovej správe; poprel, že by on vedel o nejakom mieste, kde si mal poškodený odkladať svoje osobné veci,

výpoveďou znalca R. P. P. I. v odbore kriminalistika, kriminalistická antropológia, ktorý ku svojmu písomne podanému znaleckému posudku ešte vysvetlil, že na základe tridsiatich dvoch kamerových záznamov z piatich bankomatov v Nitre, na ktorých bol zachytený muž, rozoznával morfológické znaky a proporcie s osobou obžalovaného, pričom osoba muža, ktorá bola pri bankomatoch, sa zhodovala v morfológických znakoch ako aj v proporciách tváre s osobou A. B. C.. Znalec sa v závere vyjadril, že išlo, na základe kombinácie zhody v morfológických znakoch ako aj v proporciách tváre u jednotlivých mužov na zázname kamier z bankomatov, s veľmi vysokou pravdepodobnosťou o jedného a toho istého muža, a to A. B. C.; znalec objasnil aj to, že ako porovnávací materiál mu boli poskytnuté fotky obžalovaného, že išlo o štandardné kriminalistické trojdielne fotografie a bola mu poskytnutá aj fotka postavy; na hlavnom pojednávaní tiež uviedol, že kamerové záznamy z bankomatov J., J., J. T., J. a J. boli veľmi dobrej kvality. výpoveďou znalkyne obhajoby A. Q. O. z odboru kriminalistika, kriminalistická antropológia, ktorá na hlavnom pojednávaní odkazujúc na svoj písomne vypracovaný posudok, uviedla, že jej boli predložené ako sporný materiál dva nosiče, jeden nosič obsahoval súbory - záznamy, tak ako bolo uvedené v časti dva jej posudku a druhý nosič obsahoval obrázky - snímky a záznamy uložené v 30 kusoch adresárov, tak ako bolo uvedené v časti dva jej posudku. Ako porovnávací materiál jej bol predložený jeden nosič označený ako B. C., fotodokumentácia z prehliadky tela osoby B. C.. Znalkyňa vysvetlila, že pri vypracovaní znaleckého posudku použila morfológickú analýzu, na základe ktorej sa hodnotia znaky, ktoré vidieť na spornom a v porovnávacom materiáli, že závery sa uvádzajú slovne, nie v percentách, že kde je porovnávací materiál nepostačujúci, tak tam sa iné metódy nepoužívajú, že pri niektorých fotografiách, kde bola napríklad len časť nosa, nebolo čo vyhodnotiť, pretože jeden až dva znaky neboli dostačujúce, ale tam, kde bolo dosť znakov (na jednoznačnú identifikáciu treba aspoň 30 znakov), tam to vyhodnocovala,

zápisnicou o trestnom oznámení a potvrdenia, podľa ktorých trestné oznámenie podal poškodený dňa 18.11.2020 o 19:40 hod. na OKP ORPZ v Nitre, kde popísal, okrem iného, aj dátumy jednotlivých neoprávnených výberov, ktoré mu oznámila pracovníčka G. I.,

zmluvou o poskytnutí úveru na bývanie a zmluvou o zriadení záložného práva, podľa ktorých dňa 25.09.2020 uzavreli A. I. a B. I. s G. I., zastúpenou H. R. L. a B. L. zmluvu o poskytnutí úveru na bývanie reg. č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX; predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 50 000,- eur; zároveň v ten istý deň bola uzatvorená aj zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX medzi tými istými účastníkmi ako predchádzajúca zmluva,

históriou transakcií, v zmysle, ktorej na účet A. I. č. J. bola dňa 08.10.2020 poukázaná suma vo výške 50.000,-eur, podaním č. 15523/2020, podľa ktorého A. I. dňa 18.11.2020 reklamoval vo G. I. ukradnuté finančné prostriedky z účtu v sume 23 000,- eur a podaním č. XXXXX/XXXX, ktorým poškodený upresnil sumu odcudzených peňazí na 29.950,- eura,

sprievodným listom/poskytnutie údajov, podľa ktorého k účtu, ktorého bol majiteľom A. I., bola vydaná platobná karta č. G. H. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej držiteľom bol A. I. a platná bola od 01.09.2020 do 18.11.2020, kedy bola dočasne blokována na podnet klienta - A. I.,

oznámením, podľa ktorého bol obžalovaný od 13.05.2019 doposiaľ (09.06.2021) zamestnancom spoločnosti B. K. P. J. J. a pracoval tam ako operátor výroby na trvalý pracovný pomer,

správou Ministerstva obrany SR, podľa ktorej bol obžalovaný vojakom z povolania od 01.02.1989 do 30.09.2003, teda 15 rokov a 30 dní,

správou G. I., podľa ktorej obžalovaný mal v nej zriadený účet od 08.02.2017 do 31.08.2020,

zápisnicou o rekognícii osoby zo dňa 10.05.2022, podľa ktorej poznávajúci C. K. označil na predložených fotografiách B. C. ako osobu, ktorú poznal z minulosti a ktorá k ním na útvar v F. nosila poštu,

zápisnicou o prehliadke tela, podľa ktorej sa obžalovaný dobrovoľne podrobil úkonom - fotografické zadokumentovanie tela a postavy, odobratie daktyloskopických odtlačkov, ster bukálnej sliznice na analýzu DNA.

Súd I. stupňa sa k určeniu druhu trestu a jeho výmery vyjadril, že na splnenie účelu trestu bude u obžalovaného postačovať trest na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby na jeden rok s podmieneným odkladom a s určením skúšobnej doby na jeden rok, pričom takto uložený trest nebude obžalovaného nijakým spôsobom obmedzovať vo vrátení neoprávnene nadobudnutých finančných prostriedkov poškodenému, na čo bol tiež obžalovaný zaviazaný súdom I. stupňa samostatným výrokom.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na podklade riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou- obžalovaným, v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i na správnosť postupu konania, ktorému predchádzalo a prihliadol i na všetky skutočnosti, ktoré neboli odvolaním vytýkané a mohli byť odôvodňovať podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku. Nadriadený súd zistil, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné, aj keď nie z dôvodov, z akých sa zrušenia napadnutého rozsudku obžalovaný domáhal.

Krajský súd vyhodnotil, že súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, ako i ďalších ustanovení upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť v jeho skutkových zistení, alebo pre to, že sa súd nevyporiadal so všetkými okolnosťami pre rozhodnutie.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného, vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Odvolací súd, rovnako ako súd I. stupňa, mal za nepochybne preukázané skutkové zistenia vyjadrené v skutkovej vete napadnutého rozsudku a to, že obžalovaný v dňoch, ktoré sú špecifikované v tomto rozsudku, neoprávnene použil platobný prostriedok – platobnú kartu G. H. číslo XXXXXXXXXXXXXXX XXXX, vydanú k bankovému účtu G. I. s číslom J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bol A. I. a spáchal čin vo väčšom rozsahu, keďže ňou uskutočnil neoprávnené výbery vo výške 29 950 eur. Súd I. stupňa správne pri vyhodnotení vykonaných dôkazov poukázal na výpovede poškodeného A. I., svedkyne B. I., svedkov A. C., C. K., F. J., znalcov P. P. I. a A. Q. O. a na prečítané listiny.

V tejto súvislosti sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi úvahami súdu I. stupňa, na ktoré v podrobnostiach odkazuje.

Krajský súd sa však stotožnil s odvolacou námietkou obžalovaného na str. 5-6 bod bodom 1, že v konaní sa nepodarilo dokázať presne kedy, kde a ako si zaobstaral bankomatovú kartu G. H. číslo XXXXXXXXXXXXXXX XXXX. Svedok poškodený nevedel vysvetliť, akým spôsobom a kedy sa mohla dostať bankomatová karta do dispozičnej sféry obžalovaného, svedkyňa B. I. nevedela na 100% potvrdiť, či obálky doniesli domov a nevedela ani vylúčiť, či im po ceste zo šanónu obálky nevypadli. Keďže tieto výpovede neustálili skutkové okolnosti uvedené v rozsudku súdu I. stupňa ohľadom miesta, času spáchania skutku a okolností, za ktorých malo dôjsť k obstaraniu platobnej karty obžalovaným, krajský súd v skutkovej vete návetie „presne nezisteného dňa a na nezistenom mieste si obžalovaný zaobstaral

platobnú kartu G. H. číslo XXXXXXXXXXXX XXXX“ vypustil zo skutkovej vety rozsudku súdu I. stupňa a uzavrel, že obžalovaný neoprávnene použil platobnú kartu G. H. číslo XXXXXXXXXXXX XXXX, vydanú k bankovému účtu G. I. s číslom J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom je A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, tak ako to vyplynulo z prehľadu transakcií vygenerovaných G. D. z inkriminovaného obdobia. Konzekvenciami takto upravenej skutkovej vety bola aj zmena právnej vety, že obžalovaný neoprávnene použil platobný prostriedok a predmetom jeho útokov bola neoprávnená aktívna dispozícia s bankomatovou kartou a spáchal čin vo väčšom rozsahu a zmena právnej kvalifikácie z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2, odsek 5 písmeno b/ Trestného zákona na prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 5 písmeno b/ Trestného zákona, pretože obžalovaný bezpochyby porušil objekt chránený v § 219 odsek 2 Trestného zákona, ktorým je protiprávne použitie pravého platobného prostriedku.

Vo vzťahu k námietkam obžalovaného na str. 7 pod písmenami h) a i) krajský súd uviedol nasledovné: zo znaleckého posudku znalca R. P. P. I. O. z odboru kriminalistika odvetvie kriminalistická antropológia č.XX/XXXX vyplynulo, že na základe morfolologickej a antropometrickej analýzy, ktorá bola vykonaná na základe 32 záznamoch z bezpečnostných kamier nainštalovaných na bankomatoch a fotografií tváre a postavy osoby A. B. C., muž zachytený na týchto záznamoch z dní a z časov, ktoré sa týkali 16-tich žalovaných skutkov, a to:

bankomatu číslo J. na ulici L. C. XX G. F. zo dňa 29.10.2028 medzi 9:46 hod. až 9:47 hod., bankomatu číslo J. F. U. L. C. V. XX (správne mala byť uvedená adresa bankomatu ako L. C. V. XX, išlo však o zrejmú pisársku chybu) v F. zo dňa 04.11.2020 v čase medzi 16:16 hod. až 16:17 hod., bankomatu číslo J. na L. X zo dňa 25.10.2020 v čase medzi 9:52 hod. až 9:54 hod., zo dňa 28.10.2020 v čase medzi 7:55 hod. až 7:56 hod., zo dňa 31.10.2020 čase medzi 9:21 hod. až 9:23 hod., zo dňa 02.11.2020 čase medzi 16:21 hod. a 16:22 hod., zo dňa 03.11.2020 v čase medzi 16:30 hod. a 16:31 hod., zo dňa 06.11.2020 v čase medzi 17:09 hod. až 17:10 hod., zo dňa 10. 11. 2020 v čase medzi 10:43 hod. až 10:45 hod., zo dňa 11.11.2020 v čase medzi 9:26 až 9:33 hod., bankomatu číslo J. T. na ulici J. V. X G. F. O. zo dňa 25.10.2020 v čase medzi 9:35 hod. až 9:36 hod., z bankomatu J. T. na ulici J. X G. F. O. zo dňa 26.10.2020 čase medzi 4:35 hod. až 4:36 hod., bankomatu číslo J. T. na ulici J. X G. F. O. zo dňa 27. 10. 2020 čase medzi 7:35 hod. až 7:36 hod., bankomatu číslo J. T. na ulici J. X G. F. O., zo dňa 09.11.2020 v čase medzi 10.22 hod. až 10.24 hod., bankomatu číslo J. na G. X, G. F. J. na G. X, G. F. zo dňa 16.11.2020 čase medzi 12:10 hod. až 12:11 hod, v čase medzi 12:12 hod. až 12:14 hod., v čase medzi 12:13 hod. až 12:14 hod., v čase o 13:07:09 hod. až 13:07:56 hod., bol s veľmi vysokou pravdepodobnosťou B. C. a vo všetkých týchto prípadoch išlo o jedného a toho istého muža,

zo znaleckého posudku znalkyne A. O. č. XX/XXXX bolo zistené, že znalkyňa na predložennom spornom materiáli označenom ako „1. G., L. XX XX.XX.XXXX X.XX.XXXX“ bol detail hlavy a tváre na identifikáciu osoby nedostatočný, avšak profil čela, čelovo-spánkový prechod a vlasová hranica vykázali typovú zhodu so znakmi na hlave a na tvári obžalovaného, ich počet a váha ale nebola postačujúca na antropologické závery, že na snímkach z kamerových záznamoch z 4.11.2020 o 16.17 hod., 29.10.2020 o 9.47 hod., 13.11.2020 o 23:25 hod., 17.11.2020 od 21.39 hod. do 21.41 hod., 25.10.2020 o 9.35 hod., 26.10.2020 o 4.46 hod., 27.10.2020 o 7.36 hod. a 18.11.2020 o 17.54 hod. bola s vysokou pravdepodobnosťou osoba obžalovaného, že na záberoch kamery z 16.11.2020 od 12.11 hod. do 12.14 hod. obžalovaného nemožno vylúčiť, že snímky z kamerových záznamov z 03.11.2020 o 16.31 hod., 06.11.2020 o 17.19 hod., 10.11.2020 o 10.44 hod., 11.11.2020 o 9.27 hod., 25.10.2020 o 9.53 hod., 28.10.2020 o 7.55 hod., 31.10.2020 o 9.22 hod., 09.11.2020 o 10.23 hod. boli nedostatočné na komparáciu. Znalkyňa ku snímkam a k obrázkom zo 04.11. 2020, 29.11. 2020, 25.10. 2020, 26.10. 2020, 27.10. 2020, 12.11. 2020, 16.11. 2020, 19.11.2020, 18.11. 2020 uviedla, že na nich boli ďalšie osoby, ktoré nevykázali typovú zhodu so znakmi na hlave a tvári obžalovaného.

Bolo treba zastať názor, reagujúc na odvolacie argumenty obžalovaného pod písmenami a), h) a i), že na základe záverov znaleckých posudkov oboch znalcov bolo možné prijať neochvejný výsledok, že na všetkých kamerových záznamoch z bezpečnostných kamier zachytávajúcich výbery z bankomatov bol práve obžalovaný. Uvedené je možné vyvodiť z toho, že:

záver znaleckého posudku znalca R. P. I. na jemu predložených snímkach z bezpečnostných kamier zachytávajúcich výbery z bankomatov z 29.10.2028 medzi 9:46 hod. až 9:47 hod., zo dňa 04.11.2020 v čase medzi 16:16 hod. až 16:17 hod., zo dňa 25.10.2020 v čase medzi 9:52 hod. až 9:54 hod., zo dňa 28.10.2020 v čase medzi 7:55 hod. až 7:56 hod., zo dňa 31.10.2020 čase medzi 9:21 hod. až 9:23 hod., zo dňa 02.11.2020 čase medzi 16:21 hod. až 16:22 hod., zo dňa 03.11.2020 v čase medzi 16:30 hod. až 16:31 hod., zo dňa 06.11.2020 v čase medzi 17:09 hod. až 17:10 hod., zo dňa 10. 11. 2020

v čase medzi 10:43 hod. až 10:45 hod., zo dňa 11.11.2020 v čase medzi 9:26 hod. až 9:33 hod., zo dňa 25.10.2020 v čase medzi 9:35 hod. až 9:36 hod., zo dňa 26.10.2020 čase medzi 4:35 hod. a 4:36 hod., 27.10.2020 o 7.36 hod., zo dňa 09.11.hod. od 10.22 hod. do 10.24 hod., zo dňa 12.11.2020 v čase medzi 8.44 hod. až 8.45 hod., zo dňa 16.11.2020 čase medzi 12:13 hod. až 12:14 hod. označil obžalovaného B. C.,

odborné závery tohto znalca korešpondovali v ôsmich prípadoch (z dní 25.10.2020 o 9:35hod., 26.10.2020, 27.10.2020, 29.10.2020, 2.11.2020, 4.11.2020, 13.11.2020, 16.11.2020) v podstate s úsudkom znalkyne A. O., ktorá k týmto prípadom uviedla, že na nich bola s vysokou pravdepodobnosťou osoba obžalovaného, resp. že obžalovaného na snímke z 16.11.2020 od 21:11 hod do 12:14 hod. nemožno vylúčiť,

tento znalec osem záznamov z bezpečnostnej kamery nachádzajúcej sa na L. C.. X G. F. na hlavnom pojednávaní vyhodnotil síce ako nižšej kvality, napriek tomu, z nich vedel určiť, že osoba, ktorá vykonávala výbery z tohto bankomatu, na rozdiel od znalkyne A. O., ktorá mala za to, že tieto záznamy neboli nedostatočné na stotožnenie, bol obžalovaný.

záznam z bankomatu na G. U. X G. F. z 9.11.2020 dokonca znalec I. vyhodnotil ako dobrej kvality, znalkyňa A. O. napriek tomu zhodnotila, že tento záznam nebol vhodný na porovnanie s obžalovaným. Relevantný dôvod, pre ktorý boli expertízne závery znalca R. P. I. a vo veci smerodajné, bol ten, že tento, na základe poskytnutých porovnávacích materiálov zabezpečených políciou pri prehliadke tela obžalovaného, stotožnil osobu obžalovaného na všetkých jemu predložených 16-tich sporných materiáloch z bezpečnostných kamier, pričom toto jeho vyhodnotenie nezostalo dôkazne osamotené, pretože bolo podporené aj ďalším objektívnym dôkazom. A to prehľadom transakcií, ktorý poskytla banka a podľa ktorého došlo v dňoch a v časoch, ako sú uvedenej v skutkovej vete tohto rozsudku, k výberom peňazí prostredníctvom bankomatovej karty poškodeného z ich bankomatov. Na základe toho, že s kartou v období od prvého výberu 25.10.2020 až po posledný výber 16.11.2020 nedisponoval ani poškodený ani jeho manželka (výpovede týchto svedkov), že, podľa správy bývalého zamestnávateľa obžalovaného K. P., ktorú odvolací súd oboznámil, v inkriminovaných časoch nebol obžalovaný v práci, preto mu žiadne pracovné prekážky nebránili v inkriminovaných dňoch a v časoch výbery vykonať, vyplynul jediný logický a vyvoditeľný záver, že s kartou poškodeného I. musel stále disponovať len ten človek, ktorý bol identifikovaný znalcom I. na 16-tich záznamoch ako obžalovaný a znalkyňou O. na ôsmich záznamoch, a to aj napriek tomu, že týmto znalcom neboli predložené na znaleckú komparáciu záznamy, resp. snímky zo dňa 25.10.2020 o 12:34 hod, dňa 30.10.2020 o 07:02 hod, dňa 01.11.2020 o 10:16 hod, dňa 04.11.2020 o 16:28 hod, dňa 05.11.2020 o 17:47 hod, dňa 08.11.2020 o 06:55 hod a dňa 15.11.2020 o 10:41hod. Pokiaľ išlo o chýbajúci kamerový záznam z 04.11.2020 o 16:28hod, odvolací súd musel podotknúť, že znalcom bol z tohto dňa poskytnutý záznam z času medzi 16.16 až 16.17 hod., pri ktorom sa obaja znalci zhodli v tom, že na ňom bol obžalovaný. Uvedené preto naznačovalo, že tu mohlo dôjsť k nejakej diskrepancii z dôvodu časového posunu na bezpečnostnej technike - kamere banky, pričom je nespochybniteľné, že bezpečnostná kamera v čase 16:16 a 16:17 zachytila práve osobu obžalovaného. Pokiaľ ide o odvolacie námietky obžalovaného týkajúce sa skutočnosti, že nie je zo strany súdu I. stupňa vysvetlené, že platobnú kartu k zriadenému účtu a vydanú bankou poškodenému mal obžalovaný začať používať až po jednom mesiaci od vydania, krajský súd udáva, že táto skutočnosť nespochybnuje zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku práve vzhľadom na súhrn dôkazov vykonaných tak súdom I. stupňa ako aj krajským súdom a popísaným v oboch rozhodnutiach, ktoré preukazujú zavinenie obžalovaného na spáchaní skutku t.j., že v dňoch popísaných v skutkovej vete tohto rozsudku vykonal prostredníctvom získanej platobnej karty vydanéj poškodenému neoprávnené výbery.

Ďalšími podpornými dôkazmi preukazujúcimi vinu obžalovaného, odvolací súd, na rozdiel od obrany obžalovaného uvedenej na str. 6,7 pod písmenom g), videl ešte aj v rekognícii svedka K., ktorý určil B. C. ako svojho bývalého kolegu, keď ho videl na fotkách u vyšetrovateľa, v rámci ktorej opoznal osobu obžalovaného ako tú, s ktorou v minulosti pracoval a ku ktorej došlo na základe toho, že tieto fotky mu predtým ukázal poškodený, pričom svedok K. bol následne, po vznesení obvinenia obžalovanému, ako svedok vypočúvaný. Krajský súd sa nestotožňuje s odvolacími námietkami obžalovaného, že K. nemohol mať procesné postavenie ako svedok, lebo vlastnými zmyslami nevnímal skutok, keďže o ňom nič nevedel a z toho dôvodu jeho výpoveď a jeho rekognícia mali byť považované za nulitné. Výpoveď tohto svedka a rekogníciu s ním realizovanú, podľa názoru odvolacieho súdu, nemožno považovať za také, ktoré by bolo nutné vyňať z dôkazných prostriedkov. Opoznanie, v čase, keď nebola ustálená osoba vykonávajúca neoprávnené výbery z bankomatov, boli nevyhnutné na identifikáciu páchatelia. Odvolací súd vysvetlil, že išlo o bežný vyšetrovací postup, ktorý v danej kauze prispel k objasneniu toho, kto by mohol „stáť“ za neoprávnenými výbermi. Tento postup bol nakoniec „sprocesnený“ riadnym výsluchom

svedka K., ktorý bol vykonaný po vznesení obvinenia obžalovanému, pri ktorom znova afirmoval, že na fotografiách zachytávajúcej osobu stojacu pri bankomate G. banky, bol jeho známy B. C..

K obhajobným námietkam obžalovaného uvedeným na str. 6 v bode 2 a pod písmenami b) a d) spočívajúcich v spochybňovaní existencie bankomatovej karty krajský súd udáva, že všetci vypočutí svedkovia (manželia I., F. J., C. A.) vypovedajúci o okolnostiach vydania, prevzatia karty, miesta a času odovzdania platobnej karty poškodenému po uzavretí hypotekárnej zmluvy a zmluvy o zriadení bežného účtu dňa 25.9.2020, zhodne potvrdili, že karta k bežnému účtu bola dňa 25.9.2020 vydaná, bola odovzdaná poškodenému a týmto bola v tento istý deň aj prevzatá. Na tomto závere nemohlo zmeniť ani to, že karta a Pin kód boli v samostatných obáľkach, ktoré nikto neotvoril, pretože by bolo nemysliteľné, že by si G. I., D., ako banková inštitúcia, mohla dovoliť niečo svojmu klientovi neodovzdať, ak sa k tomu zmluvne zaviazala. Okrem toho o skutočnej existencii karty svedčili aj kamerové záznamy, napríklad z dní 29.10.2020 o 9.47 hod., 31.10.2020 o 10.23 hod., 25.10.2020 o 12.36 hod., na ktorých vidieť ako kartu charakteristickú pre G. I. v rukách držal obžalovaný. Všetky tieto uvedené nepriame dôkazy súd nemohol ako dôkazy usvedčujúce obžalovaného ignorovať, vyhodnotiť ich za nie relevantné, na základe ktorých by odvolací súd mohol obžalovaného oslobodiť spod obžaloby, tak ako to žiadala obhajoba. Tieto vo svojom súhrne tvorili spolu ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov, vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo viedli k záveru, že páchatelom všetkých 23och dieľčích útokov, mohol byť jedine obžalovaný B. C. a tieto preukázali, že to bol obžalovaný, kto sa nachádzal v dňoch, v časoch a na miestach činov, keď boli neoprávnené výbery realizované a vylúčili možnosť iného záveru o identite osoby, ktorá neprávom použila bankomatovú kartu vydanú k účtu poškodeného, z ktorého opakovane vyberala peňažné prostriedky, a to v celkovej výške 29 950 eur.

Ak, podľa názoru obhajoby, bolo zásadné, že v konaní sa nepodarilo odstrániť rozpory medzi výpoveďami svedkov A. I. a B. I. a medzi výpoveďou poškodeného a okolnosťami, ktoré uviedol v trestnom oznámení (námietka na str. 6 pod písmenom c/), tak, podľa mienky odvolacieho súdu, nebolo. Nadriadený súd v tomto kontexte vysvetlil, že trestné oznámenie môže byť v trestnom konaní dôkazom podľa § 119 odsek 1 Trestného poriadku, avšak dôkaznú hodnotu nemožno chápať ako náhradu následnej kontradiktórnej svedeckej výpovede oznamovateľa trestného činu. Pri podaní trestného oznámenia oznamovateľ nie je, z pohľadu rozsahu a kvality, poučovaný spôsobom zodpovedajúcim procesnému postaveniu svedka, preto trestné oznámenie môže byť, z pohľadu dôkaznej hodnoty, pred súdom zohľadnené len ako podporný dôkaz. Preto nezrovnalosti, ktoré nastali medzi výpoveďou poškodeného a jeho trestným oznámením, týkajúce sa najmä skutočnosti vykonania zmeny Pin kódu a rozdielnosť vo výpovediach poškodeného a jeho manželky ohľadne spôsobu „opustenia“ karty z banky a odloženia si bankomatovej karty poškodeným po jej prevzatí, neboli rozhodné pri posudzovaní otázky viny obžalovaného.

Rovnako tak odvolacia námietka obžalovaného na str. 6 pod písmenom e) nespochybňovala fakt, že obžalovaný do 16.11.2020 úspešne vyberal peniaze 23x, o výber sa však pokúsil v žalovanom období celkovo 25-krát, dokonca aj po poslednom úspešnom výbere dňa 16.11.2020 o 12:42 hod. vo výške 500,-eur (pozn. pri tomto výbere sa obaja znalci zhodli v tom, že pri bankomate bol vtedy obžalovaný) ešte 8-krát. Nebolo rozhodné, že v prehľade transakcií vystavenom G., D. bol prvýkrát zaznamenaný neúspešný pokus o výber hotovosti vo výške 1.500,-eur dňa 16.11.2020 o 12:11 hod., pretože obžalovanému sa dovtedy 23 výberov vo výškach od 10,-eur do 1.500,- eur podarilo uskutočniť. To, že malo dôjsť k zmene denného limitu nastaveného na výbery z bankomatov, záznam v prehľade transakcií označený pri dni 16.11.2020 „1500,00 neúspešná – limit“, zmenu limitu priamo nedokazoval. Správy banky v tejto veci zabezpečené orgánmi činnými v trestnom konaní, súdom I. stupňa, ako aj odvolacím súdom dostatočne odpovedali na otázky obhajoby pod písmenom b) a zároveň potvrdzovali aj tie skutočnosti, o ktorých vypovedali svedkovia A. I., B. I., A. a J., najmä v tom, že účet J. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bol A. I., bol zrušený zo strany klienta dňa 07.12.2023, že karta G. H. číslo XXXXXXXXXXXXX XXX bola prevzatá priamo na pobočke G., D. dňa 25.9.2020 poškodeným, že karta bola deaktivovaná dňa 18.11.2020, že banka túto bankomatovú kartu dňa 15.10.2021 zrušila na žiadosť poškodeného, pričom platobná karta nebola odovzdaná, že maximálny denný limit z nej bol 5 000,-eur, že výber z bankomatov bol nastavený na 4 000,-eur, že zmena limitu na karte nebola vo výpise z účtu premietnutá vo forme strhnutého poplatku za tento úkon, že od 17.10.2021 bol denný limit výberu z bankomatov nastavený na 500,-eur, že na účte neboli nastavené žiadne upozornenia, že dňa 25.09.2020 poškodený A. I. súhlasil s elektronickým bankovníctvom, že dňa 25.9.2020 mal A. I. nastavený pracovníkom banky - P. bezpečnostný limit na bezpečnostnom prvku SMS autorizáciu

z 1000,- eur na 10.000,-eur na telefónnom čísle XXXXXXXXXX, že poradcom pri zakladaní účtu poškodenému A. I. bola zamestnankyňa banky F. P..

Odvolačný súd kvalifikovanú právnu klasifikáciu podľa § 219 odsek 5 písm. b) Trestného zákona, ktorú súd I. stupňa použil, považoval za správnu. Súd I. stupňa nevyjadril podľa ktorého Trestného zákona posudzoval trestnosť činu obžalovaného t.j., či na základe Trestného zákona účinného do 05.08.2024 alebo účinného od 06.08.2024. Bolo pritom evidentné, keďže právna úprava platná do 5.8.2024 ustanovenie § 219 odsek 5 ani nepoznala, že súd kvalifikoval konanie obžalovaného a následne mu ukladal trest podľa pre obžalovaného priaznivejšieho Trestného zákona v znení zákona č. 40/2024 Z. z., nie podľa zákona účinného v roku 2020, kedy bol skutok spáchaný. Preto odvolací súd v časti právnej kvalifikácie určujúcej konkrétny zákon, podľa ktorého sa malo posudzovať konanie obžalovaného, doplnil tak, že išlo o Trestný zákon účinný od 6.8.2024.

Odvolačný súd, keďže zrušil celý výrok o vine, musel súčasne zrušiť aj ďalšie výroky, ktoré mali podklad v tomto výroku.

Čo sa týka uloženého trestu tak, ako bol ukladaný súdom I. stupňa, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že v prípade obžalovaného je postačujúce na neho pôsobiť trestom výchovným, teda trestom podmieneným, pričom aj odvolací súd pri osobe obžalovaného nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona. (obžalovanému nebolo možné uznať ani to, že by pred spáchaním skutku viedol riadny život, pretože obžalovaný bol už súdený za majetkovú trestnú činnosť – § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/59/2023 a hoc sa v tomto prípade na neho hľadí akoby nebol odsúdený, neznamená to, že fikcia neodsúdenia sa týka aj spáchania trestnej činnosti a bol aj trikrát priestupkovo postihnutý za spáchanie priestupkov proti majetku, dokonca raz - dňa 12.5.2022 aj za to, že odcudzil z bankomatu C. hotovosť vo výške 30,- eur) ani nijakú priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. V zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona trest odňatia slobody na samej dolnej hranici v zákonom stanovenej trestnej sadzbe vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na jeden rok, ako bol uložený súdom I. stupňa, považoval preto nadriadený súd za primeraný, zákonný a spravodlivý.

Nakoľko súd I. stupňa správne v adhéznom konaní samostatným výrokom priznal škodu včas a riadne uplatnenú poškodeným A. I. vo výške 29 950,- eur, nebolo potrebné ho žiadnym spôsobom revidovať, preto ho odvolací súd z rozsudku I. stupňa len prebral a postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 29 950 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.