

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14P/7/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8126200323
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Bineková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2026:8126200323.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., narodeného XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX, obe bytom D. X, E., zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: matky F. G. B., H. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A. XXXX/X, E., toho času bytom D. X, E., zastúpenej JUDr. Kristiánom Príhodom, LL.M., advokátom so sídlom Slovenská 15, Prešov, a otca K. B. B., rodeného B., narodeného XX.XX.XXXX, toho času bytom L. XX, E., zastúpeného JUDr. Martinou Fábryovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Floriánska 19, Košice, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a o protinávrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti nahradenia súhlasu otca so zmenou bydliska a školského zariadenia maloletých detí z a m i e t a ,

II. protinávrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a ,

III. n a r i a d ť u j e n e o d k l a d n é o p a t r e n i e :

m e n í u z n e s e n i e O k r e s n é h o s ú d u P r e š o v č. k. 14P/212/2025-45 z 17.11.2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 15CoP/4/2026-106 z 20.01.2026 v časti dočasnej úpravy styku otca K. B. B., narodeného XX.XX.XXXX s maloletými deťmi A. B., narodeným XX.XX.XXXX a C. B., narodeným XX.XX.XXXX a to tak, že otec j e o p r á v n e n ý do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025 stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. s tým, že otec j e o p r á v n e n ý maloleté deti prevziať v určený deň a čas v školskom zariadení, ktoré deti navštevujú, alebo v mieste bydliska matky, ak v určený deň a čas maloleté deti nebudú v školskom zariadení, a p o v i n ť v určený deň a čas maloleté deti odovzdať do školského zariadenia, ktoré maloleté deti navštevujú, alebo odovzdať matke v mieste jej bydliska, ak v určený deň a čas nebudú maloleté deti môcť byť odovzdané v školskom zariadení, a matka j e p o v i n ť maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk umožniť,

IV. žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na súde dňa 14.01.2026 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne nahradil súhlas otca s presťahovaním maloletých C. a A. s matkou do mesta F., nahradil otcov súhlas so zápisom maloletých do školského zariadenia M. F., upravil styk otca s maloletými na minimum, určil otcovi platiť výživné na zabezpečenie jej výživy ako tehotnej ženy a úhrady nákladov spojených s tehotenstvom vo výške 100,- eur mesačne k jej rukám. Navrhla, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Dňa 27.01.2026

matka navrhla styk otca so synmi upraviť tak, aby sa s nimi stretával v zmysle platného neodkladného opatrenia, ale len cez víkend s tým, že by jej deti odovzdával už v nedeľu o 14.00 hod..

2. Uznesením č. k. 14P/7/2026-101 z 09.02.2026 súd vylúčil návrh matky v časti o určenie výživného na samostatné konanie. Vylúčené veci bola pridelená sp. zn. 36Pc/7/2026.

3. Podaný návrh matka skutkovo odôvodnila týmito tvrdeniami:

Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 14P/212/2025 z 17.11.2025 boli maloletí C. a A. dočasne zverení do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením. Otec bol vykázaný zo spoločného obydliá, dôvodom zásahu bola vážna hrozba ujmy na psychickom a fyzickom zdraví matky a detí, ako aj vážne narušené rodinné prostredie. Toho času je situácia zhoršená. Otec manipuluje maloletého A. tak, aby zabezpečil od matky dobrovoľný súhlas, aby maloletí synovia mohli byť u otca aj mimo dní (hodín) stretávania sa určených mu súdnym rozhodnutím. Otec uprednostňuje maloletého A. pred maloletým C., vytvára tak rivalitu medzi súrodencami, čo sa prejavuje napríklad fyzickými útokmi, agresívnym správaním a provokovaním medzi deťmi navzájom. Manipulácia zo strany otca sa negatívne prejavuje u maloletých detí, najmä u maloletého A., ktorý má vážne narušený psychický stav. Otec preťažuje maloletého sprístupneným mu sms správ písaných rodičmi, oboznamovaním ho s celým priebehom konania, súkromné hovory rodičov dáva na hlasitý odposluch, zapája deti do týchto hovorov. Následkom manipulácie je aj narušenie vzťahu matky a detí a narušanie denného režimu a to najmä v dňoch, keď má maloletého A. otec, vtedy je maloletý rozpoltený, plačlivý, zmätený a odmieta matku. Matka je tehotná, ide o rizikové tehotenstvo, je v pravidelnej lekárskej starostlivosti, k tehotenstvu došlo násilným aktom zo strany otca maloletých detí, ku ktorému mu nikdy nedala súhlas. Vykázanie otca končí pravdepodobne 26.01.2026, čím hrozí bezprostredná hrozba jeho návratu do spoločného obydliá. Matka má zabezpečenú možnosť okamžitého presťahovania sa s maloletými deťmi do Medzilaboriec, kde má vytvorené bezpečné, pokojné a stabilné podmienky pre seba, maloleté deti a aj nenarodené dieťa a podporu milujúcej rodiny. Otec odmieta udeliť súhlas. Otec nemá pre deti vytvorené vhodné prostredie, prespáva s deťmi u osôb, s ktorými nie sú v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Počas celej doby platnosti neodkladného opatrenia dochádzalo zo strany otca k hrubému zneužívaniu a dennému porušovaniu neodkladného opatrenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 14P/212/2025 z 17.11.2025 a ignorácie orgánov činných v trestnom konaní tým, že otec nerešpektuje časy vrátenia detí (A. drží ešte ďalšiu hodinu v aute po uplynutí času určeného súdom, A. sedí v aute s mobilom v ruke), vyzváňa na dvere v neskorých večerných hodinách, keď deti nemá v starostlivosti a volá ich na kúpalisko, alebo má pripravenú nejakú atrakciu bez toho, aby sa o tomto vopred s matkou dohodol, čím znova týmto jeho konaním vznikajú napäté situácie, ktoré negatívne vplyvávajú na maloleté deti, mladší syn chce vzápätí za ním utekať, kedy tak opäť urobil 05.01.2026, keď polícia po ňom vyhlásila pátranie, ktoré trvalo 4 hodiny. A. má problémy so závislosťou na mobilnom zariadení, no napriek tomu mu otec zabezpečil vlastný telefón, pričom denný limit otec deťom neustále zvyšuje. Ak súd okamžite nezasiahne, hrozí opätovná eskalácia konfliktov po návrate otca, ohrozenie psychického a fyzického vývinu maloletých detí, ohrozenie fyzického a psychického zdravia tehotnej matky, ohrozenie života nenarodeného dieťaťa, vznik stavu, ktorý nebude možné dodatočne napraviť alebo zvrátiť.

4. Otec v písomnom vyjadrení z 30.01.2026 navrhol zveriť maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti, matke určiť čo najširší styk a určiť primerané výživné, prípadne navrhol striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Vyjadril nesúhlas s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo matke umožnené s deťmi sa vysťahovať do Medzilaboriec a zmeniť im aj školu, nakoľko by išlo o podstatnú zmenu už teraz stresovaných detí. Nesúhlasil s návrhom matky obmedziť styk s deťmi na minimum. Mal za to, že nie je možné v tejto veci rozhodnúť neodkladným opatrením. V prípade, ak by súd nevezhliadol dôvodnosť jeho návrhu na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, eventuálne do striedavej osobnej starostlivosti, navrhol, aby bol jeho styk so synmi upravený širšie než je tomu aktuálne, a to o sviatky a prázdniny, nakoľko vo veci vedenej pod sp. zn. 14P/151/2025 je nariadené znalecké dokazovanie, kde znalkyňa má do 180 dní predložiť znalecký posudok.

5. Otec vo vyjadrení k návrhu matky konštatoval, že tvrdenie matky, že mu končí vykázanie z bytu pravdepodobne dňa 26.01.2026, je nepravdivé. Podaniu návrhu matkou nepredchádzala konkrétna jej žiadosť o súhlas otca na odsťahovanie sa detí z E.. Matke nebráni nič podať riadny návrh vo veci. Využitie inštitútu neodkladného opatrenia vyvoláva pocit núdze, časovej tiesne a v neposlednom rade sa nezisťuje riadnym dokazovaním, či by bol takýto krok v záujme maloletých detí. Odkedy sa

rodičia a maloleté deti riadia neodkladným opatrením Okresného súdu Prešov sp. zn. 14P/212/2025 z 17.11.2025 potvrdeného krajským súdom došlo k zhoršeniu situácie pri maloletom A., ktorý sa domáha otca a nechce s ním ukončiť styk, čo si matka vysvetľuje ako nedodržiavanie styku a marenie zo strany otca. Dňa 05.01.2026 maloletý A. utiekol od matky a hľadal bezpečie, hľadal otca. Problémy v starostlivosti o maloletého A. verbalizuje iba matka. Dňa 17.02. má maloletý A. v spolupráci s úradom práce stretnutie so psychológom, otec sa snaží podnikať kroky pre zvládnutie správania sa maloletého v jeho neprítomnosti. Mimo otcovi určených dní rozhodnutím na styk považuje matka svoju starostlivosť za výlučnú a nedotknuteľnú. Do 17.11.2025 bol otec s maloletými synmi každý deň v kontakte a styku, mali každodenné spoločné aktivity, teraz sa tento ich systém znefunkčnil a tomu nasvedčuje aj zhoršenie prospechu maloletého A. vo vyučovaní. Je neskutočne drastickým zásahom do vzťahu medzi otcom a maloletými synmi už aktuálne nastavená úprava styku. Je plne pochopiteľné, že otec subjektívne vzdoruje a odmieta sa s nastoleným stavom zmieriť. Ak súd povolí presun detí do Medzilaboriec, ich právo na oboch rodičov definitívne skončí. Otec kategoricky odmieta, že matka je tehotná po nedobrovoľnom styku s ním. Matka sa snaží otca očierniť ako osobu, ktorá vytvára prostredie pre závislosti na mobilnom telefóne. Deti sa otcovi priznali, že pokiaľ matka spí alebo nie je doma, sa hrajú na telefónoch, pričom ona o tom ani nevie. Matka neuviedla, aký byt a na akej adrese má v prenájme v F., pritom je nevyhnutné vykonať šetrenie v domácnosti matky v prenajatom byte. Rovnako nedisponuje žiadnym prísľubom či vyjadrením riaditeľa školy. Otec sa domnieva, že jedným z cieľov matky, okrem odstrihnutia detí od otca, je priblíženie sa k vplyvu náboženskej skupiny, toto prostredie otec považuje za radikálne a pre mravný vývoj synov za vysoko rizikové.

6. Opatrovník v písomnom vyjadrení z 27.01.2026 navrhol vyhovieť návrhu matky, nakoľko ten je v záujme maloletých detí.

7. Na informatívnom stretnutí rodičov na súde dňa 27.01.2026 matka doplnila, že ak súd vyhovie jej návrhu na presťahovanie detí, zmenu školy a zúženie styku otca s deťmi, je ochotná otcovi umožniť kontakt s deťmi počas víkendov a prázdnin alebo sviatkov, ako aj umožniť širší telefonický kontakt. Uvedomuje si, že deti vo svojom živote potrebujú aj otca. Opísala, že dňa 23.01.2026 bol maloletý A. psychiatricky vyšetrený so záverom „akútna stresová reakcia“, pričom tomu predchádzal amok, ktorý sa spúšťa čakaním na parkovisku s otcom, kým dôjde k jeho odovzdaniu matke. K digitálnej závislosti maloletého A. otec uviedol, že má za to, že syn nemá s týmto problém, zohnal mu telefón, ktorý môže používať, ale nainštaloval mu family link, kde má nastavený vek a čas 2 hodiny. Nevedel uviesť, či je možné predĺžiť čas používania telefónu. Keď vie, že chlapci hrajú zlé hry, hneď to vymažú. Matka na to uviedla, že ma odfotený telefón, kde je zjavné, že v nedelňu Brian bol u otca na telefóne 6 hodín, otec na požiadanie syna family link predlžuje.

8. Matka podaním doručeným súdu dňa 30.01.2026 doplnila návrh o fotografiu, za účelom preukázania, že otec si zriadil v telefóne maloletého A. rodičovskú kontrolu, avšak doposiaľ mu neobmedzil/ nezablokoval žiadnu aplikáciu, neobmedzil čas používania telefónu v čase, keď je v školskom zariadení, doba pokoja na spánok je od 23.00 hod. do 06.00 hod., matka k tejto aplikácii nemá prístup, čo verifikoval otec aj priamo na informatívnom stretnutí. Matka poukázala na to, že otcova benevolentná až freevoľná výchova má negatívny dopad na výchovu a starostlivosť o deti, kedy majú prístup nielen k PC hrám, ktoré sú vhodné pre osoby vo veku od 18+ rokov, ale aj k erotickej tematike či erotickému materiálu, ktorý spôsobuje predčasné mentálne aj sexuálne dospievanie maloletých, ktorí na takéto dospievanie ešte nie sú pripravení a zrelí. S poukazom na tieto skutočnosti považovala za nevyhnutné, aby styk otca s maloletými bol obmedzený, alternatívne kontrolovaný. Uviedla, že otec dňa 28.01.2026 prišiel pre deti, že ich odvezie do školy, čo aj urobil, keď sa vrátil maloletý A. zo školy, bol na matku agresívny, povedal, že je klamárka, a neskôr priznal, že ocko ich cestou do školy oboznámil s včerajším cochenským stretnutím na súde a matkinými vyjadreniami ohľadom hier, ktoré hrajú u bratranca, čo potvrdil aj starší syn C., ktorý matke povedal, že otec mu tvrdil, že si Briana matka nahráva a jeho výroky o otcovi zverejňuje pred súdom, čo ale ona neurobila. Matka predložila súdu A. kresbu zo zošita s názvom „môj svet“, ktorá má naznačovať, že naozaj prichádza do kontaktu u otca s nevhodným obsahom, deti spomínali hru GTA5 18+ s nejakým Trevorom, ktorý zbiera sexuálne zážitky. Matka dodala, že otec svojou ignoráciou voči matke a napriek zisteniam súdu o závislosti detí, vážne prekračuje hranice vo výchove detí, čím im spôsobuje duševnú ujmu a narúša zdravý vývoj detí.

9. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a protinávrhu otca vzal v úvahu tvrdenia oboch rodičov a oboznámil sa s listinnými dôkazmi predloženými matkou (t.

j. lekárska správa Fakultnej nemocnice s poliklinikou G. A. H. Prešov z 23.01.2026; fotografia, ktorá má dokazovať čas strávený maloletým Brianom na mobilnom telefóne v čase, keď je v starostlivosti otca; fotografia o nastavení rodičovskej kontroly v telefóne maloletého A. a kresba maloletého A.), listinnými dôkazmi predloženými otcom (Zápis z jednania so zákonným zástupcom žiaka od M. N. J. A. XX, E. z 19.01.2026; vyjadrenie matky k odvolaniu otca proti rozhodnutiu o zákaze vstupu do bytu a nepribližovania sa k nej; elektronická komunikácia rodičov; zápisnica o pojednávaní z 11.11.2025 vo veci sp. zn. 14P/212/2025; rozhodnutie Okresného úradu Prešov o zastavení konania z 28.01.2026), listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom (t. j. uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 17C/46/2025-10 z 18.11.2025; lustrácia rodičov v priestupkovom registri, v registri trestov, v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky; správa opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch z 27.01.2026; článok „Sexuálny grooming a násilný obsah medzi deťmi: temná realita obľúbených hier na Roblox“ publikovaný 31.01.2026 na portáli Aktuality.sk) ako aj s obsahom súvisiacich spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/279/2021, sp. zn. 27P/41/2022, sp. zn. 30P/36/2022, sp. zn. 14P/151/2025, sp. zn. 14P/212/2025. Spisy Okresného súdu Prešov sp. zn. 27P/279/2021, sp. zn. 27P/41/2022, sp. zn. 30P/36/2022, sú trvalo pripojené k spisu sp. zn. 14P/151/2025, ktorý bol spolu s trvalo pripojenými spismi odoslaný na vykonanie znaleckého úkonu znalkyni. Matkou navrhnuté dôkazy týkajúce sa výjazdov polície na adresu D. X, E., volaní na linku 158 či dôkazy o podaní trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania marenia úradného rozhodnutia otcom sa súdu napriek tomu, že žiadosť o súčinnosť bola polícii doručená dňa 22.01.2026, nepodarilo, ani po urgencii zo strany súdu, do uplynutia lehoty na rozhodnutie zaobstaráť.

10. Súdny spis maloletých detí C. a A. B. je vedený od roku 2021. Prvé konanie bolo vedené pod sp. zn. 27P/279/2021 a iniciovala ho matka. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P/279/2021-24 z 11.01.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/42/2022-64 z 07.04.2022 právoplatným dňa 19.04.2022 boli maloletí ponechaní vo faktickej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého maloletého syna sumou 50,- eur mesačne, neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Na návrh otca bol následne uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 27P/41/2022-29 z 22.03.2022 právoplatným dňa 30.04.2022 upravený neodkladným opatrením styk otca s maloletými C. a A. na každý páry týždeň od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/36/2022. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 30P/36/2022-120 z 19.09.2022 právoplatným dňa 22.10.2022 bolo konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom právoplatne zastavené na základe späťvzatia návrhu matkou. Právoplatným zastavením konania vo veci samej stratili platnosť aj nariadené neodkladné opatrenia.

11. Aktuálne je, okrem tohto konania, na Okresnom súde Prešov vedené aj konanie na návrh matky vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. a A. pod sp. zn. 14P/151/2025. Vo veci prebieha psychologické poradenstvo na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Prešove a je nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou F. O. O.. Tu súd dáva účastníkom konania do pozornosti, že vo veci bolo nevyhnutné nariadiť znalecké dokazovanie nielen znalcom v odvetví Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, ale súčasne v odvetví Psychológia sexuality, Poradenská psychológia, ktorých je na celom Slovensku 7. (k tomu pozri vyhlášku MSSR č. 160/2023 Z. z.).

12. V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom dočasne upravený vykonateľným a právoplatným uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 14P/212/2025-45 z 17.11.2025 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 15CoP/4/2026-106 z 20.01.2026, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„I. dočasne z v e r u j e maloleté deti A. B., narodeného XX.XX.XXXX a C. B., narodeného XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky,

II. u p r a v u j e dočasne styk otca K. B. B., narodeného XX.XX.XXXX s maloletými deťmi A. B., narodeným XX.XX.XXXX a C. B., narodeným XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepáry týždeň v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň v roku od stredy od 18.00 hod. do štvrtka do 18.00 hod. s tým, že otec je oprávnený maloleté deti prevziať v mieste bydliska matky v určený deň a čas a povinný v mieste bydliska matky

v určený deň a čas ich matke riadne odovzdať, matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a styk umožniť,

III. otca K. B. B., narodeného XX.XX.XXXX z a v ä z u j e odo dňa nariadenia tohto neodkladného opatrenia, do vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025, prispievať na výživu maloletého A. B., narodeného XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a na výživu maloletého C. B., narodeného XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, a to vždy vopred do 25. dňa v mesiaci k rukám matky,

IV. nariadené neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025,

V. žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.“

Okresný súd Prešov pri nariaďovaní neodkladného opatrenia zohľadnil, že situácia, v ktorej sa ocitli maloleté deti, keď dochádza medzi rodičmi k vzájomným nezhodám a k fyzickým útokom zo strany otca voči matke, pre ktoré bol otec vykázaný zo spoločného obydliá, si vzhľadom na oprávnené záujmy maloletých detí a s nimi súvisiacu potrebu stabilizácie výchovného prostredia, vyžaduje zásah zo strany súdu v podobe bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Za zrejmé považoval, že vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené, rodičia toho času spolu nežijú v spoločnej domácnosti, maloletým deťom je žiaduce, vzhľadom na dlhodobu vytvárané nezdravé rodinné prostredie rodičmi, zaistiť bezodkladnou úpravou najmä pocit bezpečia, pokoj, istotu potrebné pre ich ďalší zdravý psychický vývin. K neodkladnému dočasnému zvereniu maloletých do osobnej starostlivosti matky a nie otca, pristúpil súd, keďže mal v konaní osvedčené, že matka je tým rodičom, ktorý nastavuje maloletým hranice, ktoré vzhľadom na ich vek a aktuálne vývinové potreby nevyhnutne potrebujú. Maloletých nezveril neodkladným opatrením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, nakoľko vzťah rodičov je momentálne značne narušený, rodičia sa nedokážu zjednotiť vo výchove maloletých synov, a súd mal za to, že pre posúdenie vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti v tomto prípade je potrebné vykonať znalecké dokazovanie z odboru psychológia. Pri rozhodovaní súd prihliadol aj na názor vyslovený maloletými deťmi. Za účelom zabránenia narušenia citových väzieb medzi deťmi a otcom súd upravil styk medzi nimi v súdom určenom rozsahu a spôsobom. Podľa názoru súdu prvej inštancie bolo nutné práve pre odstránenie spornosti v tejto otázke medzi rodičmi rozhodnúť a upraviť styk súdnym rozhodnutím tak, aby sa tento realizoval pravidelne, aby aj deťom mohol byť vytvorený pravidelný režim a bolo rešpektované ich právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Neodkladné opatrenie bolo nariadené do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 14P/151/2025.

Otec v odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu označil vzťahy medzi rodičmi ako rozvrátené až animózne. Matka, podľa jeho názoru, negatívne zasahuje do života detí manipuláciou, psychickým tlakom, fyzickými trestami, vyvolávaním konfliktov, vytváraním atmosféry strachu. Matka bráni maloletým deťom v kontakte s otcom, ktorý nemá právo napr. telefonovať s deťmi v čase, kedy sú s matkou. Poukázal na to, že dňa 11.11.2025 odovzdal A. matke, avšak viac menej proti jeho vôli, pričom enormné úsilie vynaložila celá rodina, aby sa styk mohol zrealizovať. Otec namietal, že jeho styk s deťmi bol v neodkladnom opatrení nastavený veľmi úzko, pričom donedávna boli deti vychovávané oboma rodičmi. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že: „1. mal. deti C. a A. B. zverí do osobnej starostlivosti otca a upraví styk s matkou a určí primerané výživné, subsidiárne 2. mal. deti C. a A. B. zverí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov subsidiárne 3. ponechá mal. deti v osobnej starostlivosti matky ale rozšíri styk mal. detí s otcom a určí styk osobitne počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov“. V doplnení k odvolaniu dňa 16.12.2025 uviedol, že maloleté deti boli dlhodobu zvyknuté tráviť s ním každodenný čas vo voľnom čase a aj pri plnení školských povinností a bežných životných aktivít. Po vydaní neodkladného opatrenia došlo k opakovaným situáciám, kedy matka odmietla umožniť akýkoľvek kontakt otca s deťmi mimo striktno vymedzeného času styku. Navrhol rozšírenie styku s deťmi, prípadne rozhodnutie o zverení detí do jeho osobnej starostlivosti a uložiť matke „povinnosť nebrániť primeranému osobnému, telefonickému a elektronickému kontaktu otca s maloletými deťmi aj mimo presne určených dní styku, pokiaľ tým nie je narušený ich denný režim.“

Matka vo vyjadrení z 18.12.2025 k odvolaniu uviedla, že podľa je vnímania, život s jej manželom výrazne komplikuje výchovu detí, keďže je sprevádzaný neustálym napätím a opakujúcimi sa fázami - pokus o vtiahnutie do vzťahu, následná devalvácia a spochybovanie, odkopnutie a tichá domácnosť, napokon eskalácia napätia, agresivita, výbuchy. Uviedla, že keď sa deti správajú neúctivo, alebo jej priamo ubližujú, ubližujú si navzájom, otcovi to neprekáža, zľahčuje a nevyvodzuje žiadne dôsledky. Manžel dlhodobu uprednostňuje mladšieho syna, z ktorého si vytvára spojenca, vťahuje ho do konfliktov, podporuje v ňom závislosti. Aktuálne je v stave rizikového tehotenstva (uvádza znásilnenie manželom). Uvádza, že manžel nerešpektuje súdne nariadenie a aj počas vykázania jej vyzváňal, búchal na dvere, prichádzal

s hliadkou polície pre napríklad plavky a volá A. pri tom na plaváreň, čakáva na parkovisku tak, aby si ho deti všimli. Deti sa od otca vracajú v zlom psychickom stave, so záchvatmi zlosti, ktoré sú ťažko zvládnuteľné, najmä u mladšieho syna. Navrhla, s ohľadom na doterajší priebeh rodinného života, správanie otca a jej zdravotný stav, najmä záujem maloletých detí „ponechať maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, obmedziť styk otca s maloletými deťmi v rozsahu , ktorý bude primerane chrániť ich psychické a emočné zdravie a nahradiť súhlas druhého rodiča a umožniť matke trvalo sa presťahovať spolu s maloletými deťmi mimo Prešov, keďže tu nie je možné zabezpečiť zdravé prostredie pre deti“. Odvolací súd po preskúmaní predloženého spisu dospel k záveru, že zo spisovej dokumentácie vyplývajú skutočnosti, ktoré osvedčujú nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v navrhovanom rozsahu osobnej starostlivosti o maloletých. Preferenčná starostlivosť matky v domácnosti, kde majú svoje zázemie nateraz, je v záujme stabilizovania bezpečného prostredia pre oboch, bez nežiadúcich interakcií rodičov navzájom, čo ani jeden nepopiera, keď matka aj otec označili vzájomné vzťahy až za animózne. Bezpečným a ako komfortným v rámci možností je potrebné zabezpečiť aj ďalšie prostredie, v ktorom sa maloletí pohybujú v rámci svojich záujmov a povinností. Napriek vzájomnému popieraniu rodičovských schopností tak matkou ako aj otcom, otec naďalej ostáva dostatočne schopným o maloletých sa postarať v určenom období styku. V osobnej starostlivosti sa dočasne javí byť potrebné ho obmedziť pre charakter úkonov, vykonaných Políciou a to doby riadneho preskúmania okolností narušenia zdravého výchovného prostredia maloletých detí, ako aj priebeh výkonu rodičovských práv matky a rovnako tak otca, čo bude predmetom dokazovania v prebiehajúcom konaní o úpravu rodičovských práv a povinností primárne v záujme spoločných maloletých detí. Pre úplné pochopenie odvolací súd zdôrazňuje požiadavku akceptácie nateraz preferencie matky, vzhľadom na potrebu stability bezpečného a známeho prostredia pre maloletých. Aktuálne je súdom nariadené neodkladným opatrením stretávanie sa otca s dieťaťom v dostatočnom rozsahu na účely dočasnej úpravy, pričom odvolací súd otca napomína a nabáda ho k dobrovoľnému rešpektovaniu súdneho rozhodnutia, i keď toto rozhodnutie neodráža jeho vlastné subjektívne predstavy. Odvolací súd považuje za jednoznačný záujem detí, aby dochádzalo k čo najširšiemu stretávaniu sa rovnocenne s oboma rodičmi, minimálne v súdom určenom rozsahu. Z hľadiska návrhu otca na možný širší styk, toto ponecháva odvolací súd nateraz na flexibilné akceptovanie konkrétnej situácie v prospech toho ktorého dieťaťa, avšak po uzrofumenej dohode oboch rodičov, za ochoty oboch akceptovať dohodnuté podmienky. Primárne však má dôjsť k zastabilizovaniu nariadenej úpravy tak, aby v deťoch neprimerané zmeny nenavodzovali pocit neistoty, či až ohrozenia.

13. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 17C/46/2025-10 z 18.11.2025 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi uložený zákaz vstupu do bytu na adrese D. X P. E. (kde aktuálne býva iba matka s maloletými synmi) (I. výrok), otcovi bol uložený zákaz úmyselne sa približovať k matke na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov s výnimkou účasti na nevyhnutných procesných úkonov v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní alebo inými orgánmi verejnej moci a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho riadnu účasť na týchto úkonoch, ako aj s výnimkou pre potreby prípadnej realizácie styku rodičov s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva (II. výrok), v prevyšujúcej časti bol návrh matky zamietnutý (III. výrok), matke bola uložená lehota 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia na podanie žaloby vo veci vo veci samej o obmedzenie užívacieho práva otca alebo o jeho trvalé vylúčenie z užívania nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve a do bytu na ulici D. X v Prešove (IV. výrok), otec bol poučený, že môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené (V. výrok), matke bol priznaný nárok na náhradu trov konania voči otcovi v plnom rozsahu (VI. výrok). Predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 18.11.2025. Doposiaľ nie je právoplatné, spis bol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní otca. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že súd mal za osvedčené dôvodné obavy matky, že v dôsledku správania otca by mohla byť ohrozená jej telesná alebo duševná integrita a to najmä, nielen, na základe listinného dôkazu - potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija z 08.11.2025. Podľa potvrdenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prešove, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru Prešov – Sever z 08.11.2025 o vykázaní zo spoločného obydlija (potvrdenie je súčasťou trvalo pripojeného spisu 14P/212/2025), bol otec maloletých detí vykazaný zo spoločného obydlija ohrozenej osoby (matky maloletých detí) a to z bytového domu na D. D. X P. E. a oploteného pozemku patriaceho k bytovému domu na dobu 14 dní, pričom potvrdenie o vykázaní si otec prevzal dňa 08.11.2025.

14. Uznesením Okresného úradu Prešov z 28.01.2026 č. OU-PO- OVVS2-2026/036300 - 005 bolo zastavené konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť otec

dňa 04.11.2025 a dňa 07.11.2025 v byte na ulici D. X E., kde mal fyzicky napadnúť matku, nakoľko mu nebolo spáchanie skutku, o ktorom sa koná, preukázané. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že otec a matka mali v predmetný deň a v predmetnom čase konflikt, ktorý súvisel s výchovou ich detí, pričom ako uviedla matka napádanie zo strany otca maloletých detí pretrvávalo dlhšiu dobu, pričom často tomu predchádzala hádka vyvolaná konaním, a to robením napriek počas výchovy ich spoločných detí. To, že otec mal matku fyzicky napadnúť, potvrdila samotná matka, no otec uvedené poprel a tvrdil, že nijako jej neublížil, ani nemal takýto úmysel, pričom len bránil svojho syna počas toho, ako mu matka chcela vytrhnúť z rúk telefón, pričom matka zakopla o škatuľu s legom, dopadla na koleno a v tom sa začala točiť a pri druhej otočke si udrela hlavu o dvere. Matka síce svoje tvrdenie podložila aj lekárskou správou, no okresný úrad nemal jednoznačne preukázané, ako k jej zraneniu došlo, nakoľko sa v tom čase v dome nenachádzal žiaden iný svedok, ktorý by to potvrdil. Okresný úrad preto vychádzal zo zásady „In dubio pro reo“ a konanie o priestupku zastavil.

15. Lustráciou v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov mal súd preukázané, že otec sa dopustil 5 priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a voči matke dvoch tam evidovaných priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, a to dňa 29.09.2021 o 22.00 hod., kedy fyzicky napadol matku tak, že ju udrel po krížoch, za čo mu bola uložená peňažná sankcia, a dňa 29.09.2021 o 06.45 hod., kedy mal matku fyzicky napadnúť tak, že ju mal niekoľkokrát udrieť otvorenou dlaňou po tvári. Lustráciou otca v Registri trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bolo zistené, že otec nemá záznam v tomto registri, tiež lustrácia v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bola negatívna. Lustrácie na matku v týchto registroch boli negatívne, okrem jedného evidovaného priestupku – porušenie zákazu vychádzania počas covidového obdobia.

16. Zo správy opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch maloletých detí z 27.01.2026 vyplýva, že maloleté deti C. a A. pochádzajú z manželstva rodičov, matka spolu s maloletými býva v spoločnej domácnosti na adrese D. X P. E., toho času sa otec zdržiava u svojho kamaráta na adrese L. XX, keďže bol vykázaný zo spoločného bytu. Sociálnymi prevereniami opatrovník zistil, že rodičia sú aj naďalej v konflikte, zlyháva medzi nimi komunikácia, sú medzi nimi napäté vzťahy, situácia sa nezlepšila, naďalej eskaluje, rodičom bola odporúčaná odborná pomoc na referáte poradensko-psychologických služieb za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie, toho času stretnutia prebiehajú, avšak bez jakéhoko posunu.

17. Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou G. A. H. E. z 23.01.2026 súd zistil, že maloletý A. bol psychiatricky vyšetrený s diagnostickým záverom: akútna stresová reakcia. Maloletý podľa správy aktuálne nevykazuje známky psychiatrického ochorenia. Jeho problémové správanie súvisí s konfliktným vzťahom rodičov. Vhodná je dlhodobá intenzívna psychologická intervencia, vhodné je nevystavovať dieťa konfliktným situáciám medzi rodičmi a eliminovať negatívne vplyvy na dieťa. Maloletý A. pri vyšetrení uviedol, že nie je rád, že mamka a ocko nie sú spolu, chcel by, aby boli spolu, chce byť s oboma, oboch má rád, má rád hry, hokej a rád kreslí, s bratom sa občas pobije, ale aj si pomáhajú.

18. Zo zápisu z jednania so zákonným zástupcom žiaka od Základnej školy, J. A. XX, E., z 19.01.2026 vyplýva, že dňa 19. januára 2026 sa konalo stretnutie na pôde školy za prítomnosti otca, riaditeľa školy, zástupkyne riaditeľa školy, školskej psychologičky a vychovávateľky. Matka svoju neúčast' ospravedlnila. Predmetom stretnutia bolo nevhodné správanie a vyjadrovanie maloletého A.. Zo zápisu vyplýva, že vo štvrtok 15.01.2026 A. povedal, že prinesie do školy T 34 a všetkých v škole vystrieľa. Školská psychologička informovala o stretnutí s A. v piatok 16.01.2026, kde sa jej maloletý priznal, že spomínané vyjadrenie uviedol, v hneve. Zástupkyňa riaditeľa školy informovala o zhoršení prospechu maloletého a hlavne správania od septembra 2025. Maloletému bola odporúčaná návšteva psychológa za účelom pracovania na zvládaní hnevu. Z písomného vyjadrenia otca z 26.01.2026 vyplýva, že kontaktoval úrad práce na Q. D. P. E. a dohodol v tejto súvislosti maloletému pravidelné psychologické stretnutia.

19. Otec na pojednávaní dňa 11.11.2025 vo veci sp. zn. 14P/212/2025 vypovedal, že maloletý A. je momentálne (v čase pojednávania) v starostlivosti starej mamy, nešiel do školy, lebo ho bolelo bruško, a včera nebol v škole, nakoľko bol s otcom u kolíznej opatrovníčky, ktorá ho odmietla na úrade práce vypočuť, následne mal hudobnú školu – gitaru. Otec ďalej uviedol, že vníma, že digitálne technológie slúžia aj na hranie, ale aj na vzájomnú komunikáciu, či na učenie, preto nevidí problém v tom, aby maloletý A. mal prístup aj vo veku ôsmich rokov k mobilu. Otec prehlásil, že má dosah na to, na aké stránky maloletý chodí, čo robí na telefóne. Maloletý používal jeho pracovný telefón. Otec vypovedal,

že vždy, keď príde z práce, maloletý hneď chce telefón, nasledujú vyjednávačky, či má urobené to, čo má mať a následne zisťuje, na čo chce telefón, či sa chce iba hrať, či chce komunikovať, či chce ho využiť na vzdelávanie, zväčša má telefón okolo piatej – šiestej večer, niekedy ho má 2 hodiny a niekedy je to polhodinu, najprv mu dá telefón na kratší čas a maloletý si následne vybojuje dlhší čas. Otec vypovedal, že na Edupage 25.09. prišla správa od učiteľky, že bolo maloletému A. uložené pokarhanie triednou učiteľkou, pretože v škole vyvolal bitku. Maloletý si nesmie na telefóne pozeráť videá, nakoľko mu vysvetlil, že krátke YouTube videá mu nič nedajú, na telefóne nie je zablokovaný žiaden obsah. Na pojednávaní otec poukázal aj na to, že ho maloletý A. stále prosí, aby mu kúpili telefón, avšak má za to, že ešte nie je na to pripravený, nakoľko majú doma zavedené niekoľko pravidiel a jedným z nich je, že nemáme telefón za stolom, čo maloletý ešte nedokáže rešpektovať.

20. Maloletý A. sa 13.11.2025 vo veci vedenej na súde pod sp. zn. 14P/212/2025 vyjadril, že by bol radšej s tatíkom, k mamke by chodil prespať, najlepšie by ale bolo, ak by boli všetci spolu. Uviedol, že keď nebol dva dni v škole, keď bol v starostlivosti otca, otec šiel do práce, on ho počkal doma, zahral si na mobile. Zhodnotil, že rodičia sa nemajú veľmi radi, čo pripísal tomu, že matka si vymýšľa, ako aj o tom análnom sexe, čo spomenula na súde, nakoľko chce opustiť otca, a chce len jeho a jeho brata. Maloletý sám poznamenal, že otec mu vyzozprával všetko, čo bolo v utorok na súde. Matku opísal ako tú, ktorá je dosť prísna, pretože mu dovolí si zahrať hry až vtedy, keď si najprv napríklad poupratuje izbu alebo vyčistí zuby, toto robí niekedy aj tatík. Uviedol, že teraz hrá hru Roblox, pri hre Nighty Night Forest chytí niekedy zlošť. Ráno, keď ide do školy, nikdy nehrá hry, lebo mu to zaplína pamäť a potom sa nevie učiť. Pozerá si videá na youtube, napríklad futbalové zápasy, videá s vyklápacím nožikom, videá, ako má byť odvážny, neslušné nie. Medzi nimi spolužiakmi v škole dochádza k hádkam aj k bitkám. Opísal, že raz ho spolužiak z hnevu drgol, a on ho zložil na zem.

21. Dňa 31.01.2026 bol na portáli Aktuality.sk publikovaný článok s názvom „Sexuálny grooming a násilný obsah medzi deťmi: Temná realita obľúbených hier na Robloxe“, podľa ktorého Roblox je masívna online herná platforma, na ktorej môžu používatelia nielen hrať, ale aj sami vytvárať vlastné hry a virtuálne svety. Marketingovo zacielená najmä na deti. Denne ju využívajú milióny ľudí, a takmer polovica z nich má menej ako 13 rokov. Roblox pritom nie je jediná platforma, v ktorej môžu mladiství naraziť na problematický obsah. Práve hry s otvoreným chatom alebo hlasovou komunikáciou, obe mimoriadne obľúbené na Robloxe, poskytujú priestor na strávenie detí rôzneho veku s dospelými bez jasnej kontroly. G., odborná poradkyňa občianskeho združenia IPčko, uviedla, že podobné riziká sa objavujú aj pri hrách ako Fortnite, Minecraft, Discor, Kick či Twitch. V Q. R. H. sa uvádza: „Zistili sme, že Roblox je pedofilným peklom s ratingom X, plným používateľom, ktorí sa pokúšajú zneužívať naše avatary, skupín otvorene obchodujúcich s detskou pornografiou, široko dostupných sexuálnych hier, násilného obsahu a extrémne urážlivých prejavov - a to všetko je prístupné malým deťom“. V hre School Simulator, ktorá je určená pre všetky vekové kategórie a umožňuje hráčom pohybovať sa v školskom prostredí, už po pár minútach hrania narazili na obsah pornografického charakteru. V iných hrách si mohli vyskúšať simuláciu bitia bezdomovcov či tehotných žien, aj strieľanie v nemocnici. V hre, ktorá simulovala terapeutické sedenie, terapeut nabádal „klientov“, aby ušli z domu. Roblox pritom už dlhšie čelí masívnej kritike, v novembri minulého roku ho zažaloval americký štát Texas, ktorý ho označil „za živnú pôdu pre predátorov“ a obvinil, že uprednostňuje „pixelových pedofilov a zisk spoločnosti“ pred bezpečnosťou detí. Nasledovali žaloby zo štátu Luisiana a Kentucky. Žaloba z Kalifornie hovorí o prípade 11-ročného dievčaťa, ktoré bolo znásilnené po tom, ako bolo groomované na platforme Roblox už teraz odsúdeným pedofilom. V niektorých krajinách je Roblox zakázaný, napríklad v Turecku. Na Robloxe boli nájdené digitálne strip kluby, červené štvrte aj sex párty. Národné centrum pre sexuálne vykorisťovanie v roku 2024 označilo Roblox za „nástroj pre sexuálnych predátorov, hrozbu pre bezpečnosť detí“. Od nového roku Roblox zaviedol novú potrebu kontroly veku používateľa. Pokiaľ ju používatelia neabsolvujú, nemôžu používať chatové funkcie v hrách. Používatelia môžu vybrať medzi dvoma spôsobmi overenia - buď môžu poslať selfie alebo video tváre, podľa ktorého AI odhadne vek, alebo môžu poskytnúť preukaz totožnosti. Už prvý mesiac fungovania však priniesol hneď niekoľko problémov. Poukazuje sa na to, že ak má predátor dieťa v rodine, môže za neho vykonať overenie. Alternatívou je aj kúpa overeného účtu.

22. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako

návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

23. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

25. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

26. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

27. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

28. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

29. Úlohou všeobecného súdu pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je zistiť na základe dostupných dôkazných prostriedkov najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, a to bez potreby dodržania formalizovaného postupu štandardného procesného dokazovania, a na podklade osvedčených skutočností následne vo veci rozhodnúť. (porovnaj napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 246/2024-13 z 14.05.2024, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 7Cdo/96/2024 z 27.11.2024) Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré majú byť zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 CSP).

30. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. V zmysle Civilného sporového poriadku, ktorý je potrebné subsidiárne použiť aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, je základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia, aby účastník konania osvedčil jednak uplatňovaný nárok a aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozený ich život, zdravie, výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, ako aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

31. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa

do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

32. O záležitostiach maloletého dieťaťa patrí rozhodovať zásadne obom rodičom. Iba ak sa rodičia nedohodnú na podstatnej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa a to podstatnej veci inej než tej, ktorá je osobitne upravená samostatnými ustanoveniami Zákona o rodine (napr. meno a priezvisko dieťaťa - § 40 ods. 3 Zákona o rodine), prináleží rozhodnúť o tejto nezhode súdu podľa § 35 Zákona o rodine, avšak výlučne na návrh niektorého z rodičov. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne len tomu rodičovi, ktorý má aktívny výkon rodičovských práv a povinností, nebol mu teda pozastavený, obmedzený na konkrétnu oblasť, resp. nebol výkonu rodičovských práv a povinností právoplatne pozbavený.

33. Vo veciach maloletých detí C. a A. sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia, keďže výkon rodičovských práv a povinností k maloletým ani jednému nebol pozastavený, nebol obmedzený ani neboli právoplatne pozbavení tohto výkonu. V konaní iniciovanom matkou návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd osvedčené, že rodičia nie sú schopní sa dohodnúť na mieste bydliska maloletých detí C. a A. ani dohodnúť sa v otázke ďalšieho plnenia povinnej školskej dochádzky maloletými deťmi v aktuálnom školskom roku 2025/2026. Matka sa chce bezodkladne presťahovať so synmi do F. a navrhuje, aby maloletí plnili ďalej povinnú školskú dochádzku v základnej škole v F.. So zmenou bydliska detí, ako aj so zmenou školského zariadenia, ktoré maloletí aktuálne majú v E., kde si aj plnia povinnú školskú dochádzku, otec nesúhlasí. Súd má za to, že na rozhodnutie o tom, či nahradenie alebo nenahradenie súhlasu otca so zmenou školského zariadenia a bydliska, je v záujme maloletých C. a A., je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej (na pojednávaní výsluchom účastníkov konania, príp. svedkov, relevantnými listinnými dôkazmi, zistením názoru maloletých detí v tejto otázke, prešetrením pomerov na mieste, kde sa matka plánuje presťahovať, a pod.) presahujúce rámec dokazovania v konaní o neodkladnom opatrení. O nezhode rodičov v otázke primárneho vzdelávania a presťahovania nie je možné v zmysle zákonnej úpravy rozhodnúť neodkladným opatrením, ktoré má mať v zásade dočasný charakter, i keď primárnym účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať ich práva a záujmy. Vyhovením návrhu matky by došlo k meritórnemu rozhodnutiu o podstatnej veci týkajúcej sa maloletých detí C. a A., ohľadne ktorej je nezhoda medzi rodičmi, čím by vlastne odpadol predmet konania vo veci samej. Tým by bol popretý charakter neodkladného opatrenia, ktorým je v zásade jeho dočasnosť, tento inštitút sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

34. Súd má za to, že matka v konaní ani dostatočne neosvedčila existenciu rozhodných skutočností a zákonných dôvodov pre prijatie záveru o potrebe bezodkladného zásahu do pomerov účastníkov konania v ňou navrhovanom smere zmeny bydliska detí a zmeny školského zariadenia. Neosvedčila existenciu podmienok podľa § 325 ods.1 CSP, teda pre prijatie rozhodnutia bez vykonania potrebného meritórného dokazovania. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že hrozí návrat otca do spoločného obydlija, nakoľko zákaz vstupovať do obydlija zanikne v januári 2026, avšak zákaz stále trvá, nakoľko uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 17C/46/2025-10 z 18.11.2025, ktorým bol zákaz uložený, je vykonateľné, a doposiaľ nebolo zrušené ani zmenené. Ďalšie skutočnosti, ktoré matka uvádzala pre bezodkladnú zmenu bydliska a školského zariadenia neodkladným opatrením, (otec je benevolentný vo výchove, zľahčuje digitálnu závislosť maloletého A., ako aj jeho veku neprimerané sexuálne správanie či agresívne správanie, manipulácia maloletého A. zo strany otca, uprednostňovanie maloletého A. pred maloletým C. otcom, nedodržovanie času vrátenia maloletého A. v súlade s neodkladným opatrením) vyhodnotil už jednak súd prvej inštancie a jednak odvolací súd v konaní vedenom pre Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 14P/212/2025 ako rozhodujúce skutočnosti nateraz pre vylúčenie otca z osobnej starostlivosti o maloletých synov a dôvodné pre úpravu styku otca so synmi v súdom určenom rozsahu (6 dní v mesiaci). Tieto skutočnosti nie sú dostatočné pre nahradenie súhlasu otca so zmenou školy a bydliska detí neodkladným opatrením bez riadneho dokazovania, za stavu, keď matka súdu ani neosvedčila, kde sa s maloletými synmi plánuje zdržiavať v F. a ktorú zo základných škôl by tam maloletí mali navštevovať. Preto návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o nahradení súhlasu otca s presťahovaním maloletých detí do F. i so zmenou školského zariadenia súd zamietol. (I. výrok) Matka je oprávnená iniciovať konanie vo veci samej samostatným návrhom na rozhodnutie súdu v otázke nezhody rodičov vo veci bydliska detí a primárneho vzdelávania.

35. Závažnosť rozhodujúcich skutočností, uvedených v 34. bode tohto odôvodnenia, odôvodňujúcich potrebu bezodkladného zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matky, po vykonaní dokazovania v tomto konaní nevyhnutnom pre rozhodnutie o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonnej lehote, je vyššia než v čase vydania neodkladného opatrenia Okresného súdu Prešov č. k. 14P/212/2025-45 z 17.11.2025. Je nanajvyš pravdepodobné, že maloletý A. je závislý na mobilnom zariadení, na ktorom má prístup k veku nevhodnému obsahu, čo sa prejavuje jeho stupňujúcou sa verbálnou i brachiálnou agresiou, zhoršením prospechu v škole, ako aj vážnym ohrozením jeho psychického zdravia. Maloletý už dňa 13.11.2025 pri zisťovaní názoru súdom väčšinu rozhovoru venoval opisu hier, ktorá hrá na telefóne od otca. Sám uviedol, že mu zahlcujú pamäť, nedokáže sa sústrediť pri nich na učenie. Uviedol, že hrá online hru Roblox a ďalšie. Hry mu spôsobujú zlosť. Pozerá si YouTube videá napr. o vyklápacích nožíkoch. Pri psychiatrickom vyšetrení dňa 23.01.2026 opäť medzi svoje záľuby uviedol hranie hier. Podľa výpovede otca na pojednávaní dňa 11.11.2025 vo veci sp. zn. 14P/212/2025 už v novembri maloletý bežne s dovoľením otca (nie matky) používal mobilné zariadenie aj 2 hodiny denne, čo vzhľadom na vek maloletého nemožno považovať za priaznivo ovplyvňujúce jeho vývin. V kontexte uvedeného, aké hry hráva (viď bod 21. odôvodnenia), kresby, ktorú matka predložila, a jej tvrdenia o sexuálnom análnom zážitku maloletého s mladším bratrancom, ktoré síce maloletý A. poprel, súdu sa javí ako nanajvyš pravdepodobné, že jeho sexuálny vývin je narušený, pričom nie je vylúčené, že je na ňom páchané aj sexuálne násilie. Otec neustále závislostné správanie maloletého bagatelizuje a tým sa sám vylučuje z role kompetentného rodiča pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti. Podľa otcovho vyjadrenia na informatívnom stretnutí dňa 27.01.2026 maloletý A. nemá problém so závislosťou na mobilnom zariadení. Otec vedome koná v rozpore s najlepším záujmom maloletého A., keď mu dal telefón, pritom sám otec uviedol súdu dňa 11.11.2025, že A. nie je pripravený mať vlastný telefón. Telefón, ktorý maloletému dal otec bez súhlasu matky, je síce pod rodičovskou kontrolou, ku ktorej má prístup ale len otec, a ide o rodičovskú kontrolu bez akýchkoľvek obmedzení, okrem limitu 2 hodín denne, ktoré môže maloletý stráviť na telefóne, čo súd nepovažuje za dostatočný limit, nakoľko 2 hodiny denne vzhľadom k veku maloletého a nutnosť riadnej prípravy do školy je neprimerane veľa. U maloletého A. sa stupňuje agresia nielen v domácom prostredí, ale aj v školskom prostredí (vyvolanie bitky v škole, vyhrážanie spolužiakom vystrieľaním) a súčasne sa uňho prejavila akútna stresová porucha (psychiatricky diagnostikovaná). Agresívne správanie maloletého A., narušenie jeho psychického zdravia, zhoršený prospech je spôsobené vyostrujúcim sa konfliktom medzi rodičmi v spočívajúcom primárne v nejednotnej výchove v otázke využívania digitálnych technológií, a nepochybne aj tým, že u otca má takpovediac voľný prístup k hrám na mobilnom zariadení ako je „Roblox“, preto je pochopiteľné, že maloletý „sa bráni“ návratu do domácnosti k matke od otca, nakoľko práve matka je tá, ktorá vníma škodlivosť digitálnej závislosti maloletého A., čo vyplýva jednak z výpovede maloletého A., ktorý poukázal na prísnosť matky v tomto smere, a súčasne aj, nielen, z otcov predloženého rozhodnutia Okresného úradu Prešov o zastavení priestupkového konania vo veci fyzického útoku otca na matku, kde príčina konfliktu medzi rodičmi tkvela práve v nesúhlase matky s trávením času maloletého A. na mobile. Súd nemôže nechať bez povšimnutia ani tú skutočnosť, že v čase, kedy mal maloletého A. v starostlivosti otec po tom, čo bol vykázaný zo spoločného obydlija, maloletý vymeškal dva vyučovacie dni, čo otec pred súdom dňa 11.11.2025 dôvodil aj zdravotnými ťažkosťami maloletého, pričom sám A. súdu neuvádzal žiadne zdravotné dôvody neúčasti na vzdelávacom procese, ale maloletý nezabudol spomenúť, že si v ten čas zahral hry na mobile od otca, ktorý bol v práci. To, že otec nemá pod kontrolou, k akému obsahu maloletí majú prístup na telefónnych zariadeniach, hoci otec tvrdí opakovane opak, je preukázané už len tým, že otec vypovedal, že maloletý A. nepozerala na telefóne YouTube videá, pričom sám maloletý súdu uviedol, že si takéto videá pozerá, napríklad o vyklápacích nožíkoch. Škodlivý výkon rodičovských práv a povinností zo strany otca k maloletým deťom súd vidí aj v tom, že otec zaťažuje maloletých podrobnosťami z prebiehajúcich súdnych konaní, čím ich aktívne vťahuje do rodičovského konfliktu a navyše deťom nepodáva pravdivé informácie. O uvedenom opäť svedčí výpoveď samotného A., keď súdu uviedol, ako ho otec informoval, pred zisťovaním jeho názoru súdom, o celom priebehu pojednávania konaného dňa 11.11.2025, pričom otec bol nielen súdom, ale aj psychologičkou krajského súdu, upozornený, aby sa takéhoto konania zdržal, a navyše maloletému neuviedol pravdu, že na konci pojednávania došlo k dohode rodičov za ingerencie súdu a psychologičky o striedaní rodičov v starostlivosti o maloletých v intervale cca 24 hodín, ale uviedol mu, že maloletý po zisťovaní názoru súdom ostane v jeho starostlivosti ďalšie minimálne 3 dni. Je neprípustné, aby otec vťahoval maloletých do konfliktu rodičov, v dôsledku čoho dochádza k narušaniu ich psychického zdravia, nakoľko obaja maloletí oboch rodičov rovnako ľúbia. Relevantné skutočnosti, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie o zverení maloletých detí do

osobnej starostlivosti matky a o úprave styku otca so synmi uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 14P/212/2025-45 z 17.11.2025 v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu, sú viac osvedčené, ako v čase vydania neodkladného opatrenia sp. zn. 14P/212/2025 z 17.11.2025, preto protinávrh otca na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti, eventuálne do striedavej starostlivosti, vrátane rozšírenia styku s deťmi, súd opätovne zamietol. (II. výrok)

36. Nariadené neodkladné opatrenie o úprave styku s maloletými deťmi uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 14P/212/2025-45 z 17.11.2025 bol otec povinný rešpektovať, a to aj v časti času odovzdania detí matke, t. j. ak mali byť obe deti vrátené o 18.00 hod. a otec vie, že u maloletého A. je potrebná pozitívna motivácia v rozsahu aj hodiny a pol, bol povinný s touto jeho prípravou na odovzdanie začať v potrebnom časovom predstihu tak, aby maloletý bol odovzdaný matke riadne v súlade s právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Tu súd podotýka, na margo rodičovských kompetencií oboch rodičov, že problém je len s odovzdávaním od otca k matke maloletého A., ktorý preferuje, odhliadnuc od dôvodov, otca, takýto problém však nie je pri odovzdávaní maloletého C. od matky k otcovi, hoci preferenčným rodičom u maloletého C. je matka. Vzhľadom na osvedčené skutočnosti v tomto bode a bode 35. odôvodnenia súd pristúpil k zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, aby súčasne eliminoval odovzdávanie maloletých medzi rodičmi, ktoré, od 21.11.2025, t. j. od vykonateľnosti neodkladného opatrenia č. k. 14P/212/2025-45 z 17.11.2025, v prípade maloletého A. skončilo už dvakrát psychiatrickou intervenciou. Neodkladným opatrením súd upravil styk otca s deťmi na každý nepárny týždeň v roku od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. s odovzdávaním a preberaním v školskom zariadení alebo v mieste bydliska matky iba v prípade nemožnosti ich odovzdania a vyzdvihnutia v školskom zariadení. (III. výrok)

Zmenou úpravy styku otca s deťmi pritom nedošlo k zúženiu jeho rozsahu, nakoľko po prepočte hodín, ktoré plnohodnotne môže otec s maloletými synmi stráviť, keďže má k dispozícii dva plné víkendové dni v nepárnom týždni, namiesto neúplného víkendu v nepárnom týždni a 1 školského dňa v párnom týždni, kedy sú deti v podstate v škole.

37. Súd, obdobne ako odvolací súd, napomína otca, aby súdom nariadenú úpravu styku dodržiaval, a dodáva, že plnenie neodkladného opatrenia súd bude kontrolovať a v prípade, ak zistí, že výkon práva styku sa nerealizuje v najlepšom záujme maloletých detí, aj bez návrhu zmení neodkladné opatrenie a nariadi kontrolovaný asistovaný styk otca s maloletými synmi v akreditovanom subjekte.

38. Súd dáva obom rodičom do pozornosti, že okrem riešenia dôsledkov (agresia, zhoršený prospech a ohrozenie psychického zdravia maloletého A.), je nevyhnutné primárne riešiť príčinu tohto stavu – digitálnu závislosť maloletého a škodlivosť hier, ku ktorým má prístup.

39. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

40. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

41. V konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloletých môže súd rozhodnúť o priznaní náhrady trov konania účastníka voči inému účastníkovi len na návrh a len za splnenia zákonnej podmienky, že priznanie náhrady trov konania je s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 55 CMP). O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnili. (IV. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Výrok III. uznesenia v zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP je vykonateľný doručením uznesenia poslednému z účastníkov konania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 CMP) Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. (§ 371 ods. 1 CMP)