

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15P/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6626200684
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2026:6626200684.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, t.č. dočasne v starostlivosti Reedukačného centra C. XX, B. zastúpená v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D. B., dieťa rodičov: matka E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX/XX, H. a otec I. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto Lučenec, t.č. F. G. XXX/XX, H., o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Maloleté dieťa A. B., narodená XX.XX.XXXX sa počnúc dňom 08.03.2026 naďalej ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra C. XX, B., najdlhšie do 30.06.2026 za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 10.02.2026 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „úrad“) doručil súdu návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov – zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytom v zariadení, najdlhšie na tri mesiace a zároveň podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku zabezpečiť pre maloletú A. naďalej starostlivosť v Reedukačnom centre C. XX, B..

2. V odôvodnení návrhu úrad uviedol, že pracovníci úradu vykonávajú dohľad nad rodinou, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/6/2018, zo dňa 28.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.03.2018, v spojení s rozhodnutím č.k. 10P/35/2019. Výchovné opatrenie – dohľad bol uložený z dôvodu zanedbávania celkovej starostlivosti o maloletú, najmä v oblasti hygieny, zdravotnej starostlivosti a pri plnení školskej dochádzky.

Uložené výchovné opatrenie – dohľad neplnilo svoj účel a situáciu maloletej bolo potrebné riešiť bezodkladne a preto sa úrad domáhal dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle § 367 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku a to nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bola maloletá A. B. odovzdaná v zmysle § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku do starostlivosti J. K., C. XX, XXX XX B..

L. M. H. pod č. konania 279/1-VYS-LC-2025 zo dňa 10.07.2025 bolo vznesené obvinenie voči maloletej A. B. za zločin lúpeže spáchaného formou spolupáchateľstva.

Dňa 04.07.2025 Základná škola, Ulica bratrícka Lučenec úradu doručila vyžiadajú správu, kde sa uvádza nasledovné: Maloletá Miriam v šk. roku 2024/2025 je žiačkou 6. ročníka. Správanie počas vyučovania je všeobecne slušné a disciplinované. K vyučujúcim sa správa s rešpektom, počas hodín sa snaží pracovať a dáva pozor. Napriek tomu sa u maloletej opakovane vyskytujú nezvládnuteľné výbušné stavy, ktoré prerastajú do výrazných prejavov afektu. Nedávno došlo k fyzickému napadnutiu

spolužiačky, za čo jej bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy. Dochádzka do školy je veľmi slabá. Vymeškala 667 vyučovacích hodí z toho 110 vyučovacích hodín neospravedlnených. Doma sa na vyučovanie nepripravuje. Jej vedomosti sú oproti ostatným rovesníkom oslabené. Má veľké medzery v učive a nezvláda požadované výstupy. Do školy prichádza niekedy v zanedbanom alebo nevhodnom odhalenom oblečení. Sama nemá problém sa zahaliť, no oblečenie nebyva vždy primerané prostrediu školy. V súvislosti so záškoláctvom sa opakujú situácie, keď bola počas vyučovania videná v blízkosti obchodu, pričom fajčila cigarety, alebo držala v ruke energetický nápoj. Nezúčastňuje sa žiadnych mimoškolských aktivít ani školských krúžkov. Spolupráca s rodičmi je na primeranej úrovni. Matka sa zúčastňuje rodičovských združená a navštevuje školu v prípade potreby.

Okresný súd Lučenec rozhodnutím č. k. 15P/108/2025-55 zo dňa 19.08.2025 nariadil neodkladné opatrenie a zároveň rozsudkom č.k. 15P/108/2025-122 zo dňa 17.10.2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.11.2025 uložil maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu – pobyt v Reedukačnom centre C. XX, B., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej, to je od 08.09.2025.

Úrad dňa 24.09.2025 vykonal návštevu zariadenia. Informácie ohľadne maloletej poskytol sociálny pracovník, ktorý uviedol nasledovné: Maloletá sa zatiaľ neprejavuje. Adaptačný proces prebehol v norme, prispôsobila sa pravidlám, rešpektuje autoritu.

Počas vykonanej návštevy bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá uviedla nasledovné: „Mám sa tu zle. Chýbajú mi rodičia a súrodenci. Na izbe sme dve. Nikto mi tu neublíži. Jedla mám dosť – večer som hladná. Chodím do 7.B. V škole sa mi darí. V škole ma baví hudobná a matika. Vo voľnom čase rada vyšívam, lieky neužívam. S mamou si telefonujem každý deň. Voda tečie aj teplá aj studená“.

Maloletá sa počas vykonaného pohovoru správala slušne, bola ochotná komunikovať. Bola čisto a slušne oblečená.

Dňa 27.10.2025 sa dostavila na úrad matka maloletej A. B., E. B. a bola oboznámená zo žiadosťou RC Bankov ohľadne pobytu maloletej A. B. počas jesenných prázdnin v období od 29.10.2025 do 02.11.2025. Matka maloletej E. B. prejavila záujem, aby maloletá A. B., bola počas jesenných prázdnin 2025 v období od 29.10.2025 do 02.11.2025 uvoľnená do domáceho prostredia na adresu: Dolná Slatinka 280/20. Uviedla, že maloletú si zo zariadenia prevezme osobne otec I. B., nar. XX.XX.XXXX a osobne odovzdá v stanovenom čase. V čase vykonaného pohovoru matka maloletej bola poučená ohľadne zvýšeného dohľadu počas pobytu maloletej A. B. v domácom prostredí a na verejnom priestranstve a v prípade ak by sa u maloletej začalo prejavovať problémové správanie je potrebné obratom kontaktovať zariadenie a úrad.

Dňa 28.11.2025 sa dostavila na základe predvolania na úrad matka maloletej A. B., E. B. a bola oboznámená s e-mailom, ktorý bol úradu doručený dňa 25.11.2025 ohľadne pobytu maloletej A. B. v domácom prostredí počas vianočných sviatkov 2025 v období od 18.12.2025 s návratom do zariadenia 07.01.2026 do 18:00 hodine. Ďalej bola informovaná, že žiaci budú prepustení na prázdniny na základe a v súlade s hodnotiacim systémom RC. Ďalej bola informovaná s doručenou hodnotiacou správou ohľadne maloletej, ktorá bola úradu doručená dňa 25.11.2025. Matka maloletej počas vykonaného pohovoru uviedla, že maloletú si zo zariadenia osobne prevezmú a taktiež osobne odovzdajú v stanovenom termíne. Ďalej uviedla, že maloletá A. bola v domácom prostredí aj počas jesenných prázdnin. Nemali s ňou žiadny problém a taktiež sa do zariadenia vrátila v stanovenom čase. So správaním maloletej v domácom prostredí počas jesenných prázdnin boli spokojní.

Ďalšia návšteva zariadenia bola vykonaná návšteva dňa 11.11.2025. Informácie poskytol zástupca zariadenia. Maloletá v zariadení navštevuje 7. ročník. V škole je hodnotená kladne. Voči dospelým vystupuje slušne, povinnosti si plní zodpovedne. Keď sa pripravuje na vyučovanie je vytrvalá a svedomitá, no učí sa pomalšie. Je priateľská. Keď je ohrozená, reaguje slovnou agresivitou, vyhrázaním alebo používaním vulgarizmov, ale po čase sa vie upokojiť a prijať chyby. Najväčším problémom sú náhle výbuchy zlosti. Je potrebné zvládať tieto stavy a ponúknuť jej formy ventilácie napätia. Je priateľská, citlivá, snaží sa nadväzovať kamarátske vzťahy, ale nevyhľadáva veľkú spoločnosť. V konfrontáciách sa cíti ohrozená, alebo frustrovaná a preto môže reagovať nevhodne. V kontakte je s rodinou.

Počas vykonanej návštevy bol vykonaný pohovor s maloletou, ktorá uviedla nasledovné: „No tak mám sa tu dobre. Trošku mám tu aj kamarátky. Nie je mi ubližované. Mám dostatok stravy. Chodím do 7.B. čím sa dobre. Bola som na jesenných prázdninách. Prišiel pre mňa otec. Vrátila som sa načas. Doma bolo všetko v poriadku. Očkovali ma proti žltacke, lebo doma mala suseda žltacku, keď som bola doma. Vo voľnom čase si píšem denník. Na izbe sme dve. Som v kontakte s rodičmi telefonicky. Na vianočné prázdniny chcem ísť domov“. Počas rozhovoru bola slušná, čisto a pekne oblečená. Nemala žiadny dotaz.

Opakovaná návšteva zariadenia a pohovor s maloletou bol vykonaný dňa 8.12.2025. Informácie poskytla vedúca výchovy. Maloleté správanie sa od súdneho pojednávania zhoršilo. Vyhľadáva chlapčenskú spoločnosť. Porušuje pravidlá RC. Vie byť nepriemná k vychovávateľom, ale vie kde je hranica. Nie je dôsledná pri príprave do školy. Pokyny nie vždy rešpektuje. Provokuje chlapcov. Bola na jesenných prázdninách. V kontakte je s mamou. Vianočné prázdniny by mohla stráviť v domácom prostredí. RC navrhuje predĺženie výchovného opatrenia z dôvodu zhoršeného správania maloletej.

Maloletá počas vykonaného pohovoru uviedla, nasledovné: „No mám sa tu dobre. Mám tu dostatok jedla. Neublížujú mi tu. Mám tu kamarátov. Hygienu mám zabezpečenú. Som zdravá. Chodím rada do školy Chodím do 7.B. Na izbe sme dve. Chcem ísť domov na vianočné prázdniny. Príde pre mňa môj otec. Nemala som tu zatiaľ žiadnu bitku. Z vianočných prázdnin sa vrátim načas. Bola som počas jesenných prázdnin doma a vrátila som sa načas. Lieky neužívam. Som zdravá.

Úrad vykonal návštevu zariadenia dňa 02.02.2026. Informácie poskytol sociálny pracovník, ktorý uviedol nasledovné: Maloletá na vyučovanie býva pripravená, plní si úlohy, rešpektuje základné pravidlá triedy. Je spoločenská, priateľská, aktívne nadväzuje kontakty, zapája sa do skupinových aktivít v konfliktných situáciách reaguje impulzívne. K dospelým je nápomocná, vystupuje slušne. Pozitívne reaguje na ocenenie. Je výbušná povaha, prejavuje sklon k agresivite. Vedúca výchovy hodnotila maloletú nasledovne: Je ľahko ovplyvniteľná na negatívne javy. Výchovný proces stále prebieha. Reedukačné centrum navrhuje predĺženie výchovného opatrenia do konca šk. roka 2025/2026.

Maloletá počas vykonaného rozhovoru uviedla nasledovné: „No tak bola som na vianočných prázdninách doma. Bolo mi dobre. Vrátila som sa včas. V škole sa mi darí. Mám trest do 14.2. Je tu pravidelná strava. Má tu hygienu a dostatok jedla. Volám s mamou. Nie je mi tu ubližované. Neužívam žiadne lieky. Doma som pomáhala mame. Vo voľnom čase počúvam hudbu. Trest mám za tetovanie na mojej izbe aj so mnou. Mám tu kamaráta. Bola som informovaná ohľadne predĺženia výchovného opatrenia do konca šk. roka 2025/2026. Som si vedomá svojho správania, že mám sklony k agresivite. Svoje správanie sa snažím ovládať. Vreckové dostávam 19,00 Eur. Počas návštevy bola slušne oblečená, slušná a usmievala sa. Dňa 04.02.2026 sa na základe predvolania dostavila na úrad matka maloletej E. B.. Matka maloletej bola oboznámená s možnosťou predĺženia výchovného opatrenia do 30.06.2026. Pani B. s uvedeným predĺžením výchovného opatrenia nesúhlasí. Uviedla, že svoje správanie maloletá si nezmení – zostane stále výbušná (taká aj bola). Uviedla, že maloletá počas telefonického rozhovoru udáva, že chce ísť domov a nechce, aby povedala, že ona ju tam nechala.

Reedukačné centrum úradu doručilo dňa 06.02.2026 IRP za obdobie 8.10.2025 – 7.1.2026. V uvedenom IRP je v popise výsledkov ŠKK uvedené nasledovné: Miriam vykazuje mierne až stredne zvýšené prejavy problémového správania, najmä v oblasti impulzivity a maloadaptívneho správania. Občas prejavuje aj asociálne, negativistické a egocentrické správanie, no bez výrazných antisociálnych tendencií či inklinovania k problémovým skupinám. Celkovo ide o dieťa s potenciálom pozitívneho vývinu, ktoré potrebuje podporné vedenie, dôslednosť a rozvoj emocionálnej sebaregulácie. Prevýchova by mala byť zameraná na stabilizáciu správania, posilnenie empatie a sociálnych zručností.

Ďalej v IRP pláne sa uvádza: Zdravý životný štýl: „Príležitostne užíva alkohol, fajčí, prípadne experimentuje s drogami, čím uniká od starostí života“.

Reedukačné centrum Bankov úradu dňa 09.02.2026 doručilo správu ohľade maloletej, kde sa v závere uvádza nasledovné: „Reedukačný proces sa nachádza v pobytovej fáze, v ktorej očakávame v spolupráci so žiačkou k uvedomovaniu si a postupnej náprave jej problémového správania – najmä riešenie rovesníckych vzťahov a zvládanie emocionálne vypätých situácií prijateľnou formou. U žiačky je pozitívny potenciál vývinu, je však potrebné aby sa novovzniknuté vzorce správania (najmä emocionálna sebaregulácia a vzťah k vzdelávaniu) upevnili a stabilizovali. Odporúčame dokončiť školský rok 2025/2026 v reedukačnom centre Košice. Pokiaľ sa reedukačný proces bude vyvíjať ako doteraz budeme odporúčať ho ukončiť k 30.06.2026.

L. M. H. e-mailom dňa 09.02.2026 úradu oznámilo, že v priebehu budúceho týždňa je naplánované konanie preštudovanie vyšetrovacieho spisu a spis bude zaslaný na okresnú prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Matka maloletej A. B., E. B. je nezamestnaná. V spoločnej domácnosti žije s otcom maloletej A., I. B., narodeným XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný a je evidovaný na ÚPSVaR Lučenec. S nimi v domácnosti žijú aj maloleté deti M. B., N. B., A. B.. Ďalej uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 351,80 Eur a prídavky na deti poberá v sume 180,- Eur ktoré poberá na Mestskom úrade v Lučenci formou stravovacích lístkov.

Otec detí je dlhodobo nezamestnaný a má snahu nájsť si zamestnanie, pracuje len príležitostne, formou brigád, kde podľa udania pani B. za odpracovaný deň zarobí 15,- Eur - 20,- Eur. Obývajú prízemný rodinný dom, ktorý majú v prenájme od starej matky A. M..

Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že matka maloletej E. B. z ÚPSVaR Lučenec v súčasnej dobe poberá prídavok na dieťa v celkovej sume 180,00 Eur mesačne a rodičovský príspevok poberá v sume 364,80 Eur.

Dňa 08.03.2026 uplynie lehota uloženého výchovného opatrenia, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 15P/108/2025-122 zo dňa 17.10.2025, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.11.2025 a reedukačný proces u maloletej nie je ukončený, reedukácia sa javí naďalej potrebná a je prítomné nebezpečenstvo zlyhania maloletej v správaní sa v domácom prostredí. Z uvedeného dôvodu má navrhovateľ za to, že uplynutím doby výchovného opatrenia by mohlo dôjsť k prerušeniu výchovného procesu a je v záujme maloletej, aby súd neodkladným opatrením zabezpečil naďalej starostlivosť maloletej v Reedukačnom centre C. XX, B.. Preto úrad navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie a maloletú A. B. ponechal v starostlivosti Reedukačného centra C. XX, B. do právoplatného skončenia vo veci samej, najdlhšie do 30.06.2026.

3. K návrhu úrad pripojil správu Reedukačného centra v Košiciach zo dňa 08.02.2026, správu Reedukačného centra v Košiciach zo dňa 24.11.2025, Úradný záznam ÚPSVaR Lučenec zo dňa 04.02.2026, Individuálny reedukačný program za obdobie 08.09.2025-07.10.2025, Individuálny reedukačný program za obdobie 08.10.2025-07.01.2026, Uznesenie OR PZ v Lučenci ČVS: ORP-279/1-VYS-LC-2025 zo dňa 10.07.2025, oznámenie OR PZ Lučenec zo dňa 09.02.2026.

4. Podľa článku 5 písm. b) a d) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje okrem iných aj bezpečie dieťaťa, ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu strán a bez nariadeného pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 361 CMP, Súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 367 ods. 1 až 4, 6 až 8 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu. Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhodne súd do desiatich dní od jeho doručenia.

12. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je nariadenie neodkladného opatrenia na mieste, ak si to vyžaduje verejný záujem § 361 CMP, ak je potrebné nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere § 367 CMP, a aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd § 367 ods.1 CMP. Ustanovenie § 367 CMP odráža úpravu v mimosporových konaniach, v ktorých sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany, a to z úradnej povinnosti, s cieľom ochrany práv účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodkladné opatrenie môže nahradiť aj rozhodnutie vo veci samej. Súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 325 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu a v prípade konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti, aj bez návrhu. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená naliehaná a nevyhnutná.

13. Zo súdneho spisu má súd dostatočne osvedčené, že je v záujme maloletého dieťaťa v súlade s čl. 5 písm. d) zákona o rodine, aby bolo aj naďalej v starostlivosti právnickej osoby Reedukačného centra C. XX, B. v súlade s § 367 ods. 1 CMP s poukazom na zistené skutočnosti, že nariadené výchovné opatrenie u maloletej A. B. plní svoj účel, keď počas pobytu maloletej v reedukačnom centre sa maloletá prispôsobila pravidlám zariadenia, rešpektuje autority, v škole je hodnotená kladne, povinnosti si plní zodpovedne, učí sa pomalšie, je však vytrvalá, svedomitá, priateľská. Keď je ohrozená, reaguje slovnou agresivitou, vyhrázaním alebo používaním vulgarizmov, ale po čase sa vie upokojiť a prijať chyby. Najväčším problémom sú náhle výbuchy zlosti. Je potrebné zvládať tieto stavy a ponúknuť jej formy ventilácie napätia. V konfrontáciách sa cíti ohrozená alebo frustrovaná a preto môže reagovať nevhodne. Taktiež sa aktívne pravidelne zúčastňoval na individuálnych sedeniach so psychológom. Tiež bolo zistené (na pohovore dňa 08.12.2025), že po súdnom pojednávaní sa správanie maloletej zhoršilo, maloletá vyhľadávala chlapčenskú spoločnosť, porušovala pravidlá reedukačného centra, bola nepríjemná k vychovávateľom, ale uvedomila si hranice správania. Na ďalšej návšteve úradu dňa 02.02.2026 bolo zistené, že maloletá na vyučovanie býva pripravená, plní si úlohy, rešpektuje základné pravidlá triedy, je spoločenská, priateľská, aktívne nadväzuje kontakty, zapája sa do skupinových aktivít, v konfliktných situáciách reaguje impulzívne. K dospelým je nápomocná, vystupuje slušne. Vedúca výchovy hodnotila maloletú, že je ľahko ovplyvniteľná na negatívne javy, výchovný proces stále prebieha. Reedukačné centrum navrhuje predĺženie výchovného opatrenia do konca aktuálneho školského roka 2025/2026. Z individuálneho reedukačného programu za obdobie 08.10.2025-07.01.2026 vyplýva, že A. vykazuje mierne až stredne zvýšené prejavy problémového správania, najmä v oblasti impulzivity a maloadaptívneho správania. Občas prejavuje aj asociálne, negativistické a egocentrické správanie, no bez výrazných antisociálnych tendencií, či inklinovania k problémovým skupinám. Celkovo ide o dieťa s potenciálom pozitívneho vývinu, ktoré potrebuje podporné vedenie, dôslednosť a rozvoj emocionálnej sebaregulácie. Ďalej v individuálnom reedukačnom programe sa uvádza, že príležitostne užíva alkohol, fajčí prípadne experimentuje s drogami, čím uniká od starostí života. Následne reedukačné centrum doručilo úradu správu zo dňa 09.02.2026, kde v závere uvádza nasledovné: „Reedukačný proces sa nachádza v pobytovej fáze, v ktorej očakávame v spolupráci so žiačkou k uvedomovaniu si a postupnej náprave jej problémového správania – najmä riešenie rovesníckych vzťahov a zvládanie emocionálne vypätých situácií prijateľnou formou. U žiačky je pozitívny potenciál vývinu, je však potrebné, aby sa novovzniknuté vzorce správania (najmä emocionálna sebaregulácia a vzťah k vzdelávaniu) upevnili a stabilizovali. Odporúčame dokončiť školský rok 2025/2026 v reedukačnom centre Košice. Pokiaľ sa reedukačný proces bude vyvíjať ako doteraz, budeme odporúčať ho ukončiť k 30.06.2026. Matka maloletej s predĺžením výchovného opatrenia nesúhlasila, nechcela u maloletej vyvolať dojem, že ju v reedukačnom centre nechala na základe jej vlastného rozhodnutia.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže je zrejmé, že reedukačný proces napreduje a výchovné opatrenie plní svoj účel, avšak nedošlo dosiaľ k splneniu účelu výchovného opatrenia, je potrebné v reedukačnom procese pokračovať, a to minimálne do skončenia aktuálneho školského roka. Preto súd bude v konaní ďalej pokračovať a na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým na základe

aktuálnej správy o maloletom dieťati ako aj na základe pohovoru s maloletou a pracovníkmi zariadenia na pojednávaní rozhodne, dokedy maloletá zotrvá v starostlivosti reedukačného centra.

Keďže na základe rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia účinnosť výchovného opatrenia uplynie dňa 08.03.2026 a návrat maloletej do domáceho prostredia je spojený s rizikom recidívy negatívnych prejavov v správaní maloletej a zmarenia možnosti naplnenia účelu uloženého výchovného opatrenia, súd uznesením o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol o ponechaní maloletej v starostlivosti Reedukačného centra C. XX, B., a to najdlhšie do 30.06.2026 vzhľadom na podanú správu o maloletom dieťati, v zmysle ktorej pokiaľ sa reedukačný proces bude vyvíjať ako doteraz, je možné ho ukončiť k 30.06.2026.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby bola maloletá A. B. ponechaná v starostlivosti Reedukačného centra C. XX, B., bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa v súlade s § 325 ods. 1 CSP pri jeho aplikácii podľa § 2 ods. 1 CMP, nakoľko výchovné opatrenie, na základe ktorého je maloletá v starostlivosti reedukačného centra, bolo nariadené na dobu šiestich mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej (08.09.2025) a jeho účinnosť uplynie dňa 08.03.2026 a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa a v záujme naplnenia účelu výchovného opatrenia, aby sa maloletá vrátila do domáceho prostredia.

16. Predmetné rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemá povahu rozhodnutia vo veci samej, preto je potrebné konanie vo veci samej o nároku, v ktorom sa vec vyrieši s konečnou platnosťou. Preto súd bude v konaní ďalej pokračovať a v rámci konania vykoná potrebné dokazovanie za účelom zistenia, či pri aplikácii príslušných ustanovení zákona o rodine je skutočne nevyhnutné a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa uložiť mu opakovane výchovné opatrenie – pobyt v zariadení v zmysle § 37 ods. 1, ods. 3 písm. b) ods. 8 zákona o rodine.

17. Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline cestou Okresného súdu Lučenec, F. O. XX, XXX XX H., a to písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.