

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11CoCsp/14/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325200418
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Vargová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2026:4325200418.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Vargovej a členov senátu JUDr. Evy Šiškovéj a Mgr. Mareka Janigloša, v spore žalobcov: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, 2/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, proti žalovanému: Blackside, a.s., Mlynské nivy 48, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 48 191 515, o splnenie povinnosti, v konaní o odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 28. 04. 2025 v znení doplnenia zo dňa 26. 05. 2025, proti uzneseniu Okresného súdu Levice č. k. 8Csp/6/2025-23 zo dňa 08. 04. 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice (ďalej aj súd prvej inštancie alebo súd) napadnutým uznesením konanie zastavil (I. výrok) a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (II. výrok).

2. Po právnej stránke súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie citáciou ust. § 161 ods. 1, 2, § 230, § 256 ods. 1, 2 a § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP).

3. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručanou mu dňa 10. 02. 2025 domáhali splnenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 zo dňa 09. 06. 2008 uzatvorenej medzi nimi a pôvodným veriteľom.

4. Súd skúmal, či sú splnené podmienky v zmysle ust. § 161 CSP, za ktorých môže konať, pričom vykonanou lustráciou v súdnom registri zistil, že v danej veci je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nakoľko z pripojeného spisu tamojšieho súdu sp. zn. 16Csp/111/2018 je zrejmé, že o rovnakom predmete sporu a za účasti rovnakých sporových strán už bolo v uvedenom konaní rozhodnuté. Výsledkom konania Okresného súdu Levice vedeného pod sp. zn. 16Csp/111/2018 bolo zamietnutie žaloby žalobcov. Rozhodnutie Okresného súdu Levice bolo následne potvrdené Krajským súdom v Nitre rozsudkom v konaní pod sp. zn. 7CoCsp/27/2023 zo dňa 25. 07. 2024 a vec (sp. zn. 16Csp/111/2018) tak bola právoplatne skončená dňa 05. 09. 2024. Po zohľadnení všetkých vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie skonštatoval, že opätovnému posudzovaniu žaloby o splnenie povinnosti bráni prekážka právoplatne rozhodnutej a skončenej veci.

5. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na zavinenie zastavenia konania zo strany žalobcov v 1. a 2. rade, na základe čoho nárok na ich náhradu vznikol žalovanému. Nakoľko si však žalovaný žiadne trovy neuplatnil a zároveň mu v konaní ani žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu s poukazom na zásadu hospodárnosti konania nepriznal.

6. Uznesenie súdu prvej inštancie napadli v zákonom stanovenej lehote odvolaním zo dňa 28. 04. 2025 žalobcovia v 1. a 2. rade (ďalej aj žalobcovia). Odvolanie odôvodňovali s poukazom na spotrebiteľský charakter sporu, ktorého predmetom je spotrebiteľská úverová zmluva uzatvorená medzi stranami, ktorá je plná neprijateľných zmluvných podmienok. Uviedli, že veriteľ zároveň zatajuje pred spotrebiteľom výšku reálnych vzájomných plnení istiny a jeho konanie má nekalé obchodné praktiky. Majú naliehavý právny záujem na súdnej ochrane, nakoľko v spotrebiteľskej zmluve absentujú náležitosti v súlade s právnymi predpismi účinnými v čase jej podpisu. V tejto súvislosti žalobcovia poukázali na Občiansky zákonník, Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých praktikách v spotrebiteľských zmluvách a zákon o ochrane spotrebiteľa, zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého ustanovenia o nekalých obchodných praktikách, klamlivom konaní citovali, vrátane klamlivých obchodných praktík z prílohy č. 1 k tomuto zákonu. Ďalej žalobcovia v odvolaní uviedli, že z dôvodu opatrnosti odporujú zamietavé uznesenie súdu prvej inštancie, nakoľko sa nestotožňujú s jeho obsahom a tvrdenia súdu v ňom obsiahnuté považujú za nesprávne, nerelevantné a popierajú ich.

6.1 Po právnej stránke odvolanie odôvodnili citáciou ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP. Tvrdili, že súd sa nevysporiadal s dôvodmi popísanými v ich podaní a jeho postup považujú za protispotrebiteľský a nespravodlivý. Uplatnili i námietku zaujatosti sudkyne so zreteľom na jej vzťah k sporu.

6.2 V ďalšej časti odvolania poukázali na ust. § 363, § 365, § 366 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj CSP) a tvrdili, že súd prvej inštancie si zjavne neprečítal ich podania, nepreveril zmluvnú dokumentáciu žalobcov a žalovaného, na základe čoho neidentifikoval nekalé obchodné praktiky žalovaného. Poukázali na povahu sporu, ktorý má okrem finančnej roviny aj rovinnu právnu, pretože žalovaný vo svojej zmluvnej dokumentácii, ešte pred jej podpisom žalobcami, nastavil veľmi sofistikované právnické pasce, ktoré bežný spotrebiteľ nedokáže identifikovať. Žalovaný im svojim konaním chcel poškodiť, a tým obísť zákonné ustanovenia na ochranu spotrebiteľa (Občiansky zákonník a zákon o spotrebiteľských úveroch), čo sa mu nakoniec aj podarilo. Podľa vyjadrení uznávaných súdnych autorít Slovenska a EÚ je povinnosťou demokratického systému chrániť slabších pred neprijateľnými podmienkami, a to ex officio. Konajúci súd svojim rozhodnutím v tejto veci podporuje žalovaného, čo im spôsobuje finančné straty.

6.3 Navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 08. 04. 2025 v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň navrhli, aby súd prijal ich návrhy popísané a odôvodnené v prvotnej žalobe o obnovu konania, aby podrobil súdnej kontrole a právnemu posúdeniu spotrebiteľskú zmluvnú dokumentáciu, aby vyhlásil zmluvné podmienky veriteľa za neprijateľné a nekalé obchodné praktiky, aby vykonal dokazovanie a od žalovaného vyžiadal predložiť vyčíslenie vzájomných zmluvných plnení.

6.4 V závere odvolania žalobcovia uviedli, že v súlade s ust. § 49 až § 57 CSP uplatňujú námietku zaujatosti konajúceho sudcu v tejto právnej veci voči spotrebiteľovi so zreteľom na jeho vzťah k sporu. O zaujatosti sa dozvedeli z uznesenia súdu zo dňa 08. 04. 2025, a preto námietku zaujatosti uplatňujú súčasne s odvolaním, v ktorom popísali dôvody, ktoré ich k takejto námietke viedli. Súčasťou práva na spravodlivý proces je garancia toho, aby vo veci rozhodoval nezávislý a nestranný sudca, pričom konajúci sudca je voči nim, ako spotrebiteľom, zaujatý. Tento pocit vychádza z toho, že sudca nebral do úvahy ich doterajšie argumenty a výhrady voči obsahu žaloby.

6.5 Uviedli, že odmietajú platiť akékoľvek náhrady trov konania protistrane s poukazom na ust. § 262 ods. 1 CSP s použitím § 257 CSP. Žiadali o zabezpečenie nepripustenia povinnosti platiť akékoľvek súdne trovy protistrane a o zabezpečenie zrušenia ich povinnosti platiť akékoľvek súdne poplatky a trovy konania.

6.6 Z vyššie popísaných dôvodov žalobcovia odvolaciemu súdu navrhli, aby uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Žalobcovia na základe výzvy súdu realizovanej formou uznesenia č. k. 8Csp/6/2025-43 zo dňa 09. 05. 2025 svoje odvolanie doplnili v podaní zo dňa 26. 05. 2025.

7.1 Zotrváli na tom, že úverová zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a majú za to, že veriteľovi majú vrátiť finančnú čiastku vo výške, v akej im bola poskytnutá a nie viac. Úver mali v úmysle

vrátiť, avšak len v súlade s Ústavou SR a platnou právnou úpravou. Súčasný veriteľ pred nimi tají aktuálnu výšku dlhu a požaduje, aby podpísali dohodu o splátkach vo forme notárskej zápisnice po 250,- eur mesačne. V tejto súvislosti poukázali na výzvu žalovaného zo dňa 10. 10. 2024, v zmysle ktorej ich žiada o podpísanie takejto dohody o splátkach. Súčasťou návrhu žalovaného mala byť aj presná a dôkazmi predložená informácia o výške skutočného aktuálneho dlhu, ktorá by preukazovala ich úhrady v prospech pôvodného veriteľa aj žalovaného.

7.2 Obsahom doplnenia odvolania žalobcov bola aj sťažnosť na konajúceho sudcu a vyššieho súdneho úradníka v danej veci.

7.3 Žalobcovia podali zároveň návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov.

7.4 V ďalších častiach svojho podania uviedli obdobné tvrdenia ako vo svojom odvolaní zo dňa 28. 04. 2025.

8. Odvolanie žalobcov (spolu s jeho doplnením) bolo žalovanému doručené dňa 02. 06. 2025, pričom k odvolaniu sa písomne nevyjadril.

9. Ďalšie podanie žalobcov zo dňa 18. 07. 2025, v ktorom opätovne uvádzali tvrdenia ako v žalobe, v odvolaní a v doplnení odvolania bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 18. 07. 2025.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov – ďalej aj CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (ust. § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (žalobcami v 1. a 2. rade) – teda stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (ust. § 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (ust. § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 písm. a/ CSP), prejednal podané odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné postupom podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

11. Podľa § 49 ods. 1, 3 CSP, sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

11.1 Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

11.2 Podľa § 53 ods. 1, 3 CSP, námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

11.3 Podľa § 161 ods. 1, 2, 3 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

11.4 Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

11.5 Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. S poukazom na námietku zaujatosti vznesenú žalobcami v ich odvolaní, odvolací súd priority skúmal, či námietka zaujatosti proti konajúcej sudkyňi bola žalobcami v 1. a 2. rade vznesená v zákonom stanovenej lehote v zmysle ust. § 53 ods. 1 CSP (t. j. najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený, pričom na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada). Z obsahu odvolania žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 28. 04. 2025, ktoré bolo súdu prvej inštancie doručené v ten istý deň (ktorého obsahom bola i námietka zaujatosti proti konajúcej sudkyňi) vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade sa o tvrdenej zaujatosti sudkyne dozvedeli z uznesenia súdu zo dňa 08. 04. 2025. Toto uznesenie bolo žalobcom v 1. a 2. rade doručené dňa 15. 04. 2025, pričom odvolanie obsahujúce námietku zaujatosti bolo doručené (osobne podané) súdu prvej inštancie dňa 28. 04. 2025. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobcovia v 1. a 2. rade (ďalej aj žalobcovia) vzniesli námietku zaujatosti po uplynutí zákonnej lehoty upravenej v ust. § 53 ods. 1 veta prvá CSP. Vzhľadom na to, že námietka zaujatosti bola žalobcami uplatnená po lehote, odvolací súd na túto námietku neprihliadal v zmysle ust. § 53 ods. 1 veta druhá CSP, a preto o nej ani nerozhodoval.

13. Ďalej odvolací súd z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobcovia sa žalobou osobne doručenou súdu prvej inštancie dňa 10. 02. 2025 domáhali splnenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 0223141978 zo dňa 09. 06. 2008 (ďalej aj zmluva o úvere) uzavretej medzi nimi a pôvodným veriteľom. V rámci žaloby žalobcovia poukazovali na neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré boli obsahom zmluvy o úvere, nekalé obchodné praktiky žalovaného, ďalej na ich postavenie ako spotrebiteľov, ako aj nezákonný postup veriteľa, ktorý začal výkon záložného práva bez predloženia potvrdenia o pravosti pohľadávky. V žalobnom návrhu (petite) žiadali určiť, že majú povinnosť vrátiť žalovanému iba takú finančnú čiastku, akú na základe zmluvy o úvere č. 0223141978 zo dňa 09. 06. 2008, uzavretej medzi nimi a pôvodným veriteľom, od pôvodného veriteľa získali a nie viac.

14. Súd prvej inštancie po vykonanej lustrácii v súdnom registri zistil, že sa u neho v minulosti viedlo konanie pod sp. zn. 16Csp/111/2018, v ktorom vystupovali rovnaké sporové strany, ako v tomto konaní a predmetom konania bol ten istý nárok žalobcov ako v prejednávanej veci. Z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 16Csp/111/2018 vyplýva, že súd prvej inštancie rozhodoval o žalobe žalobcov: 1/ A. B., 2/ A. B. proti žalovaným: 1/ Blackside, a.s., IČO: 48 191 515, 2/ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, o neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0942/2016/CE, neplatnosť zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 a o nariadení neodkladného opatrenia. Obsahom žalobného návrhu žalobcov v uvedenej právnej veci (okrem iných) bol aj návrh, aby súd určil, že veriteľ má nárok na plnenie od žalobcov za úver podľa zmluvy o splátkovom úvere č. 0223141978 zo dňa 09. 06. 2008 vo výške veriteľom reálne požičanej istiny. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 16Csp/111/2018-712 zo dňa 07. 03. 2023 rozhodol tak, že žalobu žalobcov zamietol (I. výrok) a žalovaným v 1. rade (Blackside, a.s.) a 2. rade (Slovenská sporiteľňa, a.s.) priznal voči žalobcom nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 % (II. výrok). O odvolaní žalobcov v 1. a 2. rade odvolací súd rozhodol rozsudkom č. k. 7CoCsp/27/2023-770 zo dňa 25. júla 2024 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05. 09. 2024) tak, že rozsudok Okresného súdu Levice potvrdil a žalovaným v 1. a 2. rade priznal voči žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

15. Súd prvej inštancie konanie o žalobe žalobcov zo dňa 10. 02. 2025 (konanie v predmetnej veci) zastavil z dôvodu existencie prekážky rozsúdenej veci (res iudicata). Táto prekážka patrí k procesným podmienkam a jej existencia vedie v každom štádiu konania bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Prekážka rozsúdenej veci nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec, o ktorej už bolo prv právoplatne rozhodnuté. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Z hľadiska totožnosti osôb nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t. j., ak vyplýva z rovnakého skutku). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozsúdenej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozsúdenej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý

skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak).

16. V preskúmvanej veci odvolací súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov zo dňa 10. 02. 2024 o splnenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy o úvere č. 0223141978 zo dňa 09. 06. 2008 (uzatvorenej medzi žalobcami a pôvodným veriteľom), v rámci ktorej sa v tomto konaní domáhali určenia, že sú povinní vrátiť žalovanému iba takú finančnú čiastku, akú na základe vyššie označenej zmluvy od pôvodného veriteľa získali a nie viac, je totožná s vecou (predmetom konania) vedenou na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 (ktoré konanie, rovnako ako v tejto predmetnej veci, iniciovali podaním žaloby žalobcovia v 1. a 2. rade), ktorá bola právoplatne skončená a v ktorej súd žalobu žalobcov v celom rozsahu zamietol. Táto totožnosť vecí je nepochybne daná totožným skutkovým základom medzi totožnými stranami konania. Súd prvej inštancie správne skonštatoval, že v konaní vedenom pod sp. zn. 16Csp/111/2018 bolo právoplatne rozhodnuté o žalobe žalobcov tak, že súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Totožnosť predmetu konania odvolací súd (rovnako ako súd prvej inštancie) vzhliadol v tom, že i v konaní pred Okresným súdom Levice pod sp. zn. 16Csp/111/2018 sa žalobcovia v rámci žalobného návrhu okrem iného domáhali určenia, že veriteľ má nárok na plnenie vyplývajúce zo zmluvy vo výške veriteľom reálne poskytnutej istiny. V tomto konaní (vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 8Csp/6/2025) sa žalobcovia domáhajú taktiež určenia, že majú povinnosť vrátiť žalovanému iba finančnú čiastku vo výške, v akej im pôvodným veriteľom bola skutočne poskytnutá a nie viac. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že konaniu v prejednávanej veci o splnenie povinnosti bráni prekážka rozsúdenej veci (res iudicata), a preto bol daný dôvod na zastavenie konania. Odhliadnuc od uvádzaného, žalobcovia zastavenie konania súdom prvej inštancie z dôvodu prekážky právoplatne rozhodnutej veci v ich obsiahlom odvolaní ani výslovne nerozporovali.

17. Žalobcovia v podanom odvolaní citovali nimi vybrané ustanovenia právnych predpisov (Ústavy SR, Trestného zákona, Občianskeho zákonníka, Civilného sporového poriadku, zákona č. 250/2007 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pod.) a zároveň namietali procesný postup súdu prvej inštancie v konaní. Ako odvolacie dôvody uviedli ust. § 365 ods. 1 písm. d/, f/, h/ CSP. Po oboznámení sa s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie, odvolaním žalobcov ako i s obsahom súdneho spisu Okresného súdu Levice, odvolací súd musel konštatovať, že s poukazom na vyššie uvedené zistenia, nebol žiadny z týchto odvolacích dôvodov naplnený. Odvolací súd nevzhliadol inú vadu, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci a nemožno ani konštatovať, že by súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, resp. že jeho uznesenie o zastavení konania vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. S poukazom na uvedené potom odvolanie žalobcov vyhodnotil ako neopodstatnené. Neboli teda naplnené žiadne dôvody, ktoré by mali viesť k zrušeniu napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie (ust. § 389 CSP) a neboli splnené ani podmienky na jeho zmenu (ust. § 388 CSP), preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. V danom prípade mal v odvolacom konaní žalovaný plný úspech, v dôsledku čoho mu vznikol nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v priebehu odvolacieho konania žiadne trovy konania nevznikli (neplatil žiadne súdne poplatky, ani nebol zastúpený právnym zástupcom), súd žalovanému v predmetnej veci nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pričom sa riadil právnym názorom vyjadreným v uznesení Najvyššieho súdu SR v konaní pod sp. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28. 02. 2018, podľa ktorého, ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (ust. § 393 ods. 2 veta druhá CSP v spojení s ust. § 3 ods. 10 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada. (§ 431 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. (§ 432 ods. 1, 2 CSP)

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom. (§ 433 CSP)

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 434 CSP)

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania. (§ 435 CSP)