

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22P/155/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425202676
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2026:6425202676.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan vo veci starostlivosti o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, umiestnený v Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Lupča, t.č. A. C. D., E. XX, XXX XX D., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. J. K., XXX XX I. J. K. a otca: otcovstvo neurčené, za účasti Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o zmenu zariadenia, kde sa vykonáva ústavná starostlivosť, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/11/2019-64 zo dňa 30.07.2019 tak, že nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX sa bude realizovať v Reedukačnom centre Košice, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Košice, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Čoho sa navrhovateľ domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, (§ 220 ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP“):

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej v texte len „úrad“), podal podnet, ktorý doručil Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 13.11.2025. V podanom podnete úrad uviedol, že vzhľadom na výchovné problémy mal. A. ako aj zmenu okolností v pôvodnom centre, kde sa realizuje nariadená ústavná starostlivosť, je potrebné rozhodnúť o zmene tohto zariadenia.

1.1. Mal. A. bol v tomto školskom roku žiakom 7. ročníka Základnej školy v L. M., t. č. N. G. O. D. - E.. Od 20.02.2020 je vedený v starostlivosti sociálnej kurately ÚPSVaR ako dieťa s diagnostikovanými poruchami správania a ako dieťa, u ktorého sa pre poruchy správania prejavujú problémy v škole, v skupinách, vo vzťahoch s inými deťmi, matkou a zamestnancami Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica i Reedukačného centra Košice - Bankov.

1.2. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P 11/2019-64 zo dňa 30.07.2019 súd nad mal. A. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá sa mala realizovať v Spoločenstve Svätej rodiny, Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Lupča, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci

vopred na účet Spoločenstva Svätej rodiny, Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča. Dôvodmi, pre ktoré bola nad mal. A. nariadená ústavná starostlivosť boli: matka mal. A. ešte v mesiaci november 2017 prehlásila, že nemôže riadne zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. A. i mal. F. z dôvodu rizika straty bývania. Partner matky neprejavoval záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. A. i mal. F. a preferoval svoje maloleté deti G.. Na krátke obdobie si mal. A. vzala do svojej osobnej starostlivosti matka domnelého otca mal. A. – p. H. D., nar. XX.XX.XXXX. F. D. osobnú starostlivosť o mal. A. nezvládla. Matka mal. A. odmietla sprostredkovanie pomoci v krízovom centre pre matku s deťmi. Počas trvania výchovného opatrenia a taktiež počas trvania opakovaného výchovného opatrenia o nariadení pobytu mal. A. v ústavnom zariadení, matka neprejavila záujem zabezpečovať riadnu osobnú starostlivosť o mal. A.. O mal. A. i mal. F. (sestru mal. A.) prejavila záujem zveriť si ich do svojej osobnej starostlivosti stará matka (matka matky detí). Stará matka spôsobom svojho života nedávala záruku riadneho zabezpečovania osobnej starostlivosti o deti a preto jej návrhu nebolo vyhovené. Matka nebola ochotná a zároveň schopná prevziať osobnú starostlivosť o maloleté deti B..

1.3. Mal. A. sa od 04.09.2019 do 04.03.2020 nachádzal v Diagnostickom centre v Bratislave za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky. Mal. A. bol dňa 05.03.2020 umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra, Ul. Pri kaštieli 1. Pre opatrenia štátu proti šíreniu koronavírusu, bol mal. A. dňa 12.03.2020 umiestnený v samostatne usporiadanej skupine centra. Od 15.05.2020 do 08.07.2020 bol mal. A. hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya v Kremnici. Od 02.09.2020 do 02.03.2021 umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra, Ul. Pri kaštieli 1. Mal. A. od 02.11.2021 do 30.06.2022 absolvoval pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu Nitra, Ul. Pri kaštieli 1 za účelom zabezpečenia odbornej pomoci. Medzitým v období od 31.05.2022 do 13.06.2022 bol hospitalizovaný na detskom oddelení Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya Kremnica. Od 25.07.2022 do 05.12.2022 sa mal. A. nachádzal v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň na základe odporúčania odborného tímu Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya Kremnica. Od 07.12.2022 do 07.06.2023 bol umiestnený v Liečebno-výchovnom sanatóriu Ľubochňa - dolina. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/7/2024-36 zo dňa 17.04.2024 súd mal. A. uložil výchovné opatrenie, ktorým maloletého dočasne odňal zo starostlivosti Spoločenstva Svätej rodiny, Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, Slovenská Ľupča a nariadil mu pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci v Reedukačnom centre Košice, so sídlom 040 31 Košice, Bankov 15, na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v tomto zariadení. Dňa 03.06.2024 bol mal. A. premiestnený z Centra pre deti a rodiny Moštenica, Slovenská Ľupča do Reedukačného centra Košice – Bankov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/165/2024-42 zo dňa 19.02.2025 súd mal. A. uložil opakované výchovné opatrenie, ktorým maloletého ponechal v Reedukačnom centre Košice. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 22P/61/2025-17 zo dňa 27. 5. 2025 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť Spoločenstvu Svätej rodiny, Centru pre deti a rodiny „Potôčik“, so sídlom Moštenica 74, 976 12 L. M. dočasne ponechať maloletého v starostlivosti Reedukačného centra Košice, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice. Dôvodmi, pre ktoré súd ponechal mal. A. v Reedukačnom centre Košice – Bankov bolo problémové správanie maloletého v školskom prostredí ako aj v iných sociálnych vzťahoch. V novej výchovnej skupine reedukačného centra, sa mal. A. adaptoval bez väčších problémov. U mal. A. sa znížila „konfliktnosť“ s ostatnými, verbálna agresivita s nadávkami a vulgarizmami. U mal. A. je slabšia mentálna úroveň, pričom absentuje porozumenie. Problémy u maloletého sú podmienené syndrómom ADHD, jeho mentálnou úrovňou, absenciou vzťahovej väzby, odmietnutím matky prevziať osobnú starostlivosť o mal. A. a opakovanými pobytmi v rôznych zariadeniach. Matka so zariadením adekvátne nespolupracuje.

1.4. Dňa 28. 8. 2025 riaditeľka Centra pre deti a rodiny Potôčik oznámila úradu, že od 01.01.2026 v ich zariadení sa ruší samostatná skupina „Pramienok“ v Slovenskej Ľupči, v ktorej sú súrodenci mal. F. a jej brat – mal. A. umiestnení v rámci súdom nariadenej ústavnej starostlivosti. Mal. A. i mal. F. musia byť umiestnení v inom zariadení, nakoľko v inej skupine ich Centra pre nich nie je voľné miesto.

1.5. Úrad žiadal o vyjadrenie súhlasu s prijatím mal. A. v rámci zmeny zariadenia na výkon rozhodnutia súdu (ústavnej starostlivosti) na odborný tím Reedukačného centra Košice – Bankov, kde sa mal. A. aktuálne nachádza, čomu bolo napokon vyhovené. V tomto školskom roku je mal. A. žiakom 7. ročníka základnej školy. V škole s mal. A. v súčasnosti nie sú vážnejšie výchovné problémy. Mal. A. zvykne komentovať názory druhých. V ich zariadení sú aj dievčatá. Mal. A. sa o dievčatá zaujíma. Psychologička ich zariadenia sa mal. A. venuje. Mal. A. je aj v sledovaní pedopsychiatricky. Užíva lieky predpísané pedopsychiatrickou. Odborný tím Reedukačného centra Košice – Bankov dňa 10.11.2025 zaslal ÚPSVaR zápis z mimoriadnej udalosti, kedy došlo k údajnému šikanovaniu mal. P. H. účastníkmi šikanovania, medzi ktorými bol aj mal. A..

1.6. Otcovstvo k mal. A. nebolo určené. Maloletý má siedmich súrodencov. Mal. A. je v tomto školskom roku žiakom 7. ročníka základnej školy. Ide o dieťa s diagnostikovanými poruchami správania, aktivity i pozornosti. Maloletý je dispenzarizovaný u pedopsychiatra s nastavenou medikamentóznou liečbou. Maloletý bol opakovane umiestnený v liečebno-výchovnom sanatóriu a opakovane hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici, kde počas týchto pobytov došlo u maloletého k pozitívnej stabilizácii správania, konania i prežívania. Po návrate mal. A. do „otvoreného“ prostredia Centra pre deti a rodiny Moštenica, došlo k opätovnému zhoršeniu problémových prejavov správania, konania i prežívania do tej miery, že maloletý nebol po výchovnej stránke zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov a svojim správaním i konaním ohrozoval seba, deti na skupine/spolužiakov v škole i pedagogických pracovníkov. Nedostatky v správaní maloletý vykazoval aj v prirodzenom rodinnom prostredí matky počas jeho uvoľnenia v období prázdnin. Matka mal. A. sa pred časom vrátila z Českej republiky a aktuálne sa so šiestimi deťmi nachádza a býva v meste Zvolen. Matka zabezpečuje opatrovanie svojej dcéry - mal. P., ktorá má detskú mozgovú obrnu - quadruspasticкую formu. Matka o maloletého prejavuje záujem výlučne v podobe telefonických kontaktov. Mal. A. túži po rodine. Neuspokojené potreby dieťaťa môžu u maloletého vzbudzovať pocit neistoty, nezájmu, frustrácie i hnevu. Maloletý v podmienkach Centra pre deti a rodiny Moštenica nemá vzťahovú osobu, ktorej by dôveroval, alebo inklinoval k nej. Matka v súčasnosti odmieta prevziať osobnú starostlivosť o mal. A.. Z rodiny, príbuzných i blízkych nie je nikto, kto by bol ochotný a zároveň schopný prevziať osobnú starostlivosť o mal. A.. Medzi mal. A. a jeho sestrou – mal. F. prevláda pozitívna súrodenecká väzba. Pre výrazné poruchy správania bol mal. A. umiestnený do Reedukačného centra Košice – Bankov. Maloletý sa v tomto zariadení naďalej nachádza. Spočiatku bolo jeho správanie kamarátske i spolupracujúce. S odstupom času sa zhoršilo a prejavovalo sa nepokojom, nerešpektovaním autorít i vulgárnymi prejavmi. Mal. A. dňa 11.08.2025 s dvoma chovancami utiekol z Reedukačného centra Košice – Bankov, kde sa vrátil dňa 12.08.2025. Opakovaný útek zo zariadenia bol dňa 04.09.2025 s tromi chovancami. Mal. A. ešte v ten deň bol zadržaný hliadkou polície a umiestnený späť do zariadenia. Dňa 06.09.2025 bolo na mal. A. podané trestné oznámenie, pretože mal chovanca zariadenia – mal. T. Č. fyzicky napadnúť a spôsobiť mu pomliaždenie hrudníka.

1.7. Reedukačný proces u mal. A. prebieha pomalými progresívnymi zmenami. Aktuálne správanie mal. A. sa vyznačuje častými impulzívnymi reakciami, neuváženým konaním, odmietavým postojom k povinnostiam, zníženým sebaovládaním a sebakontrolou. U maloletého sa vyskytujú obdobia pozitívnej sociálnej aktivity (plnenie si bežných povinností), ktoré majú charakter krátkeho trvania. Maloletý začína prejavovať zvýšený záujem o dievčatá. Pokiaľ je mal. A. izolovaný od rizikovej skupiny chlapcov, dokáže byť ľahšie usmerniteľný zo strany pedagógov. Reedukačný proces u maloletého nie je ukončený. Mal. A. v súčasnosti s poukazom na pretrvávajúce výrazné poruchy správania nie je pripravený na návrat do „otvoreného“ prostredia Centra pre deti a rodiny. Dňa 01.01.2026 bude samostatná skupina „Pramienok“ v Slovenskej Ľupči, v ktorej sú umiestnení mal. A. i jeho sestra – mal. F. v rámci súdom nariadenej ústavnej starostlivosti zrušená (zanikne) a preto u mal. A. i mal. F. musí dôjsť k zmene zariadenia na výkon rozhodnutia súdu (ústavnej starostlivosti).

2. Úrad k podanému podnetu pripojil listiny preukazujúce tvrdené skutočnosti – zhodnotenie pobytu dieťaťa v CDR Potôčik zo dňa 16.07.2025, oznámenia RD o úteku maloletého, záznam RC o agresívnom správaní maloletého zo dňa 19.08.2025, Oznámenie CDR Potôčik o zrušení samostatnej skupiny, kde boli mal. deti B. umiestnené, potvrdenie o podaní trestného oznámenia a zápisnica zo dňa 06.09.2025, individuálny reedukačný program mal. A., správa RC Košice o mal. A. zo dňa 26.10.2025 a emailový súhlas so zmenou zariadenia.

3. Matka sa k podanému návrhu nevyjadrila, pojednávania sa napriek riadnemu predvolaniu nezúčastnila, súd v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania rozhodol v jej neprítomnosti a upustil od jej výsluchu. Súd lustraval matku v evidencii Sociálnej poisťovne, príslušný úrad žiadal o oznámenie, či je matka poberateľkou dávok v hmotnej núdzi, prídavkov na deti, rodičovského príspevku, resp. iných št. soc. dávok a či je matka v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

4. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.02.2026, kolízny opatrovník uviedol, že dôvody podaného podnetu trvajú, maloletý sa aktuálne už nachádza v A. C. D. E. od 03.06.2024 z dôvodu, že jeho osobnú starostlivosť v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Slovenská Ľupča, Moštenica, odborný tím nezvládal. Maloletý sa dlhodobo prejavuje impulzívnym, výbušným, vulgárnym, agresívnym správaním, ktorým ohrozoval nie len seba, ale aj skupiny detí, samotných vychovávateľ a v prostredí školy aj pedagógov školy a ďalších zamestnancov. Maloletý sa v súčasnosti nachádza v tomto Reedukačnom centre Košice – Bankov na základe súdom nariadenej neodkladnej opatrenia.

Skupina v ktorej bol maloletý umiestnený v rámci ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Slovenská Ľupča – Moštenica k 01.01.2026 zanikla, čiže maloletý sa už nebude môcť do tohto centra vrátiť. Matka v súčasnosti býva v meste Handlová so svojimi maloletými deťmi, P., H., H., K. a Q. P.. Matka v súčasnosti odmieta prevziať osobnú starostlivosť o maloletého A. s poukazom, že naďalej má nestabilné bytové zázemie a taktiež má obavy, že by jeho výchovu nezvládla. Podľa hodnotenia maloletého za obdobie od 04.10.2025 do 03.01.2026, u mal. A. došlo v školskom prostredí k miernemu pokroku v oblasti jeho správania a taktiež aj osvojovania si učiva. Maloletý sa častejšie zapája do vyučovania, lepšie spolupracuje a reaguje na pokyny pedagóga. Autority rešpektuje skôr formálne. V poslednej dobe však badať častejšie fyzické násilie páchané na dievčatách v jeho okruhu. U maloletého sa znížila konfliktnosť s ostatnými ako aj verbálna agresivita, menej sa u neho objavujú nadávky, vulgarizmy. Taktiež je u maloletého A. indikovaná slabšia mentálna úroveň. V kolektíve nie je obľúbený pre svoju konfliktnú povahu. Vyhráza sa, útočí, reaguje niekedy neprimerane, neúctivo a drzo, odmerane. Maloletý A. mal možnosť tráviť zimné prázdniny v domácom prostredí blízkej osoby - domnelého otca a domnejšej starej matky v Lovčici – Trubín. Tento pobyt dopadol pomerne dobre aj sa včas vrátil do centra. Je teda v najlepšom záujme mal. A., aby bol ponechaný v reedukačnom centre Košice – Bankov a naďalej proces jeho výchovy, prevýchovy a nápravy prebiehal, pretože nikto z rodiny v súčasnosti nie je ochotný alebo schopný jeho výchovu zvládnuť.

5. Prokurátorka Okresnej prokuratúry na pojednávaní dňa 18.02.2026 uviedla, že maloletý A. je dieťa s výraznými a dlhodobými výchovnými problémami, preto bol na základe rozhodnutia súdu umiestnený v RC Košice – Bankov dňa 03.06.2024, kde sa nachádza doposiaľ. Zo správy úradu ako aj z výsluchu podávateľa podnetu vyplýva, že proces reedukácie u maloletého A. doposiaľ nebol ukončený, naďalej aj v prostredí režimového zariadenia maloletý vykazuje nevhodné alebo teda problémové správanie. Vzhľadom na skutočnosť, že samostatne usporiadaná skupina CDR Moštenica, kde sa v prípade maloletého realizovala súdom nariadená ústavná starostlivosť sa k 01.01.2026 zrušila, má za to, že je v najlepšom záujme maloletého, keď sa ústavná starostlivosť bude vykonávať a teda realizovať v RC Košice – Bankov.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/159/2025 a 9P/11/2019. Po vykonanom dokazovaní bol zistený skutkový stav ako je uvedený v bodoch 1. – 5. odôvodnenia tohto rozhodnutia.

7. Po vykonanom dokazovaní má súd preukázané, že maloletý A. je dieťa narodené mimo manželstva rodičov, otcovstvo nebolo k maloletému doposiaľ určené. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/11/2019-64 zo dňa 30.07.2019 bola nad mal. Romanom nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Spoločenstve Svätej rodiny, Centre pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča. Matke maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa určené osobitným zákonom, vždy do 25.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Spoločenstva Svätej rodiny, Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča. Mal. A. je dieťa s diagnostikovanými poruchami správania, aktivity i pozornosti. Je dispenzarizovaný u pedopsychiatra s nastavenou medikamentóznou liečbou. Maloletý bol opakovane umiestnený v liečebno-výchovnom sanatóriu a opakovane hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici, kde počas týchto pobytov došlo u maloletého k pozitívnej stabilizácii správania, konania i prežívania. Po návrate mal. A. do „otvoreného“ prostredia Centra pre deti a rodiny Moštenica, došlo k opätovnému zhoršeniu problémových prejavov správania, konania i prežívania do tej miery, že maloletý nebol po výchovnej stránke zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov a svojim správaním i konaním ohrozoval seba, deti na skupine/spolužiakov v škole i pedagogických pracovníkov. Nedostatky v správaní maloletý vykazoval aj v prirodzenom rodinnom prostredí matky počas jeho uvoľnenia v období prázdnin. Z tohto dôvodu bol umiestnený v Reedukačnom centre Košice – Bankov, kde sa nachádza doposiaľ. Zo správy centra vyplýva, že proces reedukácie u maloletého A. doposiaľ nebol ukončený, naďalej aj v prostredí režimového zariadenia

maloletý vykazuje problémové správanie. Matka v súčasnosti odmieta prevziať osobnú starostlivosť o mal. A.. Z rodiny, príbuzných i blízkych nie je nikto, kto by bol ochotný a zároveň schopný prevziať osobnú starostlivosť o maloletého. Reedikačné centrum vyjadrilo súhlas s prijatím mal. A. do ich zariadenia v rámci zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

8. Súd na zistený skutkový stav aplikoval najmä tieto právne predpisy:

Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Súd sa stotožnil s názorom kolízneho opatrovníka, že zmena zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť nad maloletým je v jeho najlepšom záujme. Maloletý potrebuje špeciálny výchovný vplyv a odborný prístup, čo potvrdzujú aj postupné pozitívne zmeny v správaní maloletého A.. Od 01.01.2026 sa v pôvodnom zariadení, kde sa má ústavná starostlivosť vykonávať, zrušila samostatná skupina „Pramienok“, v ktorej sú mal. A. a jeho sestra – mal. F. umiestnení. V inej skupine ich Centra pre nich nie je voľné miesto. Vzhľadom na uvedené preukázané skutočnosti súd rozhodol o zmene zariadenia, v ktorom je vykonávaná ústavná starostlivosť nad maloletým tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Zmenou zariadenia došlo aj k zmene platobného miesta na vyplácanie výživného matkou. Súd preto rozhodol vo výroku II. že matka je povinná prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom mesačne, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Košice, so sídlom Bankov 15, 040 31 Košice.

10. Týmto zároveň došlo k zmene rozsudku, ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým, a to rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/11/2019-64 zo dňa 30.07.2019.

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. – Exekučný poriadok.