

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/187/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200093
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2026:5820200093.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Šuleka a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, proti žalovanej: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, F., zastúpenej splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, o vydanie zabezpečovacieho opatrenia, v tomto štádiu o návrhu žalovanej na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/2/2020-294 zo dňa 25. septembra 2025, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením prvoinštančný súd zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené Okresným súdom Námestovo uznesením č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. januára 2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. januára 2021 a dopĺňacím uznesením č. k. 7C/2/2020-238 zo dňa 30. júla 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 8Co/127/2021-263. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29.01.2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15.01.2021, zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam zapísaným na meno žalovanej na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX G. XXXX pre obec a kat. úz. C., v prospech žalobcu, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vo výške 32.000,- eur na tom skutkovom základe, že v čase od marca 2018 do augusta 2019 vynaložil investície do domu súpisné číslo XXX na pozemku C KN parcela č. 3171/25 a do pozemkov parcely C KN č. 3171/26, C KN č. 3171/13 a C KN č. 3171/14, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C., vo vlastníctve žalovanej (výrok I.). Žalobcovi uložil v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať voči žalovanej žalobu vo veci samej - o zaplatenie 32.000,- eur na tom skutkovom základe, že v čase od marca 2018 do augusta 2019 vynaložil investície do domu súpisné číslo XXX na pozemku C KN parcela č. 3171/25 a do pozemkov parcely C KN č. 3171/26, C KN č. 3171/13 a C KN č. 3171/14, všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre obec a k. ú. C., vo vlastníctve žalovanej (výrok II.). Žalobcovi priznal voči žalovanej právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení vydanom po právoplatnosti rozhodnutia (výrok III.). Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 8Co/127/2021-263 zo dňa 29.10.2021 uznesenie okresného súdu, v spojení s opravným a dopĺňacím uznesením, vo výroku o trovách konania zrušil, vo zvyšnej časti uznesenie okresného súdu, v spojení s opravným a dopĺňacím uznesením, potvrdil. Uvedené uznesenie (8Co/127/2021-263 zo dňa 29.10.2021) nadobudlo právoplatnosť dňa 01.01.2022. Žalobca v lehote stanovenej súdom dňa 03.06.2020 podal žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 32.000 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia ako aj zaplatenia zákonného úroku z omeškania od 01.12.2019 do zaplatenia. Konanie o uvedenej žalobe sa viedlo na súde pod sp. zn. 3C/14/2020. Dňa 17.07.2025 žalovaná podala návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29.01.2020 v spojení s uznesením č.k. 7C/2/2020-238 zo dňa 30.07.2021, ktorým bolo v prospech

žalobcu A. B. zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve D. B., a to za účelom dočasného zabezpečenia tvrdenej peňažnej pohľadávky vo výške 32 000 Eur. Návrh odôvodnila tým, že súd už právoplatne rozhodol vo veci samej - žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že súd neuznal existenciu žiadnej pohľadávky, ktorú by bolo možné na strane žalobcu zabezpečiť. Tým, že súd neuznal existenciu žiadnej pohľadávky, ktorú by bolo možné na strane žalobcu zabezpečiť, zanikol tým základný dôvod pre trvanie zabezpečovacieho opatrenia. Súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, keďže s touto otázkou sa vysporiadal súd v konaní vo veci samej vedenej pod sp. zn. 3C/14/2020.

2. V zákonnej lehote proti uzneseniu prvoinštančného súdu doručil odvolanie žalobca. Poukázal na dôvody, pre ktoré bolo nariadené samotné zabezpečovacie opatrenie a na týchto dôvodoch nič nezmenilo ani zlyhanie rozhodovacej činnosti vo veci doteraz činných súdov v konaní o žalobe vo veci samej, konkrétne konanie 3C/14/2020 Okresného súdu Námestovo a konanie 9Co/35/2025 Krajského súdu v Žiline. Dôvody, že doteraz vo veci konajúce súdy proste zlyhali a de facto mu odmietli poskytnúť súdnu ochranu uviedol v podanom dovolaní voči rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19.6.2025, konanie 9Co/35/2025. Súčasťou podaného dovolania je aj Žiadosť o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podľa § 444 ods. 1 CSP, ktorou ako dovolateľ prostredníctvom advokáta žiada dovolací súd o odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia do rozhodnutia dovolacieho súdu. Za podstatné považoval, že podané dovolanie v tejto veci doteraz nebolo predložené dovolaciemu súdu zo strany Okresného súdu Námestovo a skutočnosť, že tzv. časové vákuum ak by bolo neodkladné opatrenie zrušené do predloženia veci a rozhodnutia dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia resp. rozhodnutia o samotnom dovolaní, by využila žalovaná, aby sa zbavila svojho majetku alebo lepšie povedané danú situáciu by znežili osoby, ktoré ňou manipulujú. Navrhoval, aby súd z dôvodov uvedených v tomto odvolaní zrušil napadnuté uznesenie alebo aspoň nekonal do rozhodnutia dovolacieho súdu o podanom dovolaní. Podotkol, že žalovanej existenciou nariadeného zabezpečovacieho opatrenia – tzv. súdom zriadeného záložného práva nevzniká a ani nemá ako vzniknúť žiadna ujma. Naproti tomu, by zrušením nariadeného zabezpečovacieho opatrenia vznikla ujma, ktorá sa v praxi nedá napraviť - pohľadávka by bola reálne nevykonateľná a dovolacie konanie, ak by do rozhodnutia dovolacieho súdu žalovaná zabezpečený majetok previedla na inú osobu by sa stalo zbytočným.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté rozhodnutie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že zo skutočností, tak ako boli v konaní preukázané, prvoinštančný súd dospel k správnym skutkovým zisteniam, vec i správne právne posúdil a svoje rozhodnutie dostatočne, vyčerpávajúco v zmysle z ust. § 220 CSP odôvodnil.

5. Z odôvodnenia rozhodnutia a pripojeného spisu jednoznačne vyplýva, že dňa 03.06.2020 podal žalobca žalobu, ktorou sa voči žalovanej domáhal zaplata sumy 32.00Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia ako aj zaplata zákonného úroku z omeškania od 01.12.2019 do zaplata. Konanie sa viedlo na okresnom súde pod sp. zn. 3C/14/2020. Súd rozsudkom č.k. 3C/14/2020-667 žalobu zamietol (výrok I.) a žalovanej voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (výrok II.). Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 9Co/35/2025-704 zo dňa 19.06.2025 rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil. Žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uvedený rozsudok (9Co/35/2025-704 zo dňa 19.06.2025) nadobudol právoplatnosť dňa 16.07.2025. Podaním zo dňa 17.07.2025 doručeným súdu prostredníctvom splnomocneného zástupcu dňa 17.07.2025 žalovaná podala návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, ktoré bolo nariadené uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29.01.2020 v spojení s uznesením č.k. 7C/2/2020-238 zo dňa 30.07.2021, ktorým bolo v prospech žalobcu A. B. zriadené záložné právo na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve D. B., a to za účelom dočasného zabezpečenia tvrdenej peňažnej pohľadávky vo výške 32 000Eur.

6. Prvoinštančný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na úpravu vyplývajúcu z ust. § 343 ods. 1, 2, 3 CSP, § 344 a § 334 CSP. V tejto súvislosti odvolací súd dopĺňa, že v zmysle ust. § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ust. § 335 primerane. Z ust. § 335 ods. 1 CSP nepochybne vyplýva, že neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konaním vo veci samej zastavuje.

7. Prvoinštančný súd síce nepostupoval v zmysle ust. § 335 ods. 1 CSP v konaní vedenom u neho pod sp.zn. 3C/14/2020, keď žalobu zamietol, avšak tento procesný nedostatok napravil na návrh žalovanej, keď vyhovel jej návrhu a zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené Okresným súdom Námestovo uznesením č. k. 7C/2/2020-126 zo dňa 29. januára 2020, v spojení s opravným uznesením č. k. 7C/2/2020-169 zo dňa 15. januára 2021 a dopĺňacím uznesením č. k. 7C/2/2020-238 zo dňa 30. júla 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 8Co/127/2021-263 zo dňa 29.10.2021.

8. I napriek tomu, že prvoinštančný súd rozhodoval na návrh žalovanej, ktorá bola zastúpená právnym zástupcom, nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, a teda i napriek tomu, že jej návrhu vyhovel, trovy konania jej vo vzťahu k žalovanému nepriznal. Proti tomuto absentujúcemu výroku žalovaná nevyužila procesné prostriedky v podobe návrhu na doplnenie uznesenia v zmysle ust. § 225 CSP v súvislosti s ust. § 234 ods. 2 CSP, zároveň prvoinštančný súd mal o zrušení zabezpečovacieho opatrenia rozhodnúť postupom podľa § 336 ods. 4 a primeraného použitia ust. § 335 CSP. Iba v takomto prípade sa totiž na výrok o zrušení zabezpečovacieho opatrenia vzťahuje výrok o nároku na náhradu trov konania v zmysle žalobu zamietajúceho prípadne odmietajúceho rozhodnutia súdu.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)