

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/103/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120303454
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120303454.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom v Banskej Bystrici, Komenského 3 proti žalovanému: W. Ž., R.. XX.X.XXXX, D. J., K. XX/XXX, v konaní o zaplatenie 325,58 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 200,54 € **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 125,04 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 31,66 € od 20.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,13 € od 19.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,01 € od 19.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,24 € od 19.10.2017 do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18.5.2020 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 125,04 € a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,66 € od 20.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,13 € od 19.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,01 € od 19.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,24 € od 19.10.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty 200,54 € ako aj trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe uvedenej Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami uvedenými pod: C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2017 vo výške 31,66 € s lehotou splatnosti 19.06.2017, C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2017 vo výške 46,13 € s lehotou splatnosti 18.08.2017, C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2017 vo výške 32,01 € s lehotou splatnosti 18.09.2017 5/7, C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2017 pod vo výške 15,24 € s lehotou splatnosti 18.10.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní, preto si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Zmluvné strany sa dohodli aj na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú

pokutu, ktorá mala degresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Žalobca si uplatnil dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá je vypočítaná tak, že zmluvná pokuta = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uplatnil trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

3. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 22.5.2017, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.9.2019, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 30.4.2020 a faktúry vystavené žalovanému za poskytované služby č. C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.05.2017, C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.07.2017, C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.08.2017, VS XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.09.2017 a C. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2018.

4. V zmysle návrhu žalobcu Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vo veci vydal dňa 8.6.2020 platobný rozkaz pod č. k. 22Up/1001/2020-0, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 125,04 € a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 31,66 € od 20.6.2017 do zaplatenia, zo sumy 46,13 € od 19.8.2017 do zaplatenia, zo sumy 32,01 € od 19.9.2017 do zaplatenia, zo sumy 15,24 € od 19.10.2017 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 200,54 € a nahradiť mu trovy konania vo výške 144,37 €, všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

5. V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z., Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 27.5.2021 žalobcu upovedomil, že platobný rozkaz, č.k. 22Up/1001/2020 zo dňa 8.6.2020 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z.

6. Žalobca v podaní označenom ako odpoveď na výzvu, uviedol, že týmto podáva návrh na pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

7. V zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. sa platobný rozkaz, č.k. 22Up/1001/2020 zo dňa 8.6.2020 zo zákona zrušil a bola vec postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP, o čom bol žalobca upovedomený upovedomením zo dňa 2.6.2021. Vec sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/103/2021.

8. Súd zisťoval pobyt žalovaného prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Krompachy, lustráciou v príslušných registroch - Registri obyvateľov SR, sociálnej poisťovni, ZVJS a zistil, že v Registri obyvateľov SR má žalovaný od 27.8.1997 hlásený trvalý pobyt na adrese: J., K. B. XX/XXX, prechodný pobyt ani pobyt v zahraničí hlásený nemá. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Krompachy zo dňa 16.10.2020 súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a mal by sa dlhodobo zdržiavať v Nemecku na bližšie nezistenom mieste. Nepodarilo sa zistiť adresu pobytu ani telefonický kontakt na menovaného. Adresu jeho súčasného pobytu sa nepodarilo zistiť ani lustráciou v súdom dostupných registroch. Na základe uvedených skutočností bola žaloba s prílohami, procesné poučenie ako aj uznesenie s výzvou na vyjadrenie postupom podľa § 116 CSP doručené prostredníctvom oznamu na úradnej tabuli súdu ako aj webovej stránke. K žalobnému návrhu sa žalovaný v stanovenej lehote a ani do dňa vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej nijako nevyjadril a nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 15.7.2021, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného, ktorého v súlade s CSP predvolával z adresy evidovanej v Registri obyvateľov SR. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednával v neprítomnosti žalobcu.

11. Pred pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 11.6.2021 žalobca oznámil, že žalobu berie čiastočne späť, a to v časti zmluvnej pokuty vo výške 200,54 €.

12. Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že je pravda, že uzatvoril so Slovak Telekom zmluvu a že jednotlivé faktúry neplatil a teda žalobcom uplatnený nárok uznáva. So späťvzatím žaloby v časti zmluvnej pokuty súhlasí a žiadnu náhradu trov konania si neuplatňuje.

13. Súd sa oboznámil so žalobou žalobcu a vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom (viď bod 3. odôvodnenia rozsudku) a zistil nasledovný stav vecí:

14. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 22.5.2017 mal súd preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len ako „podnik“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov spolu s dodatkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb Magio Televízia a Magio Internet žalovanému s dobou viazanosti 24 mesiacov, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle platného cenníka podniku. Žalovaný sa s podnikom dohodol, že porušením záväzku viazanosti (napr. neuhrádzaním svojich záväzkov riadne a včas) vznikne podniku voči nemu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

15. Podľa bodu 5) „ZÁVÄZOK VIAZANOSTI“ sa žalovaný ako účastník zaviazal, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka je špecifikovaná v tabuľke č. 1 (t.j. po dobu 24 mesiacov) a plynie odo dňa uzavretia tejto Zmluvy (ďalej len „doba viazanosti“), (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania Služby Podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“). Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia Zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania Služieb Podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto Zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania Služieb podľa Všeobecných podmienok; (ďalej len "porušenie záväzku viazanosti").

16. Podľa dojednania obsiahnutého v Dodatku, označenom ako „ZMLUVNÁ POKUTA“ sa podnik a účastník dohodli, že v dôsledku porušenia záväzku viazanosti Účastníkom, vznikne Podniku voči Účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku porušením záväzku viazanosti Účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i) zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových služieb) a/alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej Účastníkovi na základe tejto Zmluvy, ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy, poskytnutej Účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto Zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet zmluvnej pokuty“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie Základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto Zmluvy:
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok Podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

17. Podnik predloženými faktúrami uvedenými pod: VS 2797877238 (za obdobie 1.5.2017-31.5.2017) zo dňa 31.05.2017 vo výške 31,66 € s lehotou splatnosti 19.06.2017, VS 1799842523 (za obdobie 1.7.2017-31.7.2017) zo dňa 31.07.2017 vo výške 46,13 € s lehotou splatnosti 18.08.2017, VS 4100830877 (za obdobie 1.8.2017-31.8.2017) zo dňa 31.08.2017 vo výške 32,01 € s lehotou splatnosti 18.09.2017 5/7, VS 2101886808 (za obdobie 1.9.2017-30.9.2017) zo dňa 30.09.2017 pod vo výške 15,24 € s lehotou splatnosti 18.10.2017 vyfakturoval žalovanému celkovo sumu 125,04 € za poskytnuté služby.

18. Keďže žalovaný porušil podmienky viazanosti, neuhradil vyššie uvedené faktúry za poskytnuté služby bol mu faktúrou vedenou pod VS 8204956974 (za obdobie 1.2.2018-28.2.2018) zo dňa 1.3.2018 s lehotou splatnosti 19.3.2018 vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 200,54 €. Žalovaný celkovú dlžnú sumu podniku neuhradil.

19. Listom zo dňa 19.9.2019 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vo výške 325,58 € žalobcovi.

20. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 30.4.2020 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, a to v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný na pokus o pokonávku nijako nereagoval, preto sa žalobca súdnou cestou domáhal zaplatenia žalovanej sumy.

21. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,54 €, rozhodol súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v tejto časti.

25. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

26. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

28. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

29. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

30. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

31. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

32. Súd po vykonanom dokazovaní a právnom posúdení žalobného návrhu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto žalobe čiastočne vyhovel. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť platiť za poskytnuté verejné služby na základe faktúr vystavených žalobcom (jeho predchodcom), pričom tieto služby boli vyúčtované v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Všeobecnými podmienkami a Cenníkom pre poskytovanie služieb.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe tejto zmluvy žalobca ako poskytovateľ sprístupnil a poskytol žalovanému na základe jeho žiadosti zvolené služby v rozsahu špecifikovanom v zmluvách. Žalovaný sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu zvolených služieb uvedenú v cenníku. Predžalobnou výzvou zo dňa 30.4.2020 vyzval žalobca žalovaného na uhradenie dlžnej sumy vo výške 336,55 €, pričom žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

36. Pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku proti žalovanému na žalobcu, ktoré postúpenie bolo žalovanému oznámené, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na podanie žaloby (žalobca sa stal veriteľom pohľadávky proti žalovanému).

37. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania. Ten bol žalobcom uplatnený zákonne čo do výšky (5 %) aj do obdobia (odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr), preto súd vyhovel žalobe aj v tejto časti.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s ustanovením § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania v časti späťvzatia žaloby v časti zmluvnej pokuty súd vyhodnotil ako neúspech žalobcu. Vzhľadom na uvedené mali obe strany čiastočný úspech v spore, preto súd vyslovil, že nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie nie je oprávnená podať strana, ktorá sa podania odvolania vzdala.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.