

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/54/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200988
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2026:8824200988.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov, otca: C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. B. XXX a matky: G. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XXX, B. F. E., zast.: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, Hencovská 2043, Hencovce, o úpravu styku otca s maloletým dieťaťom, t a k t o

rozhodol:

- Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou A. každý párny týždeň v roku od soboty 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v roku jeden deň počas pracovného týždňa, v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec svoj záujem o stretnutie v konkrétny deň oznámi matke aspoň 48 hodín vopred.
- Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ho pred domom kde býva. Otec je povinný maloleté dieťa vrátiť matke v určenom čase v mieste jej bydliska.
- Otec je oprávnený telefonicky kontaktovať maloletú dcéru na telefónnom čísle matky každý deň v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Matka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril všetky tri maloleté deti (D., B. a A.) do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal platením výživného na syna D. po 250,- eur, na syna B. po 300,- eur a na dcéru A. po 250,- eur mesačne, počnúc dňom 01.05.2024.
- Rozsudkom zo dňa 17.09.2024, č.k. 8P/54/2024-106, súd prvej inštancie zveril maloleté deti B., D., nar. XX.XX.XXXX, B., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného na maloletého D. po 280,- eur, na maloletého B. po 300,- eur a na maloletú A. po 160,- eur mesačne. Styk otca s maloletými synmi bol upravený neobmedzene s tým, že otec svoj záujem o stretnutie oznámi matke aspoň 48 hodín vopred. Styk otca s dcérou A. bol upravený každý párny týždeň v roku od soboty 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v roku jeden deň počas pracovného týždňa v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec záujem o stretnutie v konkrétny deň oznámi matke aspoň 48 hodín vopred.
- Na základe odvolania otca bola vec predložená Krajskému súdu v Prešove, ktorý rozsudkom č.k. 28CoP/18/2024-187 zo dňa 18.03.2025 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo všetkých výrokoch okrem výroku o úprave styku otca s maloletou A. a výroku o nepriznaní náhrady trov konania účastníkom, ktoré výroky odvolací súd zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v bode 22. odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že z vykonaného

dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že maloletá A. má blízky citový vzťah k otcovi, chce s ním tráviť čas. Súčasná úprava styku otca s maloletou dcérou je nedostatočná na zachovanie rovnoprávneho vzťahu oboch rodičov k maloletej pri zistení jej pozitívneho vzťahu k oboom rodičom. Zároveň je zrejmé, že vzhľadom k vyhrotenému konfliktu oboch rodičov, je potrebné stretávanie otca s dcérou upraviť tak, aby úprava styku sama o sebe nebola zdrojom ďalších konfliktov medzi rodičmi, teda v presných časových intervaloch bez toho, aby otec matke oznamoval, kedy si dcéru počas týždňa vyzdvihne.

4. V priebehu odvolacieho konania na návrh matky Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 28CoPno/2/2024-169 zo dňa 17.12.2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými synmi neobmedzene s tým, že otec svoj záujem o stretnutie oznámi matke aspoň 48 hodín vopred. Styk otca s maloletou A. upravil každý páry týždeň v roku od soboty 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v roku jeden deň počas pracovného týždňa v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec svoj záujem o stretnutie oznámi matke aspoň 48 hodín vopred. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 8P/54/2024.

5. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že stretávanie otca s dcérou, tak ako je upravené v neodkladnom opatrení, niekedy prebieha, niekedy neprebieha. Sú chvíle, kedy si otec dieťa nevyzdvihne a ani nedá dopredu vedieť, že nepríde. Párkrát sa stalo, že nemohol po dcéru prísť v sobotu ráno a chcel si ju vyzdvihnúť večer. Matka nebola tomu naklonená, lebo oni majú večer nejaký režim, ktorý nechce narušovať. Asi dvakrát, trikrát vyšla otcovi v ústrety v tom, že ak nemôže prísť v sobotu, tak nech príde v nedeľu, ale potom sa to začalo zneužívať. Matka má za to, že otec si prácu môže zariadiť tak, aby mohol realizovať styk s dcérou. Smeny v práci si plánuje na mesiac dopredu a matka nevidí problém v tom, aby si naplánoval jeden ľubovoľný deň v týždni a taktiež víkendy, ktoré má tráviť s maloletou. Smutné je na tom to, že otec neplánuje pre vlastné dieťa, ale plánuje si pracovný čas pre jeho vlastné aktivity, pre výlety, dovolenky a rôzne víkendové guľáš párty, grilovačky. Čo sa týka styku v nepáry týždeň, pokiaľ sa matke niečo vyskytne, niečo si naplánuje s dcérou skôr, vždy je otec o tom upovedomený. Minimálne s týždňovým odstupom mu oznamuje, že ide nepáry týždeň, aby jej dal vedieť, kedy má záujem byť so A., okrem toho a toho dňa, lebo tam niečo majú. Stáva sa to už pravidlom, že otec si presne vyberá ten deň kedy už matka má niečo naplánované s dcérou a potom to končí oznámením na polícii. Následne policajti chodia k nim domov, čoho svedkom sú deti a najmä maloletá A. je vystrašená, plače. 6.9. A. odmietla ísť s otcom na styk. Na ďalší deň v nedeľu matka napísala otcovi SMS-ku so A. aktivitami, s jej rozvrhom, keďže je už školáčka. Podrobne mu rozpísala program všetkých krúžkov, aby teda vedel kedy dcéra končí, aby sa vedel zariadiť. Všetky krúžky, ktoré dcéra má končia zvyčajne o pol tretej, o tretej. Ak by aj otec prišiel pre dcéru o pol tretej, matka mu nebráni, aby dcéru vyzdvihol z krúžku a trávil s ňou čas. Bohužiaľ od toho 6.9. sa dieťaťu otec ani neozval. Telefonoval 17.9. na dve minútky, 20.9. si prišiel pre dcéru podľa neodkladného opatrenia. Čiže vlastne týždeň a pol ho dieťa nezaujímalo. Mal právo na styk s dieťaťom, ale ho nerealizoval. Na otázku A. prečo sa neozval, prečo neprišiel, viackrát zaznela jeho odpoveď, že sa na dcéru hnevá, lebo s ním nešla. Pokiaľ ide o styk počas párných víkendov matka nesúhlasí s tým, do akej spoločnosti otec berie dcéru. Keď zrúta celé obdobie stretávania možno jeden krát bol otec s dcérou sám v Aquacity v Poprade. Styk väčšinou realizuje za účasti jeho novej partnerky, jej priateľov, jej rodiny. Dieťa jednoducho nie je s otcom samo, nemá plnú pozornosť otca. Takisto sa nachádza v spoločnosti, ktorá podľa matky je absolútne nevhodná pre 6 ročné dieťa. Otec zoberie dcéru na výlet, ale ten nie je o A. a o ňom, ten výlet je o ňom a o jeho priateľke, o jej synovi, synovcovi, potom o jej rodičoch. V lete zobral otec maloletú na Šíravu kde bol Šarišfest, samozrejme s jeho priateľkou a jej kamarátkami. Boli tam do neskorých nočných hodín a nakoniec tam zostali aj spať. Dcéra plakala, nechcela tam zostať na noc a aj sa dožadovala telefonátu s matkou, chcela ísť k nej. Otec jej ale povedal, že tam s ním bude do nedele. Po tomto stretnutí sa veľmi zmenilo správanie A.. Častejšie mávala nervové záchvaty. Matka sa snažila zistiť čo sa stalo, ale dcéra o tom nechcela rozprávať. Matka to preto riešila s psychologičkou, ktorá mala s maloletou samostatné sedenie. Počas takýchto záchvatov dcéra vraví, že ju nikto nemá rád, že je hlupaňa, dokonca matku zarazila otázkou, že prečo ju vlastne porodila? Na ďalšie stretnutie o dva týždne ju otec zobral na Muráň do Syslíkova a samozrejme zasa išla aj jeho priateľka. Skončili u jej známych v Muráni, u tety G., kde bola guľáš párty. Od tej doby sa s dcérou deje niečo zvláštne. Po konzultácii s pani psychologičkou táto matke uviedla, že A. sa hnevá na ocka, že robí škaredé veci. Aké škaredé veci myslela sa nedozvedeli, nechcela na ňu tlačiť matka ani pani psychologička. Pani psychologička povedala, že niečo sa tam stalo, odohralo. Fyzické násilie vylúčila, ale buď dcéra videla niečo čo nemala, počula niečo čo nemala, alebo niekto na dieťa nejako zareagoval. Na otázku pani psychologičky A. potvrdila, že ocka chce, že

chodia spolu na výlety. Keď ale začala spomínať tie výlety, povedala aj že chodia s ockovou priateľkou. Pani psychologička matke vysvetlila dcérino správanie. Maloletá má otca rada, ale zároveň sa mu bojí povedať niektoré veci. Bojí sa, že ocko sa na ňu bude hnevať, že už pre ňu nepríde. Na odporúčanie pani psychologičky matka dcére zakúpila boxovacieho panáčika. Vysvetlila jej, že je to terapeutická pomôcka, že keď príde na ňu taký stav, má tam toho panáčika, nech sa venuje tomu panáčikovi, aby neublížovala mame, súrodencom. Matka so synmi zažili doma nervový záchvat A., ktorý trval asi hodinu desať, kedy A. kričala, jačala, porozhadzovala všetko v byte. Počas takéhoto stavu matka nemá nijako zasahovať, nemá reagovať na dcéru, jednoducho musí čakať kedy to prejde a až následne sa s dcérou porozprávať, keď je už pokojná. Boxovacieho panáčika si dcéra zobrala aj k otcovi na stretnutie, ktoré prebehlo u jeho priateľky a táto sa posmešne vyjadrila na túto terapeutickú pomôcku. Dehonestovali celú terapiu, pričom matka sa len snaží, aby dieťa bolo v pohode. Matka vidí, že dcéra je iná. Snažila sa otcovi vysvetliť, že dieťa len chce tráviť čas s ním, tak aby obetoval pre dieťa jeden víkend. A. nechce nič iné len byť s ockom, aby sa jej on venoval. Na začiatku styku, vždy len na chvíľu, ju otec zoberie ku starému otcovi a potom odídu preč a vracajú sa v noci. Otcovi pasuje dieťa len vtedy, keď zapadá do jeho plánov, keď mu do plánov nepasuje, jednoducho ho nechce. Viackrát o tom presvedčil matku, naposledy v auguste. V nedeľu 24.8. matka napísala otcovi, že bude nepárny týždeň, nech jej dá vedieť kedy chce A., okrem štvrtku lebo tam už má matka s dcérou program. Matka mala na prázdninách sestrinu dcéru, zobrala si voľno v práci, aby aj išli podokupovať veci potrebné do školy a išli spolu do kina. Otec sa samozrejme následne dožadoval stretnutia vo štvrtok. Prišiel vo štvrtok k nim domov, kde ich doma nenašiel, lebo boli v kine. Jeho kroky viedli na políciu. A toto nebolo po prvýkrát. Matka sa snaží vždy otca informovať, ak ona má nejaký program s dcérou. Bolo 5 nepárny týždňov od apríla do septembra, kedy si otec neuplatnil právo na styk. V minulom období boli ďalšie takéto 4 týždne, kedy otec stretávanie s dcérou nerealizoval.

6. Matka nemá problém s akoukoľvek dohodou, lenže následne chce, aby sa pravidlá dodržiavali. Otec si žije svoj život a oni si takisto chcú žiť svoj život. Napríklad ráno matka pri upratovaní náhodou zbadala otcove auto odparkované pre bytovkou. B. so A. išli pešo do školy. Matka B. povedala, že pravdepodobne bude ocko pod bytovkou. Syn sa už hádzal, nechcel ísť do školy, bol z toho nervózny. Keby sa otec dopredu matky opýtal, či môže odvieŕ A. do školy, ona by to zariadila, pripravila by na to deti. To sú z jeho strany také prepadovky. Alebo má prísť pre dcéru v sobotu ráno a 09.00 hod, nepríde, ale dostaví sa večer pred 20.00 hod, kedy je už A. okúpaná, v pyžame, má nejaký režim. To isté sa týka telefonovania. Matka nemá problém dvihnúť otcovi telefón, aby porozprával so A., ale nie večer okolo 19.00 – 20.00 hod. kedy majú večeru, kúpanie, pokojové aktivity. Matka nepovažuje otca za zodpovedného, ktorý prihliada na stav dieťaťa. Napríklad si dcéru bral na styk trochu prechladenú, tak ho matka na to upozornila, aby na ňu dozrel, nech neochorie. No a dcéra po návrate od otca povedala, že sa kúpala v bazéne. Matka rešpektuje život otca, tak nech aj on rešpektuje, že ona sa stará o deti, chodí do práce.

7. Z výpovede otca vyplýva, že on súhlasí s úpravou styku piatok- nedeľa, ale nie s presnou úpravou počas týždňa napríklad v utorok a vo štvrtok. Lebo keď mu v tieto dni vyjde služba v práci, nebude môcť byť s dcérou a matka mu žiaden náhradný termín nedá. Pracovné smeny na mesiac plánuje otcov vedúci. Pokiaľ chce nejaké voľno musí dať dopredu vedieť. Musí mať za seba náhradu, ak ju nenájde, musí odsľúžiť 12 hodinovú službu. Keď sa chce stretnúť so A., dá to matke vedieť 48 hodín vopred. Matka je povinná dcéru pripraviť na stretnutie a nie v tom čase ísť s ňou do kina, na nákupy. Keď otec prišiel pre dcéru a stretnutie sa neuskutočnilo, kontaktoval kolíznu opatrovníčku a bol aj na polícii. Otec potvrdil, že boli nepárne týždne v roku kedy mal možnosť stretnúť sa s dcérou a to podľa úpravy v neodkladnom opatrení, ale stretnutia nerealizoval, lebo bol nahnevaný, odmlčal sa. Predtým sa snažil telefonicky deti kontaktovať, nikto mu ale nedvíhal telefón. Počas víkendových stretnutí s maloletou sa snaží vždy jej vytvoriť nejaký program. Boli spolu na lyžovačke, v aqua parku, sysľovisku, v zoo. Nie všetkých stretnutí sa zúčastnila aj jeho priateľka ako to popisuje matka. Otec má za to, že po roku a pol od rozchodu s matkou už môže jeho maloletá dcéra poznať aj jeho priateľku. Keď otec ide s dcérou k dedkovi, dcéra sama sa pýta kedy pôjdu k jeho priateľke. Otec by rád trávil s dcérou čas aj počas prázdnin, v júli a auguste aspoň jeden týždeň v mesiaci. Vianoce v jednom roku by trávila dcéra s otcom, druhý rok s matkou a to isté počas Veľkej noci. Každý deň by chcel mať možnosť telefonicky rozprávať s dcérou.

8. Matka s otcom navrhovanou úpravou styku počas sviatkov a prázdnin nesúhlasila, pretože sa nedodržiava ani tá základná úprava. Ďalšia vec je tá, že ona otcovi nedôveruje, nepovažuje ho za zodpovednú osobu, doposiaľ ju o jeho zodpovednosti nepresvedčil. Matke záleží hlavne na deťoch.

Nevylučuje do budúcnosti aj takúto úpravu, ak sa ale budú dodržiavať pravidlá a otec ju presvedčí o tom, že mu skutočne bez obáv môže dieťa odovzdať. Boli situácie, kedy otec nerešpektoval zdravotný stav dcéry. Matka nebráni telefonickému kontaktovaniu dieťaťa otcom, ale nie v čase medzi 19.00 – 20.00 hod, lebo vtedy už otec narúša ich nastavený večerný režim.

9. Na žiadosť súdu si mali rodičia dohodnúť spoločné stretnutie u psychologičky za účelom stanovenia optimálnej úpravy styku otca s maloletou dcérou. Podľa oznámenia I. J. K., L. K. I. M., M., bolo na deň 12.01.2026 dohodnuté stretnutie, na ktorom mali riešiť najvhodnejšiu formu kontaktovania sa A. s otcom. Otec sa stretnutia nezúčastnil.

10. Na pojednávaní matka potvrdila, že s maloletou dcérou navštevuje pani psychologičku raz do mesiaca. Pozitívny posun v správaní sa maloletej zatiaľ nenastal. Otec stretávaní s dcérou naďalej realizuje aj za prítomnosti jeho priateľky. Pani psychologička sa naposledy vyjadrila po rozhovore so A., že maloletá je na otca strašne nahnevaná, tiež na jeho priateľku, že jej zobrala ocka, ocko odišiel s ňou a už nie je s nimi. Stáva sa, že dieťa odmieta ísť na stretnutie s otcom a matka ju musí presvedčať. Dcéra napríklad nechce dovoliť matke, aby jej zbalila veci, nechce sa obliekať a podobne. V jednom prípade dcéra posielala matku von za otcom, aby mu povedala, že ona s ním nechce ísť. Matka pozvala otca hore do bytu, aby to nejakým spôsobom vyriešili a dcéra na stretnutie následne odišla. Odchádzala však s obavami v očiach z toho čo ju čaká, kde bude. Víkend 24.- 25. januára sa otec vôbec nedostavil, ani nenapísal a matka zhodou okolností prostredníctvom internetu zistila, že otec bol v ten víkend s priateľkou na plese v Hnúšti. Opäť pre dcéru neprišiel 6.2., tiež to matke neoznámil a znova bol účastný na plese v C.. Stretnutie prebehlo 15.1. a následne zhruba po mesiaci 12.02., kedy otec vybral dcéru zo školy. Minulý týždeň otec vyzdvihol A. zo školy a dieťa prišlo domov 10 minút pred 18.00 hod. Na otázku matky dcéra odpovedala, že prišla skôr, lebo ju to prestalo baviť a chcela byť pri mame. Maloletá uviedla, že otec ju zobral do I. a že sa hrala v detskom kútiku, ocko pil kávu a hral sa na mobile. Dcéra ho dvakrát volala, aby sa s ňou išiel hrať, čo on nechcel, ale nakoniec sa s ňou pohral. Maloletá mala pri sebe aj školskú tašku, tak sa jej matka pýtala, či ocko prezeral ako sa učí, ako píše. A. odpovedala, že ocko sa na školu vôbec nepýtal. Matka uviedla, že nervové záchvaty sa u dcéry vyskytujú dosť často, preto z jednej takej situácie vyhotovila pre pani psychologičku videozáznam. Dieťa kričalo, búchalo, kopalo do dverí. Psychologička vyhodnotila, že maloletá je frustrovaná a doma, kde sa cíti bezpečne, tú frustráciu vypúšťa von. Keď to všetko odoznejie samotná dcéra sa ospravedľňuje, že nevie čo sa to s ňou deje. Jej hlavička nie je schopná pochopiť, že vidí otca s cudzou ženou. Dcéra sama povedala mame, že ona chce byť s otcom, odmieta ho ale kvôli jeho priateľke. Dieťa chce mať otca pre seba, chce aby sa jej venoval.

11. Otec jeho neúčast u pani psychologičky zdôvodnil tým, že termín stretnutia mu bol matkou oznámený SMS správou, ale matka mu následne termín nepripomenula, tak on na to zabudol. Opakovane uviedol, že jeho stretávaní s dcérou neprebiehajú vždy za prítomnosti jeho priateľky. Naposledy jeho priateľku videla dcéra v decembri. Pri stretnutiach sa samotná A. pýta na jeho priateľku, teší sa na ňu. Potvrdil, že bol na plese, keďže potrebuje mať aj nejaký spoločenský život. O dcéru sa zaujíma, informuje sa u učiteľiek, na Edupage, snaží sa jej telefonovať, ale matka nedvíha telefón. Otec povedal dcére, že keď jej bude smutno, môže mu kedykoľvek zavolať.

12. Na pojednávaní dňa 19.02.2026, po vzájomnej komunikácii a snahe prispieť ku zmene správania sa maloletej, rodičia uzavreli rodičovskú dohodu o úprave styku otca s maloletou.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4,5 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov

a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. V zmysle § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Po vydaní rozhodnutia odvolacím súdom bola predmetom súdneho konania na súde prvej inštancie otázka úpravy styku otca s maloletou dcérou A.. Rodičia sa o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností na poslednom pojednávaní dohodli a súd ich dohodu považoval za riešenie v najlepšom záujme zdravého psychického vývoja dieťaťa, preto dohodu schválil v znení uvedenom vo výroku rozsudku. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak stretnutia budú prebiehať pravidelne, v pokojnej, harmonickej atmosfére, s následným vyrovnaným psychickým správaním sa dieťaťa, bude možné v budúcnosti pristúpiť k rozšíreniu styku otca s maloletou dcérou, aby bol zachovaný vzťah dieťaťa k obom rodičom.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená ich dohoda o úprave rodičovských práv a povinností podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená v určenom čase, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.