

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2P/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119210073
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:7119210073.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ C. J., nar. XX.XX.XXXX a 2/ U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: otca Y. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. - R. H., R. XXXX/XX, právne zastúpený: AKSK, s. r. o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711 a matky H. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. č. XX, okres G. F., právne zastúpená: JUDr. Radoslavou Bencúrovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 1840/20, Dolný Kubín, mal. deti zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

I. Mal. deti C. J., nar. XX.XX.XXXX a U. F., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky H. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, pričom do budúca sú obaja rodičia oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec Y. J., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 600,- eur od 03.01.2020 do 15.07.2021 a na výživu mal. U. mesačne sumou 500,- eur od 07.04.2020 do 15.7.2021 a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. F. a počnúc dňom 15.07.2021 je povinný prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 500,- eur a na výživu mal. U. mesačne sumou 400,- eur a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. F. a sumu po 100,- eur mesačne na každé z maloletých detí na tvorbu ich úspor a to na osobitné účty maloletých detí, ktoré v ich prospech zriadi matka v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku a čísla týchto účtov oznámi otcovi, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účtoch maloletých detí je potrebný súhlas súdu.

III. Zameškané výživné u mal. C. za obdobie od 03.01.2020 do 15.07.2021 v sume 9710,- eur a u mal. U. za obdobie od 07.04.2020 do 15.07.2021 v sume 6700,- eur je otec povinný uhradiť k rukám matky v 12 - tich pravidelných mesačných splátkach po 1367,50 eur spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splatnej mesačnej splátky sa stáva splatným celé plnenie.

IV. Otec je počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku oprávnený stretávať sa s mal. C. a mal. U. každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod. bez prítomnosti matky maloletých detí, následne ďalšie dva nasledujúce mesiace každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty od 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod. a po uplynutí tohto obdobia každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci vždy od piatku od 17.00 hod. do nasledujúcej nedele do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od Veľkonočnej nedele od 10.00 hod. do nasledujúceho Veľkonočného pondelka do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od Veľkonočného piatku od 10.00 hod. do Veľkonočnej soboty do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom párom kalendárnom roku od 24.12. od 17.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod. a v každom nepárom kalendárnom roku od 30.12. od 10.00 hod. do 03.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07. od 10.00 hod. do 11.07. do 18.00 hod., a od 11.08. od 10.00 hod. do 21.08. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v stanovených časoch pred bydliskom matky prevezme a v určených časoch ich matke na rovnakom mieste odovzdá. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom náležite pripraviť.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

VI. Súd návrh otca na uloženie výchovného opatrenia a na zverenie maloletej C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietla.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. Štátu sa náhrada trov konania neprisudzuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. detí podal Okresnému súdu Košice I. dňa 09.09.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia mal. C. do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Zároveň navrhol, aby matka bola oprávnená stretávať sa s mal. C. v každom nepárnom kalendárnom týždni, cez víkend od štvrtku od 10:00 hod do pondelka do 10:00 hod. Predmetný návrh doplnil podaním zo dňa 10.09.2019 a 12.09.2019, kedy uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia považoval za návrh na rozhodnutie vo veci samej a zároveň žiadal súd, aby rozhodol o jeho návrhu na zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že maloletá bude v párny týždeň v osobnej starostlivosti otca a v nepárny týždeň v osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

2. Uznesením sp. zn. 41P/70/2019 zo dňa 25.09.2019 Okresný súd Košice I ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne za opatrovníka pre mal. C. J., nar. XX.XX.XXXX v konaní o neodkladnom opatrení.

3. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/70/2019 zo dňa 25.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/302/2019-128 dňa 27.12.2019, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a nariadil neodkladné opatrenie v znení, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. C. každý párny týždeň kalendárneho roka v piatok, v čase od 15:00 hod do 18:00 hod, v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod, pričom otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky a odovzdá matke na adrese bydliska matky a matka je povinná mal. C. na styk s otcom riadne a včas pripraviť.

4. Okresný súd Košice I dňa 16.01.2020 podľa § 6 ods. 1 CMP postúpil vec Okresnému súdu Dolný Kubín, nakoľko bydlisko mal. dieťaťa je v obci J., v územnom obvode Okresného súdu Dolný Kubín. Vec bola Okresnému súdu Dolný Kubín doručená 31.01.2020.

5. Dňa 16.01.2020 podal otec ešte Okresnému súdu Košice I návrh na uloženie výchovného opatrenia uložením povinnosti obom rodičom podrobiť sa poradenskému procesu na referáte poradensko-psychologických služieb, ktorý spadá pod Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, ktorého cieľom bude zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, orientačné posúdenie vzťahovej väzby medzi oboma rodičmi a maloletou a pokus o dosiahnutie dohody medzi rodičmi.

6. Do senátu 2P bola postúpená vec zaevidovaná pod sp. zn. 2P/7/2020 dňa 31.01.2020. Uznesením sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 17.02.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre mal. C. aj pre konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia.

7. Podaním zo dňa 24.02.2020 sa otec domáhal zmeny nariadeného neodkladného opatrenia s tým, že doteraz realizovaný styk nie je v záujme mal. C. a žiadal, aby bol oprávnený sa s maloletou stretávať každý párny týždeň od piatka od 15:00 hod do nedele do 18:00 hod s tým, že maloletú si prevezme od matky v mieste jej terajšieho bydliska a na rovnakom mieste ju matke po skončení styku odovzdá. Taktiež sa domáhal práva na realizovanie videohovorov s maloletou prostredníctvom na to určenej aplikácie, každý deň v čase od 18:00 hod do 19:00 hod v trvaní min. 15 minút.

8. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 11.03.2020 súd spojil konania vedené na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 2P/7/2020 a sp. zn. 10P/19/2020 na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 2P/7/2020, nakoľko dňa 03.01.2020 bol Okresnému súdu Dolný Kubín elektronicky doručený návrh matky prostredníctvom jej právneho zástupcu na určenie

výživného pre mal. C., ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 10P/1/2020 a to s poukazom na ust. § 166 ods. 1 CSP.

9. Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 11.03.2020 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín za opatrovníka pre mal. C. aj pre konanie o návrhu matky na určenie výživného. Predmetným návrhom matka žiadala, aby otec bol povinný prispievať na výživu mal. C. sumou vo výške 700,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky, počnúc dňom podania návrhu. Ďalej žiadala, aby zameškané výživné od podania návrhu do rozhodnutia vo veci, bol otec povinný uhradiť v splátkach v sume vo výške určenej súdom.

10. Uznesením sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 12.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoP/14/2020-210 dňa 13.05.2020 súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nevyplynula potreba opätovnej neodkladnej úpravy styku otca s mal. C. a súd nezhliadol nebezpečenstvo akejkoľvek ujmy hroziacej maloletej, o ktorej výchovu a starostlivosť je náležite postarané.

11. Okresný súd Dolný Kubín vo veci sp. zn. 7Pc/5/2020 vydal čiastočný rozsudok dňa 21.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.07.2020 a ktorým určil, že Y. J., nar. XX.XX.XXXX je otcom mal. U. F., nar. XX.XX.XXXX z matky H. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX. Súd takto rozhodol na základe návrhu na určenie otcovstva k mal. U. F. a na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, ktorý podala matka 07.04.2020. Súd v predmetnom konaní rozhodol o časti predmetu konania čiastočným rozsudkom, vzhľadom na prejav označeného otca, ktorý v konaní vyhlásil, že je otcom mal. U. F., nar. XX.XX.XXXX.

12. Na pojednávaní konanom dňa 21.07.2020 súd oznámil účastníkom konania, že dôjde ku spojeniu vecí vedenom na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7Pc/5/2020- v časti týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. U. F. a veci sp. zn. 2P/7/2020 týkajúcej sa úpravy rodičovských práv a povinností k mal. C. J., nakoľko sa jedná o deti rovnakých rodičov. Matka, otec a kolízny opatrovník so spojením vecí súhlasili. Následne súd podľa § 166 ods. 1 CSP spojil na spoločné konania obe uvedené veci s tým, že konanie sa naďalej bude viesť pod sp. zn. 2P/7/2020.

13. Na pojednávaní konanom dňa 21.07.2020 právny zástupca otca uviedol, že otec zotráva na písomne podanom návrhu v súvislosti s mal. C. a chcel by zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, resp. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pretože takáto starostlivosť by bola v najlepšom záujme maloletej. Mal. C. má s otcom vytvorený pekný vzťah, otec sa vie o dieťa postarať. V prípade takéhoto postupu navrhol výživné neurčiť. Ohľadne mal. U. vzhľadom na jej útlý vek a skutočnosť, že doposiaľ trávila čas s matkou, navrhol zverenie do osobnej starostlivosti matke s tým, že otec by sa s dieťaťom stretával najskôr za prítomnosti matky, neskôr bez jej prítomnosti s tým, že by dieťa u neho prespávalo a keď sa tento model osvedčí, žiadal by aj zverenie mal. U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Zotrval na nariadení výchovného opatrenia - odborného poradenstva obom rodičom, nakoľko to môže zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi a aj schopnosť starostlivosti o obe mal. deti. Právna zástupkyňa matky uviedla, že zotráva na písomných podaniach s tým, že matka nesúhlasí so striedavou osobnou starostlivosťou, pretože vzhľadom na vek detí toto nie je vhodné riešenie. Podľa nej sa javí ako vhodné stretávanie otca s mal. C. v zmysle neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I. Ohľadne stretávania sa otca s mal. U., tak toto žiadala upraviť výhradne za prítomnosti matky, pretože dieťa nie je schopné fungovať iba za prítomnosti otca. Pokiaľ by to bolo potrebné, navrhla, aby bol do konania pribratý znalec z odboru klinická psychológia detí a dospelých a aby boli zodpovedané otázky vhodnosti výchovného prostredia, citových väzieb detí na oboch rodičov a tiež, aké majú obaja rodičia predpoklady na výchovu mal. detí. Výživné navrhla určiť s poukazom na ust. § 63 ods. 1,2,3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoR“), a ohľadne úpravy styku otca s mal. U. postupovať podľa § 24 ods. 4 ZoR.

14. Otec na predmetnom pojednávaní uviedol, že žiada zverenie C. do jeho osobnej starostlivosti, pretože od jej narodenia mu matka neumožňuje styk s maloletou. Má s ňou vytvorený veľmi dobrý vzťah, po stretnutiach sa ťažko lúčia a jeho predstavy o výchove sú iné, ako t. č. dieťa vyrastá. Má lepšie možnosti pre zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa. Počas stretnutí s dcérou nepozoroval žiadne zdravotné problémy, ktoré by bránili prespaniu dieťaťa u neho. C. je fyzicky aj psychicky veľmi vyspelá, vyžaduje rôzne aktivity a teší sa z toho, čo sa naučí. Obe deti má rovnako rád, avšak U. je ešte veľmi malá a odlúčenie od matky môže ťažko znášať, preto navrhol, aby sa stretávali postupne a dieťa nebolo

traumatizované. Otec t. č. žije v V. Y., v rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, pričom dokončenie domu financoval úverom vo výške 50.000,- eur ktorý si zobrala jeho krstná dcéra. Tiež je výlučným vlastníkom bytu v F., motorového vozidla H., ktoré má hodnotu okolo 44.000,- eur, vlastní motorku v hodnote 2.000,- eur, nemá žiadne úspory a jeho firma je už dva roky v strate. Jeho príjem sa znížil na 70,- eur mesačne a výživné na mal. C. platí 50,- eur mesačne. Nad rámec výživného prispieval tým, že nakupoval potraviny alebo veci, o ktoré bol požiadaný. Nakúpil aj oblečenie pre mal. C. a má ho pri sebe, pretože ho používa pri stretnutiach s dcérou. Je otcom ďalšieho dieťaťa z predchádzajúceho vzťahu, ktoré má 24 rokov a platí naň min. výživné 24,- eur mesačne. S mal. U. sa stretáva za prítomnosti jej matky vtedy, keď navštívi C.. Čo sa týka hypotekárneho úveru, tak ten bol poskytnutý jeho krstnej dcére A. P., vo výške 50.000,- eur. Z tohto úveru vyčerpala 40.000,- eur a 10.000,- eur zostalo v depozite u nej, aby z tejto finančnej čiastky mohla uhrádzať splátky, ak by sa otcovi niečo stalo. Splátky úveru je vo výške 172,75 eur mesačne a A. P. tieto splátky platí zo sumy 10.000,- eur, čo vystačí asi na štyri roky. Úver je zabezpečený záložným právom na rodinný dom v Y.. Potvrdil, že kúpil dve parkovacie miesta, jedno za 4.000,- druhé za 5.000,- eur, taktiež je vlastníkom garáže. Vo vyjadrení z 15.07.2020 uviedol mesačné výdavky 1.495,- eur a na otázku odkiaľ tieto finančné prostriedky čerpá uviedol, že tieto peniaze má z poskytnutej pôžičky od krstnej dcéry v sume 40.000,- eur, pretože časť peňazí použil na dokončenie rodinného domu a časť používa na svoje potreby a potreby firmy. Do určitého času žil z úspor, ktoré mal, ale keď sa minuli, bol nútený požiadať o úver.

15. Matka uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, avšak nikdy otcovi nebránila v styku s oboma dcérami. Nie je pravdou, že by sabotovala stretnutia otca s deťmi. U. má chronické problémy gastroenterologického charakteru, ktoré sa prejavujú problémami s vyprázdňovaním a potrebu dokáže urobiť len v matkinej prítomnosti a za jej pomoci. Toto je hlavná prekážka toho, aby sa otec stretával s U. dlhšiu dobu bez jej prítomnosti. Jej príjem je rodičovský príspevok s prídavkami na deti v sume 319,- eur mesačne a 50,- eur mesačne výživné na C.. Z tohto príjmu uhrádza 25,- eur mesačne elektrinu, 40,- eur ročne vodu, rodičom prispieva sumu 50,- až 100,- eur na uhlie ročne a 50,- eur na drevo, 50,- až 70,- eur uhrádza telekomunikačné poplatky, 88,- eur kartu SKILINE, 20,- eur cestovné poistenie, 30,- eur životné poistenie a 50,- eur ročne diaľničnú známku. Ďalej platí ročne cirkevnú daň 30,- eur, poplatok za odvoz komunálneho odpadu 45,- eur a do septembra 2019 platila sumu 104,- eur mesačne na úschovu pupočníkovej krvi. Mesačne sporí sumu 10,- eur, na stravu uhrádza okolo 100,- eur, na doplatky za lieky, kozmetiku a drogériu okolo 40,- eur mesačne a 20,- až 40,- eur mesačne uhrádza za oblečenie. Obe mal. deti žiadala zveriť do jej osobnej starostlivosti a výživné na C. žiadala v sume 700,- eur mesačne a U. 500,- eur mesačne. Ohľadne stretávania sa otca s mal. U. toto žiadala výhradne za jej prítomnosti vzhľadom na vek maloletej a jej zdravotné problémy. Nevylučovala ani to, že by sa otec stretával s oboma deťmi aj tri víkendy v mesiaci, avšak za jej prítomnosti. Do decembra 2019 otec kupoval plienky, drogériu, niekoľkokrát kúpil sušené ovocie, iné nákupy nerobil. Bolo by vhodné, keby sa s deťmi stretával v V. Y., avšak, čo sa týka U., tak za jej prítomnosti.

16. Uznesením sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoP/58/2020 dňa 18.09.2020 vo výroku I. a dňa 09.12.2020 vo výroku II. a III. súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. každý párný týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00 hod do 18:00 hod, v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod, za prítomnosti matky maloletej. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. U. mesačnej sumou 50,- eur vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej, počnúc dňom právoplatnosti predmetného uznesenia. Rovnako uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. C. sumou 70,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej, počnúc právoplatnosťou uznesenia. Súd tak rozhodol na návrh matky zo dňa 10.08.2020, ktorým žiadala predbežne upraviť výživné u oboch mal. detí po 150,- eur mesačne. Súd dospel k záveru, že je namieste upraviť pomery účastníkov a to aj s ohľadom na skutočnosť, že úprava styku otca s mal. U. a ani jeho vyživovacia povinnosť vo vzťahu k obojmal. deťom dovtedy nebola upravená súdnym rozhodnutím.

17. Vzhľadom na vyjadrenia rodičov a kolízneho opatrovníka, ktorý na pojednávaní nepovažoval model striedavej osobnej starostlivosti za vyhovujúci, súd uznesením zo dňa 31.08.2020 ustanovil do konania znalca, ktorého úlohou bolo zodpovedať na otázky týkajúce sa vhodnosti modelu striedavej osobnej starostlivosti k mal. deťom, posúdenia základných charakterových vlastností každého z rodičov a štruktúru osobností, aký majú vplyv na deti a či niektorý z rodičov ovplyvňuje deti vo vzťahu k druhému rodičovi, posúdenie schopnosti a osobnostných predpokladov každého z rodičov samostatne zabezpečiť

výchovu, osobnú starostlivosť a všestranný rozvoj mal. detí, psychické, emočné, rozumové možnosti a schopnosti rodičov pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti o mal. deti., posúdenia vhodnosti výchovného prostredia u oboch rodičov, posúdenia citových väzieb C. a U. k obom rodičom, posúdenie vzájomného vzťahu rodičov a ich vzájomnej komunikácie.

18. Dňa 15.02.2020 doručil znalec súdu znalecký posudok, zo záverov ktorého vplynulo, že vzhľadom k nízkemu veku mal. C. a mal. U. nie je z psychologického hľadiska vhodný model striedavej starostlivosti a znalec nepredpokladá, že by tento bol v záujme mal. detí. Najmä U. má veľmi nízky vek a preto je vhodné jedno stabilné prostredie na zdravý vývin maloletej. Za závažnú prekážku striedavej osobnej starostlivosti považuje nízky vývojový vek mal. detí. Vzhľadom k tomu, že väčšinu času s deťmi trávi matka, tak deti prirodzene preberajú matkine postoje a názory na otca. Prejavuje sa to najmä u mal. C., U. ešte nie je dostatočne vyspelá na to, aby pochopila, čo sa medzi rodičmi deje. Obaja rodičia majú dostatočné osobnostné predpoklady na riadnu výchovu ich mal. detí. Netrpia vážnymi psychickými ochoreniami, majú vytvorené adekvátne podmienky na zabezpečenie vhodnej starostlivosti o mal. deti. Obaja majú vhodné výchovné prostredie pre mal. deti, pričom obe deti majú k rodičom vytvorené bezpečné vzťahové väzby. Rodičia majú k mal. deťom vytvorené prirodzené rodičovské citové putá. Mal. deti majú medzi sebou vytvorené dobré vzájomné súrodenecké puto. Obe deti ešte nie sú dostatočne vyspelé na to, aby boli schopné pochopiť a vyjadriť adekvátny názor na niektorú z foriem starostlivosti. Vzájomná komunikácia rodičov nie je konštruktívna. Počas individuálneho klinického rozhovoru skôr kritizovali a negatívne poukazovali na druhého rodiča. Tým pádom je ich úroveň a schopnosť spoločne riešiť rodinné a výchovné problémy v súvislosti s mal. deťmi nízka.

19. Podaním zo dňa 04.03.2021 matka žiadala, aby s poukazom na znalecký posudok boli obe mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude oprávnená mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Ohľadne výživného žiadala, aby otec bol povinný prispievať na výživu mal. C. sumou 700,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej, počnúc od podania návrhu na súd. Ohľadne mal. U. žiadala výživné v sume 500,- eur mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc od 16.09.2018. Zameškané výživné na obe mal. deti žiadala uhradiť do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Čo sa týka úpravy styku otca s mal. deťmi, tak navrhla stretávanie s oboma deťmi každý párny týždeň kalendárneho roka vždy v piatok od 15:00 hod do 18:00 hod, v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod s tým, že mal. C. si otec v týchto časoch prevezme v mieste bydliska matky a s U. sa bude stretávať výhradne za prítomnosti matky.

20. Na pojednávaní konanom dňa 25.05.2021 súd na návrh otca vypočul znalca PhDr. E. G., ktorý uviedol, že vyšetrením otca nezistil žiadne poruchy osobnosti, ani psychické ochorenie, otec má dostatočné osobnostné predpoklady na výchovu mal. detí a deti majú k nemu vybudovanú bezpečnú vzťahovú väzbu. Neodporúčal zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov vzhľadom na nízky vek detí, vzdialenosť bydlísk rodičov a z dôvodu, že vo veku, v ktorom sa mal. deti nachádzajú, je mimoriadne dôležité stabilné výchovné prostredie. Obe deti majú k otcovi kladný vzťah, nezistil u nich negatívne nastavenia. Ku prespávaniu detí u otca by malo dochádzať postupne, v nejakom plynulom režime a z pohľadu detí by bolo výhodnejšie prespať u otca, aby neboli vystavované stálemu cestovaniu tri dni po sebe. Rovnovážne nastavenie vzťahu detí k obom rodičom a teda zlepšenie vzťahu k otcovi je možné len častejším stretávaním sa detí s otcom. Bola by namieste snaha, aby matka deti pripravila a nastavila tak, aby boli schopné prespať u otca aspoň jednu noc a ak by takáto skúsenosť nebola pozitívna, vrátiť sa na čas k predchádzajúcemu modelu bez prespatia. Dievčatá by mali u otca prespávať spoločne, aby sa ako súrodenci cítili bezpečne. Ich rozdelenie by v nich mohlo vyvolať neistotu. Znalec u otca nezistil zvýšenú agresivitu, skôr konštatoval sklony k zvýšenej poriadkumilovnosti. Pre zdravý vývin oboch detí je dôležité, aby mali v živote aj mužský vzor a s otcom sa pravidelne stretávali. Deti majú vytvorenú väčšiu citovú väzbu k matke, keďže s ňou žijú, ale majú vytvorenú aj citovú väzbu k otcovi. Majú k nemu tiež vytvorenú bezpečnú vzťahovú väzbu. Toho času by už mohlo stretávanie otca s mal. deťmi prebiehať bez prítomnosti matky. Pri zohľadnení potrieb detí by bolo vhodným riešením určité adaptačné obdobie, pri ktorom by sa úprava styku postupne rozširovala.

21. Otec sa na pojednávaní vyjadril, že stretávania s deťmi prebiehajú napr. v E. alebo vo Y. L., pretože nechce, aby matka chodila do jeho domu v V. Y..

22. Matka uviedla, že U. má vážne zdravotné problémy súvisiace s vyprázdňovaním a preto zle jedáva. Otcovi dala k dispozícii zoznam potravín, ktoré mal. U. zje, avšak otec pri jej kŕmení nespolupracuje.

23. Z rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/51/2020 zo dňa 24.06.2021 (v čase rozhodovania súdu vo veci 2P/7/2020 rozsudok nenadobudol právoplatnosť) bolo zistené, že súd udelil za matku súhlas otcovi na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. U. F. na priezvisko J., zároveň súd návrh matky na udelenie súhlasu za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska mal. C. J. na priezvisko F., zamietol. Súd svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že zmena priezviska dieťaťa je vážny zásah nielen do práv rodiča, ale aj do práv dieťaťa. Ak sa rodičia na zmene priezviska nedohodli, môže dať súd súhlas jednému z rodičov k podaniu žiadosti o zmenu priezviska len vtedy, ak sú pre také rozhodnutie dané závažné dôvody. Ak má dieťa priezvisko po otcovi, ide najmä o také prípady, keď otec o dieťa neprejavuje záujem, nestretáva sa s ním, neplní si vyživovaciu povinnosť vôbec alebo iba čiastočne. Otec o mal. C. prejavuje nadštandardný záujem, dokonca má záujem zabezpečovať starostlivosť o ňu formou striedavej osobnej starostlivosti, s dieťaťom je v častom kontakte a nejedná sa o krátkodobé formálne kontakty a výživné voči nej si plní. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie, začlenila sa do kolektívu a s priezviskom J. je stotožnená. Aj do budúcnosti, vzhľadom na záujem otca o maloletú je perspektíva, že vzťah medzi otcom a maloletou sa bude rozvíjať a prehĺbovať, preto nie je v záujme mal. C., aby došlo k zmene jej priezviska na priezvisko po matke. Čo sa týka U., tak matka zabezpečuje od narodenia starostlivosť o maloletú a záujem otca o mal. U. nebol taký intenzívny a stály ako u staršej dcéry, avšak medzi otcom a dieťaťom existuje blízky vzťah, dieťa už má vytvorenú primeranú vzťahovú väzbu k otcovi a chce sa s ním stretávať, existuje preto perspektíva obojstranného upevnenia vzťahu. Významným dôvodom pre zmenu priezviska mal. U. na priezvisko otca je skutočnosť, že deti tých istých rodičov majú rôzne priezviská, čo je v rozpore s najlepším záujmom detí tak, aby deti medzi sebou nepociťovali rozdiely a tiež, aby nemali vplyv na kvalitu súrodeneckého vzťahu medzi nimi. Rozdielne priezviská u oboch detí môžu u nich vyvolať pochybnosti o ich rovnocennosti. Je preto v najlepšom záujme mal. U., aby došlo k zjednoteniu priezvisk oboch detí.

24. Na pojednávaní konanom dňa 15.07.2021 sa otec podrobne vyjadril ku platbám pripísaným na jeho účet a to, že platba pripísaná na účet 13.01.2017 v sume 130.000,- eur predstavuje splátku dlžoby od F. F., ktorému požičal finančnú hotovosť. Čo sa týka sumy 29.000,- eur pripísanej na jeho účet 08.08.2017, tak sa jednalo o mylne zaslanú platbu od pani, ktorá si kupovala motorové vozidlo Y. a omylom poslala peniaze na jeho súkromný účet. Platba sa nevrátila, robil sa tam zápočet. Ku sume 70.000,- eur, ktorá bola pripísaná na jeho účet 09.05.2017 otec uviedol, že sa jedná o vrátenie pôžičky, ktorú poskytol svojej firme. Ku sume 40.000,- eur pripísanej na účet otca 12.07.2017 uviedol, že sa jedná o pôžičku H. F., ktorú mu poskytol 10.07.2017 prostredníctvom platby cez svoj účet. Ku sume 70.000,- eur pripísanej na účet 09.08.2017 uviedol, že sa jedná taktiež o vrátenie pôžičky, ku sume 70.000,- eur pripísanej na účet 11.08.2017 uviedol, že 10.08.2017 poskytol pôžičku 70.000,- eur a na druhý deň 11.08.2017 bola vrátená. Ku sume 15.000,- eur pripísanej na účet dňa 02.10.2017 uviedol, že sa jedná o platbu od spoločnosti RAZEN s. r. o., ale nevie, o akú platbu sa jedná. Ku sume 50.000,- eur pripísanej na účet dňa 14.10.2017 uviedol, že sa jedná o jeho osobný vklad finančnej hotovosti na účet. Ku sume 20.000,- eur pripísanej na účet dňa 12.01.2018 uviedol, že išlo o vrátenie pôžičky z jeho firmy. Ku sume 10.000,- eur pripísanej na účet dňa 30.01.2018 uviedol, že sa jedná o vrátenie pôžičky od jeho kamaráta. Ku sume 32.000,- eur pripísanej na účet dňa 25.09.2018 uviedol, že sa jedná o vrátenie pôžičky z firmy. Ku sume 11.400,- eur, pripísanej na účet dňa 19.11.2018 uviedol, že sa jedná o predaj motorového vozidla zvereného mu ukrajinským štátnym občanom aj s poverením na predaj. Obchod sa zrealizoval a autobazár, na základe plnej moci zaslal peniaze na jeho účet. Ku sume 20.000,- eur pripísanej na účet dňa 27.11.2018 uviedol, že ide o pôžičku (vrátenie pôžičky z jeho firmy, ktorú jej poskytol). Ku sume 42.600,- eur pripísanej na účet dňa 09.10.2019 uviedol, že ide o sumu, ktorú mu zaslala jeho krstná dcéra, ktorá si vybavila hypotekárny úver s lepšími podmienkami, avšak práve pre otca mal. detí. Ku sume 10.000,- eur pripísanej na účet dňa 22.12.2020 uviedol, že sa jedná o pôžičku od jeho sestry. Sestra predala chatu, aby mu mohla požičať peniaze. Ku sume 19.000,- eur pripísanej na účet dňa 24.02.2021 uviedol, že sa jedná o predaj parkovacieho miesta, aby sa mohol dostať k peniazom. Otec ďalej uviedol, že ku dňu 15.07.2021 je na jeho účte -2525,82 eur. Má kreditnú kartu, na ktorej je -3100,- eur a firemný účet, na ktorom je zostatok 71,69 eur. Záverom uviedol, že zotrúva na svojich písomných návrhoch a ústnych prednesoch, upresnil, že nemá 400.000,- eur, ale pokiaľ sa opakovane, napr. suma 50.000,- eur niekoľkokrát požičiava a vracia z firmy jemu a naopak, je to stále 50.000,- eur a nie 4 x 50.000,- eur za rok. Od roku 2017 do dňa pojednávania bol za deťmi možno 150 krát a keď spočíta náklady na dopravu, amortizáciu vozidla a servis, hotelové ubytovanie a stravu, tak minul okolo

65.000,- eur. Jeho právny zástupca doplnil, že vzhľadom na závery znaleckého posudku, ako aj výsluch znalca na pojednávaní, ktorý sa vyjadril, že vzťah otca s deťmi je dobrý a je vhodné ho naďalej budovať práve tým, že deti budú postupne s otcom aj samé a prespávať u neho, bolo by vhodné rozhodnúť o úprave styku tak, že by deti mohli na začiatku styku prespať u otca dve noci v intervale dvoch týždňov a styk by sa realizoval bez prítomnosti matky. Ku výške požadovaného výživného matkou v sume 1.200,- eur mesačne značne prevyšuje potreby mal. detí a matka ako náklady na seba a starostlivosť o deti mesačne vyčíslila na sumu 600,- eur. Je nesporné, že otec vlastní viacero nehnuteľností a počíta s tým, že bude platiť výživné vyššie ako bolo nariadené neodkladným opatrením, avšak výška výživného by mala zohľadniť rozsah styku otca s mal. deťmi a odrážať reálne potreby detí a reálne možnosti ich otca, keďže posledný rok a pol, vzhľadom na pandemickú situáciu bol v podnikaní mimoriadne náročný.

25. Matka sa vyjadrila ku výpisom z jej osobného účtu a čo sa týka vkladov po 200,- eur na jej účet do februára 2019, tak sa jednalo o splácanie pôžičky, pretože jej matka jednorazovo splatila pôžičku svojej matke v spoločnosti Home Credit. Ďalej uviedla, že ju prekvapilo, aké sumy sa objavovali na účte otca ako kreditné položky, spolu okolo 400.000,- eur, takže výživné v rámci neodkladného opatrenia bolo veľmi nízke. Čo sa týka rodinného domu v V. Y., tak ten už bol obývatel'ný od roku 2016, čo preukázala pripojenými fotografiami. Ohľadne parkovacích miest otec deklaroval, že ich kúpil za 9.000,- eur a v rámci konania pripustil, že jedno predal za 19.000,- eur. Právna zástupkyňa matky doplnila jej vyjadrenie v tom, že navrhované výživné zo strany matky je vzhľadom na majetkové pomery otca primerané. Ohľadne mal. U. navrhla, aby súd s poukazom na dôvody osobitného zreteľa rozhodol o vyživovacej povinnosti otca od jej narodenia, nakoľko si bol vedomý, že je otcom maloletej a zámerne, obštrukciami dosiahol, aby sa o určenie otcovstva viedlo konanie až neskôr. Matka žiada zveriť obe mal. deti do jej osobnej starostlivosti a vzhľadom k tomu, že právna zástupkyňa bola ustanovená centrom právnej pomoci, uplatnila si nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 1.708,62 eur.

26. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že výšku výživného navrhuje určiť v takom rozsahu, aby odzrkadlilo životnú úroveň oboch rodičov a ohľadne návrhu na zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky má za to, že aj s poukazom na závery znaleckého posudku, matka je bezpečnou vzťahovou osobou oboch detí a je schopná sa o ne náležite postarať, preto navrhuje v tomto smere návrhu matky vyhovieť. Čo sa týka úpravy styku, znalec sa vyjadril, že deti majú ku každému rodičovi pevnú vzťahovú väzbu a je vhodné, aby mal otec možnosť čo najviac budovať a upevňovať vzťah s mal. deťmi, avšak ohľadne prespávania navrhol takým model, že prvé tri mesiace by styk otca s oboma deťmi prebiehal od soboty rána od 10.00 hod do 18.00 hod a v nedeľu v rovnakých časoch bez prítomnosti matky, po uplynutí troch mesiacov, by každý druhý týždeň otec trávil čas s deťmi od soboty od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod, čo by neohrozilo týždenný režim detí. Po uplynutí tohto obdobia do budúcnosti by bolo vhodné, aby deti prespávali u otca každý druhý týždeň od piatka do nasledujúcej nedele.

27. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to : rodným listom mal. C., z ktorého vyplýva, že otcom dieťaťa je Y. J. a matkou H. F., rodným listom mal. U., z ktorého vyplýva, že otcom dieťaťa je Y. J. a matkou H. F., správami zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti matky, výpisom z obchodného registra spoločnosti U.B.F. Group, s.r.o. Košice, potvrdením o pobyte mal. C., správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, správou Miestneho úradu Košice - Staré Mesto, čiastočným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Pc/5/2020, čiastočným výpisom z LV č. XXXXX, XXXXX a XXXXX pre k. ú. R., znaleckým posudkom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, rozhodnutím Okresného úradu Dolný Kubín, odboru všeobecnej vnútornej správy zo dňa 12.02.2021, výpisom z LV č. XXXX obce Y., k. ú. Y., výpisom ziskov tržieb hospodárskych výsledkov a účtovných závierok spoločnosti U. B. F. Group s.r.o., Košice, uverejneného na stránke finsat.sk, prehľadom výdavkov matky z jej osobného účtu, faktúrou za uskladnenie placentárnych krvotvorných buniek, potvrdeniami o zdravotnom stave mal. U., fotografiami o absolvovaných dovolenkách otca, fotografiami rodinného domu otca v V. Y., správou KR PZ Košice o evidencii vozidiel otca a spoločnosti U. B. F. Group s.r.o., Košice, potvrdenie o platení výdavkov v materskej škole pre mal. C., potvrdením o platení investičného životného poistenia matkou, potvrdením o platení cirkevnej dane matkou a o úhrade poplatkov za komunálne odpady pre matku a mal. deti, rozhodnutím o prijatí mal. C. do materskej školy, výpismi z účtu otca, výpismi z účtu matky, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/51/2020 a z týchto zistil, že rodičmi oboch mal. detí sú Y. J. a H. F., pričom otcovstvo k mal. U. bolo určené čiastočným rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Pc/5/2020 zo dňa 21.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.07.2020. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov v domácnosti matky zo dňa 09.10.2019 vyplýva, že matka s oboma deťmi žije v

rodinnom dome v obci J., má k dispozícii priestranú izbu, ktorá je zariadená moderným nábytkom. Deti majú k dispozícii množstvo hračiek. Otec často kontaktuje C. prostredníctvom videohovoru a prispieval na jej výživu sumou 30,- eur mesačne, neskôr túto čiastku zvýšil na 50,- eur mesačne a dcére kúpi potrebné veci. Podľa potvrdenia oddelenia služieb pre občana ÚPSVaR Dolný Kubín zo dňa 22.06.2020 bol matke vyplácaný rodičovský príspevok na mal. U. vo výške 270,- eur mesačne, pričom do 31.01.2020 poberala rodičovský príspevok na mal. C. v sume 370,- eur. Matka taktiež poberá prídavok na dve deti po 24,95 eur mesačne. Miestny úrad mestskej časti F. - R. H. 23.06.2020 oznámil, že otec je prihlásený na trvalý pobyt v F. - R. H., R. XXXX/XX, je rozvedený a má dve mal. deti. Zo správy zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 13.07.2020 vyplýva, že ďalšie šetrenie rodinných pomerov bolo vykonané 09.07.2020 v domácnosti matky, pričom na bytových pomeroch sa nič nezmenilo, na dožiadanie ÚPSVaR Dolný Kubín podal správu zo šetrenia rodinných pomerov ÚPSVaR Košice a to ohľadne otca dňa 27.05.2020 a z tejto vyplýva, že otec má trvalý pobyt v F. a prechodný v V. Y.. XX, bol s ním vykonaný len osobný pohovor, pri ktorom uviedol, že je konateľom a majiteľom, ako aj zamestnancom spoločnosti U.B.F. Group, s.r.o., Košice, so sídlom Svätoplukova č. 23 a jeho mesačné výdavky pozostávajú z nákladov na bývanie 220,- eur, nákupu stravy 200,- eur, liekov a vitamínov 20,- eur, hygienických potrieb a drogérie 25,- eur, oblečenia a obuvi 30,- eur, pohonných hmôt kvôli cestovaniu za deťmi 500,- eur, náklady na mobilného operátora 30,- eur, výživné 50,- eur a hypotekárny úver 420,- eur mesačne. Od decembra 2019 býva v rodinnom dome v V. Y.. ÚPSVaR Košice vykonal aj sociálne zisťovanie bytových pomerov na strane otca v mieste jeho trvalého bydliska v F., pričom otec je výlučným vlastníkom trojizbového bytu, ktorý je kompletne a účelne zariadený moderným typom nábytku. Podľa čiastočného rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 7Pc/5/2020 zo dňa 21.07.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa súd určil, že Y. J. je otcom mal. U. F., pričom návrh na určenie otcovstva k mal. U. a na úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu bol podaný súdu 07.04.2020. Otec v písomných vyjadreniach, ako aj na pojednávaní 21.07.2020 súhlasil s tým, že je otcom tohto mal. dieťaťa. Na základe predmetného rozsudku bol vydaný rodný list, z ktorého vyplýva, že otcom mal. U. je Y. J. a matkou H. F.. Neodkladným opatrením sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020 súd rozhodol, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. U. každý páry týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00 hod do 18:00 hod, v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod za prítomnosti matky maloletej a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu mal. U. sumou 50,- eur mesačne a mal. C. sumou 70,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí počnúc dňom právoplatnosti uznesenia. Zo znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých bolo zistené, že vzhľadom k nízkemu veku mal. detí nie je z psychologického hľadiska vhodný model striedavej osobnej starostlivosti a znalec nepredpokladá, že by bol v záujme mal. detí. Najmä U. má veľmi nízky vek a je vhodné jedno stabilné prostredie na zdravý vývin maloletej. Vzhľadom k tomu, že väčšinu času s deťmi trávi matka, tieto prirodzene preberajú matkine postoje a názory na otca. Prejavuje sa to najmä u C., ktorá pri individuálnom klinickom rozhovore uviedla: „Tatino vyhnal maminu“. Mal. U. ešte nie je dostatočne vyspelá na to, aby pochopila, čo sa deje medzi rodičmi. Obaja rodičia majú dostatočné osobnostné predpoklady na riadnu výchovu ich mal. detí. Netrpia vážnymi psychickými ochoreniami, majú vytvorené adekvátne podmienky na zabezpečenie vhodnej starostlivosti o ich mal. deti. Obe deti majú k obojmu rodičom vytvorené bezpečné vzťahové väzby a rodičia majú k obojmu deťom prirodzené rodičovské citové putá, deti majú medzi sebou vytvorené dobré vzájomné súrodenecké puto. Komunikácia rodičov nie je konštruktívna a ich úroveň a schopnosti spoločne riešiť rodinné a výchovné problémy v súvislosti s mal. deťmi je nízka. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k.ú. Y., je otec výlučným vlastníkom radového rodinného domu súp. č. XXXX a príslušných pozemkov o výmere 301 m², pričom rodinný dom je predmetom záložného práva v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. Podľa výpisu fínstat.sk spoločnosť U.B.F. Group, s. r.o. Košice mala za rok 2019 celkový výnos 24.480,- eur, aktíva 180.454,- eur, zisk -59.102,- eur, vlastný kapitál -54.159,- eur, dlhodobý hmotný majetok 55.973,- eur, súčet zásob 61.074,- eur, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení -59.102,- eur. Podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXXX k.ú. F. - R. H., R. mesto, je otec výlučným vlastníkom bytu č. XX, vo vchode č. XX, na ulici R., ku ktorému je zriadené záložné právo v prospech Tatra banky, a.s. podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXXX totožného katastrálneho územia je otec výlučným vlastníkom radovej garáže bez ťarchy a podľa čiastočného výpisu z LV č. XXXXX v rovnakom katastrálnom území, je podielový spoluvlastník nebytových priestorov v podiele 1794/100000. Podľa lekárskeho potvrdenia mal. U. dlhodobo trpí obstipáciou (problémom s vyprázdňovaním), je potrebný diétny režim dieťaťa, pričom lekár odporučil, ktoré potraviny majú byť z jedálnička dieťaťa vylúčené, a ktoré pridané. Z fotografií, ktoré predložila matka je zrejmé, že otec vlastní osobné motorové vozidlo H. a tiež motorku, podľa jeho vyjadrenia tieto neúspešne ponúka na predaj. Podľa fotografií rodinného domu otca v V. Y. je zrejmé, že

sa jedná o plne vybavenú, funkčnú a nadštandardnú nehnuteľnosť. KR PZ v F. oznámilo, že v evidencii vozidiel je otec detí evidovaný ako vlastník motocykla APRILIA SR 300 Max a osobného motorového vozidla H.-C. SL XX C. a spoločnosť U.B.F. Group, s.r.o. Košice je vlastníkom motorového vozidla C. Q7 XL/XCRTQX, motocykla L. K XXXX GT XTXX/XFXX/A a vozidla Y. J. Y. X,X CR TDI. Podľa výpisu z účtu otca sa na jeho účte objavovalo viacero kreditných položiek, ktoré boli uvádzané vyššie, celkovo v sume okolo 400.000,- eur, čo otec vysvetlil tým, že sa jedná o opakované požičiavanie určitej finančnej sumy medzi ním a jeho spoločnosťou a nemožno ich sčítavať. Podľa výpisu z účtu matky, táto mesačne uhrádza 10,- eur na sporenie, platí el. energiu 17,50 eur mesačne, ročný poplatok za uskladnenie pupočníkovej krvi 1.200,- eur, 17,- eur poistné, poplatok mobilnému operátorovi 12,50 eur a ďalšiemu mobilnému operátorovi 36,81 eur, okrem toho uhrádza náklady spojené s návštevou mal. C. v predškolskom zariadení v sume 160,- eur mesačne.

Ku výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky:

28. Podľa § 24 ods. 2 ZoR ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

29. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ako to navrhol otec, nie je v ich najlepšom záujme. Súd poukazuje na závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že model striedavej osobnej starostlivosti podľa znalca nie je v najlepšom záujme mal. detí a to najmä k nízkemu veku detí a najmä pre mal. U. je dôležité jedno stabilné prostredie na jej zdravý vývin. Zároveň znalec na pojednávaní uviedol, že dôležitým dôvodom je aj vzdialenosť bydlísk rodičov. Deti majú vytvorenú t. č. väčšiu citovú väzbu k matke, pretože u nej trávajú viac času. Kolízny opatrovník sa taktiež opakovane vyjadril, že vzhľadom na útlý vek maloletých detí a skutočnosť, že deti sú prakticky od narodenia v opatere matky, nie je v ich najlepšom záujme striedavá osobná starostlivosť a to aj s poukazom na vzdialenosť bydlísk oboch rodičov a možné narušenie predškolského vzdelávania oboch detí. Kolízny opatrovník navrhol obe deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Súd sa stotožnil so závermi znaleckého dokazovania, argumentmi matky a kolízneho opatrovníka a zistil, že v najlepšom záujme detí bude ich zverenie do osobnej starostlivosti matke, ktorá je bezpečnou vzťahovou osobou detí, stará sa o ne od ich narodenia, dôkladne pozná ich zdravotný stav a potreby a podľa šetrenia rodinného prostredia matky má vytvorené všetky podmienky na ich zdravý vývoj a starostlivosť o ne. Súd zároveň rozhodlo, že maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok sú do budúca oprávnení obaja rodičia.

Ku výroku o úprave styku:

30. Podľa § 36 ods. 1 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 2 ZoR ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 ZoR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

31. Súd pri rozhodovaní o úprave styku otca s maloletými deťmi poukazuje na skutočnosť, že t. č. je úprava styku otca s mal. C. v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 41P/70/2019 zo dňa 25.09.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.12.2019 tak, že otec je

oprávnený stretávať sa s mal. C. každý páry týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00 hod do 18:00 hod, v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod, pričom otec prevezme maloletú v mieste bydliska matky a odovzdá matke na adrese bydliska matky. Úprava styku otca s mal. U. je v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Dolný Kubín uznesením sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.09.2020 a podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s mal. U. každý páry týždeň kalendárneho roka v piatok v čase od 15:00 hod do 18:00 hod, v sobotu od 10:00 hod do 18:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 18:00 hod za prítomnosti matky maloletej a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne a včas pripraviť. Je potrebné uviesť, že ku dňu rozhodovania súdu vo veci samej je úprava styku otca s C. platná už rok a pol a s mal. U. rok, čo je dostatočne dlhý čas na to, aby maloleté deti stretávanie s otcom bez problémov akceptovali a v tejto súvislosti súd poukazuje tiež na závery znaleckého posudku, z ktorého vyplýva, že obe mal. deti majú k obom rodičom vytvorené bezpečné vzťahové väzby. Z toho vyplýva, že otec nepredstavuje pre deti žiadnu hrozbu, má dostatočné rodičovské predpoklady, je schopný sa o deti riadne postarať. Znalec konštatoval, že deti majú kladný vzťah k otcovi a nezistil u nich žiadne negatívne nastavenia, vnímajú ho ako svojho otca. Podľa znalca by malo ku prespávaniu detí u otca dochádzať postupne, v plynulom režime, pretože aj z pohľadu detí sa javí ako výhodnejšie prespávanie u otca, aby neboli vystavované stálemu cestovaniu tri dni po sebe. Veľmi dôležité je trávenie rodiča s dieťaťom viac času, dôležité je aj napr. ukladanie na noc, spoločné raňajkovanie a aktivity. Tu je namieste také nastavenie matky, aby deti pripravila tak, že budú schopné prespať u otca, na začiatku aspoň jednu noc s tým, že dievčatá by mali prespávať u otca obe, aby sa ako súrodenci cítili bezpečne, nakoľko ich rozdelenie by v nich mohlo vyvolať neistotu. Znalec sa tiež vyjadril, že t. č. by už mohlo stretávanie otca s deťmi prebiehať bez prítomnosti matky. Z uvedených dôvodov potom súd rozhodol o styku otca s mal. deťmi cez tzv. adaptačné obdobie, t. zn., počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti rozsudku tak, že sa otec bude stretávať s mal. deťmi každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci vždy v sobotu od 10:00 hod do 17:00 hod a v nedeľu od 10:00 hod do 17:00 hod bez prítomnosti matky, čo zabezpečí, aby deti pochopili, že sa budú pravidelne stretávať s otcom v určitých konkrétnych časoch, necítili žiadne ohrozenie a diskomfort a na začiatok bez prespávania u otca, aby príprava na ďalšiu zmenu v stretávaní bola plynulá. Po uplynutí tohto obdobia, následne ďalšie dva mesiace bude otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci od soboty od 10:00 hod do nasledujúcej nedele do 17:00 hod a po uplynutí tohto obdobia každý páry týždeň v kalendárnom mesiaci vždy od piatku od 17:00 hod do nasledujúcej nedele do 17:00 hod. Súd zároveň upravil aj styk otca s mal. deťmi počas veľkonočných, vianočných sviatkov a počas prázdnin a má za to, že takto určený rozsah styku je v záujme mal. detí a zároveň rešpektuje právo rodiča na styk s dieťaťom, ktoré mu nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Ohľadne výhrad matky, ktoré sa týkajú neschopnosti otca zabezpečiť vyhovujúce potraviny pre mal. U. a brat' ohľad na jej problémy s vyprázdňovaním je súd toho názoru, že otec je dostatočne schopný aj v tomto smere sa o mal. Ellu postarať. Znalec sa vyjadril, že otec má dostatočné rodičovské zručnosti a schopnosti, čo už prejavil vo vzťahu ku mal. C.. Samozrejme, úlohou otca bude plne rešpektovať diétne stravovanie U. a zabezpečenie jej fyzických potrieb, čo postupom času podľa názoru súdu bude vyhovujúce, pokiaľ U. si na konkrétny a pravidelný režim u otca zvykne. Aj čo sa týka bytových podmienok, otec má na styk s deťmi vytvorené všetky predpoklady, či už v byte v F. alebo v rodinnom dome v V. Y., kedy sám deklaroval, že stretávanie bude prebiehať v tomto prostredí, nakoľko je od bydliska matky bližšie a čo sa týka možných aktivít, toto prostredie je vhodnejšie.

Ku výroku o výživnom:

32. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ZoR ods:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 ZoR rodič, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Pri rozhodovaní o výške výživného na maloleté deti súd vychádzal z návrhu matky na určenie výživného pre mal. C., ktorý podala súdu 03.01.2020 a teda rozhodoval o určení výživného u tohto mal. dieťaťa od 03.01.2020 do budúca a u mal. U. súd určil vyživovaciu povinnosť otca k tomuto mal. dieťaťu od 07.04.2020, kedy bol podaný návrh matky na určenie otcovstva k mal. dieťaťu. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, že u mal. U. nerozhodoval o vyživovacej povinnosti otca od narodenia mal. U. a teda od 16.09.2018, pretože nevzhladol dôvody osobitného zreteľa ako na ne poukazovala matka v tom, že nemohla podať skôr ako 07.04.2020 návrh na určenie otcovstva pre správanie sa otca. Dôvod, pre ktorý je možné priznať výživné späťne, pred dňom začatia súdneho konania, musí spočívať v okolnostiach, pre ktoré bolo konanie začaté neskôr, teda musí ísť o ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý nebolo možné, resp. bolo len s ťažkosťami možné začať konanie o určení výživného skôr (rozsudok KS v Trenčíne, sp. zn. 19CoP/32/2016). Matke nič nebránilo v tom, aby návrh na určenie otcovstva k mal. U. podala ihneď potom, ako otec odmietol uznať otcovstvo súhlasným vyhlásením na matrike a podľa súdnej praxe, dôvody hodné osobitného zreteľa musí súd posúdiť ako výnimočné a najmä v prípadoch, keď medzi rodičmi dôjde k osobným konfliktom a tento inštitút využívajú ako formu osobnej pomsty a snahy vyťažiť od druhej strany najvyššiu možnú sumu, neraz aj bez ohľadu na skutočné záujmy dieťaťa. Relevantným dôvodom by mohol byť zdravotný stav oprávnenej osoby, ktorý jej zabránil včas uplatniť nárok (rozsudok KS v Trnave, sp. zn. 10Cop/7/2016). Keď teda súd ohraničil začiatok vyživovacej povinnosti otca u mal. C. od 03.01.2020 a u mal. U. od 07.04.2020, zaoberal sa ďalej primeranou výškou výživného vzhľadom na majetkové pomery otca, matky ako aj odôvodnené potreby mal. detí.

34. Matka mal. detí v čase podania oboch návrhov bola a t. č. aj je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na dve mal. deti spolu vo výške 319,- eur a poberá výživné na mal. C. v sume 70,- eur a U. v sume 50,- eur mesačne, čo spolu predstavuje sumu 439,- eur. Z tohto príjmu matka uhrádza elektrinu 25,- eur mesačne, poplatok za vodu 40,- eur ročne, rodičom prispieva ročne sumou 50,- až 100,- eur na nákup uhlia a dreva a 50,- eur uhrádza telekomunikačné poplatky, 88,- eur kartu SKY LINE, 20,- eur cestovné poistenie, 30,- eur životné poistenie, 50,- eur ročne diaľničnú známku, ročne cirkevnú daň 30,- eur a poplatky za komunálne odpady ročne 45,- eur. Do septembra 2019 uhrádzala mesačne sumu 104,- eur za úschovu pupočníkovej krvi. Mesačne sporí sumu 100,- eur. Matka žiadala výživné na C. v sume 700,- eur a U. v sume 500,- eur. Deti nemajú výraznejšie zdravotné problémy, ktoré by sa prejavovali nákupom špeciálnych potravín, u mal. U. musí byť strava prispôbená jej problémom s vyprázdňovaním, avšak sa nejedná o typ stravy, ktorý by matku výrazne zaťažoval. Matka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi v ich rodinnom dome, takže iné výdavky okrem príspevkov na elektrinu, vodu a nákup uhlia s drevom ohľadne bývania nemá. Mal. C. navštevovala súkromnú materskú školu, kde matka deklarovala mesačné poplatky v sume 160,- eur. Matka nehnuteľnosti nevlastní.

35. Otec mal. detí uviedol, že vlastní trojizbový byt v F. - R. H. a tiež garáž, v V. Y. rodinný dom a všetky tieto nehnuteľnosti sú v jeho výlučnom vlastníctve. Vlastní osobné motorové vozidlo H., ktoré má t. č. hodnotu okolo 44.000,- eur a motocykel v hodnote okolo 2.000,- eur. Už dva roky je jeho firma v strate a príjem sa mu znížil na 70,- eur mesačne. Súdu predložil zmluvu o splátkovom úvere na bývanie medzi dlžníkom A. P. a Slovenskou sporiteľňou a.s. na sumu 50.000,- eur (úver na bývanie), o ktorom tvrdí, že tento si zobrala jeho krstná dcéra pre potreby otca na dokončenie rodinného domu v V.V. a z tohto úveru otec vyčerpal 40.000,- eur a 10.000,- eur ponechal na účte krstnej dcéry, aby z neho mohla realizovať splátky úveru. Dohodnuté splátky sú v sume 172,75 eur, pričom prvá splátka bola splatná 01.11.2019 a posledná splátka je splatná 01.10.2049. Otec platí poisťné (poistenie nehnuteľnosti Můj

domov, v sume 199,- eur ročne), za dodávku plynu do nehnuteľnosti v V. Y. od 05.04.2019 do 30.04.2020 uhradil sumu 578,- eur, vodné a stočné pre nehnuteľnosť v V. Y. uhrádza v sume 18,30 eur mesačne, podľa rozhodnutia obce Y. uhrádza ročný poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 14,- eur a daň z nehnuteľností v sume 10,40 eur, podľa rozhodnutia H. F. uhrádza daň z nehnuteľnosti v sume 93,- eur, za služby spojené s prevádzkou bytu v F. uhrádza mesačný zálohový predpis 76,64 eur, podľa účtovnej závierky U.B.F. Group, s.r.o. Košice, k 31.12.2017 bol výsledok hospodárenia pred zdanením -22.248,- eur a po zdanení -23.467 eur, podľa účtovnej závierky rovnakej spoločnosti k 31.12.2018 bol výsledok hospodárenia za účtovné obdobie po zdanení -27.880,- eur. Súd sa detailne zaoberal výpisom z účtu otca na č.l. 858-898, kde je viacero kreditných obrátov vo vysokých sumách, ktoré sú označené ako pôžičky, pričom otec súdu uviedol, že sa zväčša jednalo o vrátenie pôžičiek od rôznych fyzických osôb alebo financií za zrealizovaný, sprostredkovaný predaj motorových vozidiel a suma okolo 400.000,- eur nie je konkrétne takouto sumou, ale je to napr. suma 50.000,- eur, ktorú niekoľkokrát požičiava a vracia firme a naopak. Nakoľko otec riadnym spôsobom nepreukázal svoje príjmy a je nereálne, aby z príjmu 70,- eur mesačne financoval výdavky v sume 1.565,- eur (vyjadrenie pred ÚPSVaR Košice dňa 27.05.2020 - č.l. 270). V tomto vyjadrení ešte nie je spomenutý ani hypotekárny úver na dom v V. Y., ktorý je v sume 50.000,- eur a mesačná splátka predstavuje 172,75 eur, čo v súhrne predstavuje mesačne 1.737,75 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd pri príjme otca vychádzal z ust. § 63 ods. 1 ZoR, pretože pokiaľ ide o povinnosť rodiča predložiť súdu podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov, zákon tu má na mysli podklady týkajúce sa celkových majetkových pomerov. Ak si povinný rodič uvedené povinnosti nesplní, nastupuje domnienka, resp. fikcia príjmu povinného obligatórne. Dôkazným bremenom v súvislosti s preukazovaním svojich celkových majetkových pomerov, vrátane sprístupnenia chránených údajov, je zaťažený povinný rodič, ktorý má príjmy z inej, než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu. V súlade s právami dieťaťa, zákon o rodine vytvoril mechanizmy, ktoré majú zabezpečiť, že bude možné zistiť čo najobjektívnejšie možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodiča. Keďže príjem otca nebolo možné relevantne zistiť, súd za použitia § 63 ods. 1 ZoR vychádzal z dvadsaťnásobku sumy životného minima (od 01.07.2021 je výška životného minima na plnoletú fyzickú osobu 218,06 eur), teda súd vychádzal z príjmu otca 4.361,20 eur mesačne.

36. Súd rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 600,- eur od 03.01.2020 do 15.07.2021, teda do rozhodnutia súdu a na mal. U. mesačne sumou 500,- eur od 07.04.2020 do 15.07.2021 a to vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí a od 15.07.2021 je povinný prispievať na výživu mal. C. sumou 500,- eur mesačne a na výživu mal. U. sumou 400,- eur mesačne a to vždy do každého 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky a po 100,- eur mesačne na každé z mal. detí na tvorbu ich úspor. Zároveň vypočítal zameškané výživné u mal. C. za obdobie od 03.01.2020 do 15.07.2021 v sume 9.710,- eur a u mal. U. za obdobie od 07.04.2020 do 15.07.2021 v sume 6.700,- eur pri zohľadnení plnenia výživného v zmysle neodkladného opatrenia, pričom súd uložil otcovi povinnosť dlhované výživné uhradiť k rukám matky v dvanástich pravidelných mesačných splátkach po 1.367,50 eur spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná mesiac nasledujúci po právoplatnosti rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splatnej mesačnej splátky sa stáva splatným celé plnenie.

37. Výšku výživného súd stanovil podľa majetkových pomerov otca a vychádzajúc z jeho príjmu 4.361,20 eur mesačne. Zameškané výživné u mal. C. predstavuje sumu 9.710,- eur (od 03.01.2020 do 15.07.2021, kedy mal platiť 600,- eur mesačne a platil na základe dohody rodičov do právoplatnosti uznesenia sp. zn. 2P/7/2020 zo dňa 31.08.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.09.2020 po 50,- eur mesačne a od právoplatnosti uznesenia, teda od 18.09.2020 platil na výživu mal. C. sumou 70,- eur mesačne). Zameškané výživné na mal. U. predstavuje sumu 6.700,- eur, nakoľko otec mal platiť od 07.04.2020 na jej výživu 500,- eur mesačne a platil na základe vyššie uvedeného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sumu 50,- eur mesačne, a to za obdobie od 18.09.2020 do 15.07.2021.

38. Súd rozhodol, že od 15.07.2021 do budúca je otec povinný prispievať na výživu mal. C. mesačne sumou 500,- eur a na výživu mal. U. sumou 400,- eur s tým, že bude tvoriť úspory na každé mal. dieťa po 100,- eur mesačne a to s poukazom na ust. § 63 ods. 3 ZoR, kedy sa zakotvila možnosť všeobecnému súdu určiť nadštandardnú výšku výživného, t. j. takú, ktorá zaistí v budúcnosti zvýšené potreby maloletého, najmä v súvislosti so vzdelaním, ale napr. tiež bývaním, zabezpečením zdravotnej starostlivosti o dieťa, ale zároveň bude tiež znamenať, v prípade tvorby úspor určitú istotu pre prípad zhoršenia finančnej situácie povinného rodiča (uznesenie Ústavného súdu SR z 15.03.2016 sp. zn. III.ÚS-154/2016).

39. Súd je toho názoru, že takto určená výška výživného spolu s tvorbou úspor pre mal. deti je primeraná vzhľadom na majetkové pomery otca, jeho životný štýl, schopnosti uhrádzať mesačné výdavky cez 1.700,- eur, tiež vzhľadom ku skutočnosti, že podľa vlastných vyjadrení trávi čas s deťmi v rôznych penziónoch a hoteloch, zúčastňoval sa viacerých zimných a letných dovolení a jeho finančná situácia nie je takého charakteru ako to deklaroval, o čom svedčia výpisy z jeho osobného účtu.

40. Súd vo zvyšnej časti návrh matky zamietol (návrh ohľadne vyššej výšky výživného a inej úpravy styku otca s mal. deťmi) a tiež zamietol návrh otca na uloženie výchovného opatrenia a na zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že výchovné opatrenie by nespĺnilo sledovaný účel vzhľadom na diaľku bydlísk oboch rodičov a obdobie, ktoré uplynulo od podaného návrhu, nakoľko ku stretávaniu otca s mal. deťmi už dochádza v zmysle predtým nariadeného neodkladného opatrenia a dôvodom návrhu otca pre nariadenie výchovného opatrenia bola práve skutočnosť, že sa s mal. deťmi dlhodobo nestýkal.

41. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

43. V danom prípade štátu vznikli trovy súvisiace s úhradou znalečného, kedy súd uznesením sp. zn. 2P/7/2020-438 zo dňa 19.02.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23.03.2021 priznal znalcovi odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovanie znaleckého posudku vo výške 612,40 eur a taktiež suma 52,26 eur ako znalečné za účasť a výsluch znalca na pojednávaní. Súd rozhodol o tom, že štátu sa náhrada trov konania neprisudzuje, hoci otec podal návrh na zverenie mal. C. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, avšak súd by do konania pribral znalca v každom prípade, keďže ohľadne úpravy styku otca s mal. deťmi bolo potrebné vyriešiť otázku vzťahu detí k otcovi, ako aj schopnosti otca o mal. deti sa postarať a vyriešiť otázku prespávania detí u otca.

44. S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).