

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 69P/20/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1226200479  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2026:1226200479.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, štátna občianka A., dieťa matky: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka A., bytom K. XXXX/XD, J., doručovacia adresa: G. Y. XX, J., zastúpená advokátkou JUDr. Katarínou Chalkovou, so sídlom Firmova 12, Bratislava, a otca: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan A., bytom K. XXXX/XD, J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 11.02.2026 sa matka maloletej R. Y., nar. XX.XX.XXXX domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazhe otca maloletej povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 300,- eur mesačne, k rukám matky vždy 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že maloletá R. s ňou nepretržite býva od júna 2025. V októbri r. 2023 po vyvrcholení manželských nezhôd opustila spoločnú domácnosť a od otca maloletého dieťaťa sa odsťahovala do 1- izbového prenájmu na adrese G. Y. XX, J.. Manžel jej následne odobral kľúče od ich spoločného bytu, ktorého je bezpodielovým spoluvlastníkom a ktorý do dnešného dňa užíva výlučne on sám na adrese K. XXXX/XD, J.. Otec sa prestal o R. absolútne zaujímať od júna r. 2025, nestretáva sa s ňou, kontaktuje ju sporadicky, len za mesiace jún a júl r. 2025 to bolo 1 x mesačne, v mesiaci september sa s ňou stretol 1 x a rovnako v mesiaci december 2025. Odvtedy sa s maloletou vôbec nestretol. Maloletá R. sama kontaktuje svojho otca aspoň telefonicky raz za dva týždne. Kompletnú osobnú starostlivosť o maloletú tak zabezpečuje výlučne ona. Otec podal v januári r. 2026 na Mestský súd Bratislava IV návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (bezpodielové spoluvlastníctvo majú zrušené na základe rozsudku Mestského súdu Bratislava II, sp. zn. 10C/19/2022 zo dňa 19. januára 2023), ktorý adresoval pred podaním návrhu na adresu ich dlhodobého pobytu, kde vie, že sa nezdržiava a len SMS správou jej oznámil, že návrh podal, že sa k nemu nevyjadřila a preto bude znášať celé trovy konania. Je teda zrejmé, že manžel koná účelovo v snahe prinútiť ju k prijatiu jeho návrhu na vyporiadanie BSM v sume, ktorú jej navrhol a ktorá zďaleka nezodpovedá zákonnému vyporiadaniu BSM. Má preto navyše obavy, že manžel bude na ňu vyvíjať nátlak i preto, aby ju prinútil „akceptovať“ jeho neprijateľný návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov práve cez vystavenie ju neschopnosti uhrádzať všetky náklady na ich dcéru. Napriek tomu, že má R. fakticky vo svojej výlučnej osobnej starostlivosti od júna 2025, otec sa nepodieľa na starostlivosti o maloletú žiadnou sumou. Jej fixné náklady súvisiace s bývaním sú vo výške 580,- eur mesačne za nájom 1- izbového bytu. R. navštevuje X. školu na J. ul. v J., kde navštevuje anglickú triedu. Ročný poplatok za výučbu v anglickom jazyku metódou CLIL predstavuje 1.600,- eur. Naposledy

uhradili poplatok za školský rok 2024/2025, a to každý z nich polovičným dielom. Za tento rok ešte nedošlo k úhrade školného. Mesačný poplatok za stravu predstavuje 15,- eur, príspevok do rodičovského fondu je 70,- eur. Manžel je vlastníkom 4/5 obchodného podielu obchodnej spoločnosti Q. C. N. s.r.o., ktorej hlavným predmetom činnosti sú počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov. Na základe verejne dostupných zdrojov táto spoločnosť vykazuje ročné tržby za posledné roky v priemere od 345.000,- eur po 234.000,- eur. Manžel je jediným konateľom tejto spoločnosti. V čase, kedy žili v spoločnej domácnosti, bol jeho príjem približne v sume 5.000,- eur netto mesačne. Manžel je vlastníkom bytu na K. ul. v K., ktorý vlastní obaja v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, taktiež je vlastníkom inej nehnuteľnosti v G., ktorú nadobudol na základe zúženia BSM do svojho výlučného vlastníctva počas ich manželstva. Manžel poberá na R. polročne daňový bonus a trval tiež na tom, aby mu uhrádzala polovicu rodičovského príspevku, ktorý poberá ona. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že ona pracuje na dvoch pracovných miestach, a to jednak ako M. pre spoločnosť C., s.r.o. a zároveň ako O. pre spoločnosť F. N. s.r.o. Jej čistý mesačný príjem nie je stabilný, pohybuje sa do 1.000,- eur mesačne. Nemá na rozdiel od manžela žiaden iný majetok okrem bytu, ktorý patrí do ich BSM. Manžel je na tom majetkovo výrazne lepšie, je vlastníkom inej nehnuteľnosti, obchodného podielu v spoločnosti, ktorá má preukázateľne státisícové ročné tržby, motorového vozidla (zrejme vo formálnom vlastníctve spoločnosti). Manžel tým, že jej vzal kľúče od ich nehnuteľnosti, jej znemožnil predložiť akékoľvek doklady preukazujúce jeho majetok. Maloletá R. je aj napriek chýbajúcemu rozhodnutiu súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o zverení do starostlivosti jedného z rodičov v jej faktickej starostlivosti, a to od júna 2025 nepretržite. Z uvedeného jednoznačne a logicky vyplýva, že v súvislosti s výkonom osobnej starostlivosti jej vznikajú aj náklady na starostlivosť o ich dcéru. Má za to, že je v danom prípade potrebné, aby výživa maloletej R. nebola ohrozená, zaviazat' otca na úhradu výživného, a to až do skončenia veci samej. Osobnú starostlivosť ako aj všetky náklady na dcéru, ktoré sú vyčíslené v tabuľke nákladov a preukázané dôkazmi, uhrádza sama zo svojho minimálneho príjmu s výnimkou školného, ktoré s manželom platili naposledy za školský rok 2024/2025 na polovicu. Považuje preto za nevyhnutné, aby bol otec zaviazaný už neodkladným opatrením sumou zahŕňajúcou i školské poplatky, nakoľko jej neschopnosť uhrádzať poplatky v celkovej výške vrátane platby nájmu za byt by mohlo mať pre maloletú nepriaznivé následky v podobe ohrozenia možnosti pokračovať vo vzdelávacom procese v anglicky hovoriacej triede. Výživné v nevyhnutnej miere na dcéru navrhuje určiť vo výške 300,- eur mesačne na uspokojovanie všetkých jej životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa až do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Táto suma je podľa jej názoru aj s prihliadnutím na jej nízky príjem a výdavky na maloletú, adekvátne a primerané. Treba prihliadnuť na potrebu ochrany práv a právom chránených záujmov maloletej, najmä, aby jej výživa, bývanie, pokračovanie vo vzdelávacom procese a ďalšie základné potreby neboli ohrozené. K návrhu matka priložila fotokópiu sobášneho listu, rodného listu maloletej, svoje daňové priznanie za rok 2024, výpis z obchodného registra spoločnosti Q. C. N., s.r.o. spolu s účtovnou závierkou zostavenou ku dňu 31.12.2024, čiastočný výpis z LV č. XXXX, čiastočný výpis z LV č. XXXX, zmluvu o nájme bytu s dodatkami a s potvrdením o úhrade nájomného, tabuľku nákladov na maloleté dieťa, potvrdenie o návšteve X. školy na J. ul. v J. a zmluvu o zabezpečení výučby maloletej s potvrdením o úhrade školného.

3. Mesačné náklady na dieťa matka vyčíslila na sumu 505,- eur skladajúcu sa z nákladov: na oblečenie a obuv vo výške 70,- eur, stravu vo výške 160,- eur, na detskú kozmetiku, domácnosť, drogériu vo výške 20,- eur (plienky, vlhčené obrúsky, prebaľovacie podložky, cumlíky, fľaše, čistiace prostriedky, detský prášok na pranie, hygienické potreby), aktivity a kultúru vo výške 50,- eur (plaváreň, aquapark, kúpalisko, vláčik, zoo, detské podujatia, detský kútik, materské centrum, detské atrakcie), knihy, hračky, hudobné DVD, CD vo výške 20,- eur, záujmy, krúžky vo výške 133,33 eur (občianske združenie S. - X. J. X), zdravotnú starostlivosť vo výške 10,- eur (poplatky u pediatra, vyšetrenia, vitamíny, lieky, očkovania a podobne) a výdavky na dopravu, cestovné vo výške 25,- eur ( PHM, údržba a oprava auta, cestovné, STK, diaľničná známka, cestovné lístky MHD). Náklady na bývanie vyčíslila na výšku 298,- eur (pomerná časť nákladov pripadajúca na maloleté dieťa - platba za byt, elektrická energia, plyn, koncesionárske poplatky, televízia, internet, telefón, poistenie bytu, daň z nehnuteľnosti). Ročné jednorazové výdavky vyčíslila na sumu 1.300,- eur, skladajúcu sa z výdavkov na letnú dovolenku vo výške 500,- eur, zimnú dovolenku vo výške 500,- eur, výlety, krátkodobé pobyty, predĺžené víkendy-chaty, cestovné vo výške 300,- eur.

4. Zo zmluvy o zabezpečení výučby s občianskym združením "S. - X. J." zo dňa 17.09.2024 ( zmluva uzatvorená na obdobie do 31.08.2025) vyplýva, že školský poplatok za výučbu angličtiny metódou CLIL za celý školský rok 2024/2025 je vo výške 1.600,- eur, ktorý sa rodičia zaviazali uhradiť združeniu v

10 mesačných splátkach vo výške 160,- eur, pričom z doloženého potvrdenia mBank S.A. pobočka zahraničnej banky vyplýva, že matka maloletého dieťaťa uhradila v roku 2025 - 4 mesačné splátky po 160,- eur.

5. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že ohľadne maloletého dieťaťa doposiaľ neprebehli žiadne súdne konania.

6. V súčasnosti prebieha pod sp. zn. 69P/19/2026 konanie o návrhu manželky o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, v ktorom manželka žiada aby súd rozviedol manželstvo, maloletú R. zveril do jej osobnej starostlivosti, oboch rodičov poveril zastupovaním a spravovaním majetku maloletej, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 1.000,- eur mesačne, jeho styk s maloletou žiada ponechať bez súdnej úpravy a žiadnemu z účastníkov konania žiada nepriznať nárok na náhradu trov konania.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj ako „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. Súd pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletých detí. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletých detí slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil aj potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Zároveň súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. To však neznamená, že neodkladné opatrenie môže súd vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho osvedčenia stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu.

20. Inštitút neodkladného opatrenia teda predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia a v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti má slúžiť k ochrane práv detí v situáciách, keď sú tieto práva zjavne ohrozené, a to dočasne, kým o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine v konaní vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletých detí povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

21. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča. V súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že za daných okolností je návrh matky v celom rozsahu nedôvodný. Návrhom sa matka domáha nariadenia neodkladného opatrenia, a to v skrátenej procesnej lehote 30 dní, bez vykonania akéhokoľvek dokazovania a bez osvedčenia, že neodkladná potreba zásahu súdu je nevyhnutná. Z návrhu matky vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia, od októbra 2023 nežijú v spoločnej domácnosti, nakoľko matka spolu s maloletou opustila spoločnú domácnosť, pričom otec sa o dcéru od júna 2025 nezaujíma a osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje ona. V súčasnosti, po približne dvoch rokoch a pár mesiacoch po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti, matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že výživa maloletého dieťaťa je práve teraz nejakým spôsobom ohrozená. Matka v návrhu dostatočne nezdôvodnila a ani neosvedčila prečo sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia práve teraz, na základe akých bezprostredne vzniknutých skutkových okolností je nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia a v čom sa situácia odlišuje od pomerov, ktoré sú už od júna 2025, kedy sa podľa jej tvrdení prestal otec o dcéru zaujímať. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania, pričom pre účely nariadenia neodkladného opatrenia je nepostačujúce len samotné tvrdenie, že povinný rodič na výživu maloletého dieťaťa vôbec ničím neprispieva, keď súčasne nie je splnená aj podmienka, že oprávnený rodič osvedčil, že výživa maloletého dieťaťa by bola bez nariadenia neodkladného opatrenia nejakým spôsobom ohrozená. V návrhu matka nielen, že neosvedčila, že bez uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého dieťaťa v rozsahu zodpovedajúcom nevyhnutnej miere, môže byť výživa dieťaťa práve v súčasnosti potenciálne ohrozená, ale ani neuvádzala žiadne skutkové tvrdenia z ktorých by ohrozenie výživy maloletého dieťaťa vyplývalo, za stavu, kedy sa otec o maloletú nezaujíma už od júna 2025. Z návrhu sa skôr javí, že bezprostredným impulzom na podanie návrhu nie je ani tak ohrozenie výživy maloletého dieťaťa ako prebiehajúce majetkové spory (matkou popisované konanie vedené na Mestskom súde Bratislava IV) medzi rodičmi

maloletého dieťaťa. Prípadné obavy matky, že na ňu bude otec vyvíjať nátlak tým, že ju vystaví možnosti stať sa neschopnou uhrádzať všetky náklady na ich maloletú dcéru, aby ju prinútil akceptovať jeho návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sú len v rovine jej neosvedčených dohadov a špekulácií a nemôžu byť podkladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Matka v tabuľke vyčíslila priemerné mesačné náklady na bývanie maloletej vo výške 298,- eur a jej ostatné výdavky (nezahrňujúce mimoriadne výdavky) vo výške 488,33 eur (matka mylne v súčte uvádza sumu 505,- eur), no zahrnula sem aj poplatky za plienky, cumlíky, prebaľovacie podložky, ktoré maloletá vzhľadom na svoj vek (v máji maloletá dovŕši XX rokov veku) a priaznivý zdravotný stav (matka v návrhu neuvádza žiadne zdravotné problémy maloletej) určite nepoužíva. Pri vyčíslených nákladoch maloletého dieťaťa však matka súdu žiadnym listinným dôkazom neosvedčila náklady maloletého dieťaťa. ( pozn. pri nákladoch na bývanie bola súdu predložená len nájomná zmluva bez potvrdení o úhradách nájomného, z doložených listinných dokladov nemožno považovať ani len za osvedčené, že v prospech maloletého dieťaťa bola v tomto školskom roku - t.j. od septembra 2025 uzavretá zmluva o zabezpečení výučby v anglickom jazyku s mesačnou úhradou poplatku 160,- eur - keďže bola súdu predložená len zmluva na dobu určitú do 31.08.2025 - pri ktorej z doložených listinných dôkazov vyplýva, že z 10 mesačných splátok vo výške 160,- eur uhradila matka štyri splátky a podľa skutkových tvrdení matky obsiahnutých v návrhu zvyšnú časť uhradil otec maloletého dieťaťa). Podľa tvrdení matky v návrhu za školský rok 2025/2026 ešte nebol poplatok vyrubený, preto nemožno tvrdiť, žeby otec nezaplatil poplatok za angličtinu a neprispel tak na výživu maloletej. Na základe uvedeného, kedy matka neosvedčila potrebu nevyhnutnej bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením, súd návrh zamietol.

23. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletých detí a sú splnené všetky podmienky na jeho vydanie - čo nie je daný prípad. Vyhovenie návrhu matky bez osvedčenia rozhodujúcich skutočností by vo svojich dôsledkoch zasiahlo do právneho postavenia dotknutých osôb vysoko nad rámec zabezpečovacieho charakteru neodkladného opatrenia. Súd v zmysle vyššie uvedeného návrh v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal za osvedčené naplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Až v konaní vo veci samej bude mať súd dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenia skutočného stavu veci, kedy vyhodnotí aké sú príjmové, výdavkové a majetkové pomery rodičov, ich schopnosti a možnosti ako aj odôvodnené potreby maloletého dieťaťa tak, aby súd rozhodol v čo najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

24. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súdu proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.