

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010208
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3121010208.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalú v trestnej veci proti odsúdenému X. W., nar. XX.XX.XXXX v O. nad O., trvale bytom O. nad O., O. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. júla 2021 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29. apríla 2021, sp. zn. 6Pp/52/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený X. W. vykonáva spoločný trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/151/2009 zo dňa 27.02.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/96/2018 zo dňa 14.03.2019 pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pre pokračovací prečin sprenevery podľa ust. § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. Zákona vo výmere 2 roky nepodmienečne, na ktorého výkon nastúpil dňa 23.11.2019 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 23.11.2021.

Dňa 01.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného X. W. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.04.2021 po vypočutí odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 6Pp/52/2021 tak, že podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného X. W. podmiennečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu vyššie citovanými rozhodnutiami Okresného súdu Prievidza a Krajského súdu Trenčín a podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Proti uvedenému uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín v neprospech odsúdeného (ďalej len prokurátor). Prokurátor sťažnosť následne písomne odôvodnil s poukazom na absenciu materiálnej podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného X. W.. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Dubnica nad Váhom, podľa ktorého odsúdený k opakovane spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj, snaží sa svoje konanie racionalizovať, z čoho vyplýva nedostatočné právne povedomie, ktoré do budúca nevytvára predpoklad dostatočnej prevencie páchania ďalšej trestnej činnosti. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a podmiennečné prepustenie odsúdeného ústav neodporúča. Prokurátor poukázal tiež na odpis registra trestov odsúdeného, z ktorého vyplýva, že odsúdený bol pred nástupom na výkon trestu opakovane trestne stíhaný, pričom v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody. Ukladané tresty ako ani výkon trestu nemali na odsúdeného doposiaľ pozitívny vplyv a naďalej sa dopúšťa páchania identickej majetkovej trestnej činnosti. Prokurátor je názoru, že prvostupňový súd

nedostatočne vyhodnotil rizikové faktory u odsúdeného a tiež sa nedostatočne vysporiadal s vyššie uvedenými skutočnosťami. Podľa prokurátora u odsúdeného nie je možné dôvodne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život a preto pre jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie sú splnené zákonné predpoklady. Vzhľadom na uvedené preto navrhol krajskému súdu, aby napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Odsúdený sa k písomným dôvodom sťažnosti prokurátora vyjadril prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. A. J.. Obhajca je toho názoru, že vo svojej obsahovo pomerne rozsiahlej žiadosti o podmienené prepustenie sa vecne vyjadril k splneniu jednotlivých podmienok na podmienené prepustenie na strane odsúdeného a argumentačne z jeho pohľadu dôkladne poukázal na splnenie rozhodných podmienok a to aj prostredníctvom pripojených listín. K hodnoteniu odsúdeného ústavom v časti nedostatočného právneho povedomia, obhajca poukázal na nezmyselnosť tohto skutkového tvrdenia, a to jednak s poukazom na kritický postoj odsúdeného k svojej trestnej minulosti ako i na skutočnosť, že sám odsúdený z výkonu trestu prostredníctvom samostatných písomných podaní dobrovoľne prejavil záujem informovať príslušné orgány OČTK o páchateloch inej závažnej trestnej činnosti a vo veci už bol vyťažovaný políciou. K tvrdeniam v časti hodnotenia odsúdeného Ústavom, že odsúdený plní program zaobchádzania len čiastočne, a to v oblastiach edukácia, zaradovanie do práce z dôvodu pasivity v oblasti zapájania sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného obhajca uvádza, že odsúdený nebol zaradený do práce z objektívnych dôvodov (zdravotné dôvody) a nie je pravdou, že by odsúdený mohol pracovať po svojom nástupe a že tak neurobil/ alebo túto možnosť nevyužil. Obhajca ďalej uvádza, že odsúdený si aktívne dopĺňa svoje vzdelanie štúdiom v detašovanej triede SOŠ technickej, Dubnica nad Váhom, v odbore elektromechanik - silnoprúdová technika. Ďalej podotýka, že odsúdený aktívne trávil svoj voľný čas počas výkonu trestu, a to štúdiom a organizovaním vedomostných kvízov a zapájaním sa do kultúrno-osvetovej činnosti organizovanej priamo ústavom. Podľa obhajcu sa súd presvedčivo argumentačne vysporiadal aj s trestnou minulosťou odsúdeného, pričom dal za pravdu obhajobe, ktorá poukázala na to, že trest vo výmere 2 roky nepodmienečne, ktorý aktuálne vykonáva odsúdený bol spáchaný skoro pred 13 rokmi, a to do roku 2008, a že pred spáchaním skutku nebol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody, a že k samotnému odsúdeniu došlo až v roku 2019. Pred samotným nástupom na súčasný výkon trestu viedol odsúdený riadny život, a to v období od 28.09.2015 do 23.11.2019 a tiež na skutočnosť, že odsúdený sa v tomto období nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti, a teda že na základe týchto skutočností je dôvodné sa domnievať, že bude aj po prepustení viesť riadny život. Tvrdenie prokurátora, že ukladané tresty ako ani výkon trestu nemali na odsúdeného doposiaľ pozitívny vplyv a naďalej sa dopúšťa páchania identickej majetkovej trestnej činnosti sú podľa obhajcu v priamom rozpore s oboznamovaným odpisom z registra trestov, lustráciou trestnej činnosti. Obhajca má za to, že doterajší výkon trestu odňatia slobody plnil u odsúdeného všetky svoje základné funkcie, a to najmä, no nie výlučne svoju výchovnú funkciu, a že nie je potrebné trvať na ďalšom pokračujúcom výkone trestu odňatia slobody u odsúdeného. Obhajca nevidí žiadny právne relevantný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné v rámci prevýchovy pôsobiť na odsúdeného naďalej výkonom nepodmienečného trestu a to tak, ako to požaduje vo svojej sťažnosti prokurátor. Obhajca navrhol krajskému súdu, aby sťažnosť prokurátora voči napadnutému rozhodnutiu Okresného súdu v Trenčíne, sp. zn. 6Pp/52/2021 podľa ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu spisom predložená 28. júna 2021, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 15. júla 2021 podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že podaná sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák. podmieňuje podmienené prepustenie splnením troch podmienok - vykonaním príslušnej časti uloženého trestu, preukázaním polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu a očakávaním, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného X. W. uvedené v ustanovení § 66 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal 2/3 uloženého trestu odňatia slobody dňa 23.03.2021 a teda formálna podmienka na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Krajský súd má za to, že okresný súd sa v posudzovanom prípade dôsledne riadil všetkými zákonnými hľadiskami, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V uvedenom smere súd vykonal všetky potrebné dôkazy a dospel k vecne správne záveru, podľa ktorého odsúdený X. W. vo výkone trestu plnením povinností a správaním preukázal nielen polepšenie, ale že možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Pokiaľ ide o podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením si svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd poukazuje na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu a teda, že sa nestotožňuje s hodnotením ÚVTOS, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že z hodnotenia nevyplynuli žiadne negatívne skutočnosti vzťahujúce sa na správanie odsúdeného, keď mu nebol udelený žiadny disciplinárny trest, nebol u neho zistený žiadny iný menší nedostatok v súvislosti s dodržiavaním ústavného poriadku. Odsúdený síce nebol pracovne zaradený, pretože jeho pracovná činnosť je determinovaná jeho zdravotným stavom, pre ktorý sa nezapája ani do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Odsúdený sa zapája pravidelne do akcií organizovaných v rámci kultúrno - osvetovej činnosti a tiež študuje v rámci SOŠ Dubnica nad Váhom v učebnom odbore elektromechanik. K čiastočne kritickému postojovi odsúdeného k trestnej činnosti, ktorú odsúdený formálne priznáva, avšak skutok racionalizuje vekom a naivitou, má krajský súd za to, že tieto zistenia nevypovedajú o skutočnosti, že by odsúdený schvaľoval spáchanú trestnú činnosť alebo si neuvedomoval jej škodlivosť pre spoločnosť.

Okresný súd tiež správne prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal polepšenie, má zabezpečenú prácu po výkone trestu a má vybudované riadne sociálne zázemie, pričom počas výkonu trestu udržiaval kontakt s rodičmi a so sestrou. Čo sa týka trestnej minulosti odsúdeného je síce pravda, že odsúdený bol 10-krát súdne trestaný, pričom vo výkone trestu odňatia slobody je po 2-krát, avšak okresný súd správne prihliadol na to, že odsúdený sa trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu v súčasnosti, dopustil v rokoch 2007 a 2008, k jeho právoplatnému odsúdeniu došlo až 14.03.2019. Medzi týmto obdobím sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol aj vo výkone trestu odňatia slobody a tak z uvedeného vyplýva, že trest, ktorý v súčasnosti vykonáva, spáchal ešte predtým, než sa dostal po prvýkrát do výkonu trestu, z ktorého bol podmiennečne prepustený a následne osvedčený v skúšobnej dobe. V súvislosti s tým sa krajský súd plne stotožňuje s názorom okresného súdu, podľa ktorého odsúdený snahu o vedenie ďalšieho riadneho života preukázal už tým, že po prvom podmiennečnom prepustení po výkone trestu uloženého za predchádzajúcu trestnú činnosť bol schopný od 28.09.2015, t.j. od jeho podmiennečného prepustenia až do 23.11.2019, t.j. do nástupu na výkon v súčasnosti vykonávaného trestu viesť riadny život na slobode a je preto dôvodné sa domnievať, že možno od neho očakávať vedenie riadneho života.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, ako aj na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody (minimálny stupeň stráženia) krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

V uvedených smeroch sú zistenia a závery súdu prvého stupňa vecne správne a presvedčivo odôvodnené, preto krajský súd sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.