

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 27CoCsp/2/2026  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207286  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2026:3120207286.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Stanislavy Kollárovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal s.r.o., so sídlom Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., B. XXXX/XX, o zaplatenie 100.962,93 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby v priebehu odvolacieho konania, o odvolaniach žalobcu a žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. júla 2021, č.k. 14Csp/67/2020-179, v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 8. septembra 2021, č.k. 14Csp/67/2020-214, takto

### rozhodol:

**P r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. júla 2021, č.k. 14Csp/67/2020-179, v spojitosti s opravným uznesením zo dňa 8. septembra 2021, č.k. 14Csp/67/2020-214 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vzniknutých pred súdom prvej inštancie, v odvolacom konaní a v dovolacom konaní v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 100.001,13 eur s prísl. úrokom z omeškania, v zostávajúcej časti výrokom II. žalobu zamietol a výrokom III. o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 92 %.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadol žalovaný, smerujúc svoje odvolanie voči vyhovujúcemu výroku I. a súvisiacemu výroku III. o trovách konania a tiež žalobca, tento smerujúc svoje odvolanie voči zamietajúcemu výroku II. a súvisiacemu výroku III. o trovách konania.

3. O odvolaniach strán sporu rozhodol Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací rozsudkom zo dňa 30. augusta 2022 pod č.k.27CoCsp 61/2021-244 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku II. potvrdil, vo vyhovujúcom výroku I. zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi v konečnom dôsledku priznal plný nárok na náhradu trov konania.

4. V dôsledku dovolacej intervencie žalobcu, Najvyšší súd SR ako dovolací súd vyššie uvedený rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Po vrátení veci, v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr, ako o odvolaniach opätovne odvolací súd rozhodol, žalobca podaním zo dňa 20.11.2025, doručeným súdu dňa 21.11.2025, vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu úplnej úhrady žalovanej pohľadávky v priebehu tohto konania, ku ktorej došlo, ako uvádza, výkonom záložného práva v procese dobrovoľnej dražby potom, ako žaloba o jej neplatnosť

bola súdnym rozhodnutím právoplatne zamietnutá. Priložil doklad o úhrade. S poukazom na procesné zavinenie zastavenie konania žalovaným, požaduje plný nárok na náhradu trov konania.

6. Späťvzatie žaloby bolo doručené na vyjadrenie žalovanému súdom prvej inštancie, ktorý však nevyužil svoje právo k tomuto podaniu žalobcu sa vyjadriť.

7. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa § 370 ods. 2, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Žalobca má v civilnom sporovom konaní dispozičné oprávnenie, ktoré mu umožňuje disponovať s konaním, alebo jeho predmetom. Dispozícia s konaním je aj späťvzatie (či čiastočné, alebo úplné) žaloby. Ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby súd vo veci ďalej nekonal a meritórne o veci nerozhodoval. V posudzovanej veci, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, po rozhodnutí súdu prvej inštancie, v priebehu odvolacieho konania o odvolaniach oboch strán sporu, ale skôr, ako o týchto opätovne po vrátení veci dovolacím súdom odvolací súd rozhodol, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť dôvodiac, že v priebehu konania došlo k úhrade jeho pohľadávky v procese výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou, pričom žalovaný svoj nesúhlas s týmto späťvzatím ani jeho dôvodmi, ako ani vznesenému nároku na náhradu trov konania nevyjadril napriek tomu, že bol k možnosti vyjadriť sa súdom prvej inštancie vyzvaný.

10. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia § 370 ods. 1, 2 CSP, keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti (v priebehu odvolacieho konania) vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 370 ods. 1 CSP, späťvzatie žaloby pripustil, v zmysle § 370 ods. 2 veta druhá CSP súčasne zrušil vyššie identifikované rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1, § 453 ods. 3, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vzniknutých žalobcovi pred súdom prvej inštancie, v odvolacom konaní a v dovolacom konaní v rozsahu 100 %, keďže k späťvzatíu žaloby došlo v dôsledku úhrady žalobného nároku v priebehu konania v procese výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Za zastavenie konania tak procesne zodpovedá žalovaný, pretože žalobca zbral žalobu späť pre správanie žalovaného.

12. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).