

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33P/24/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2126201582
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2026:2126201582.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.X.XXXX, zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov: 1/ C. B., narodená XX.X.XXXX a 2/ D. B., narodený X.X.XXXX, obaja bytom E. XX, F.; dieťa matky: C. B., narodená X.XX.XXXX, E. XX, F., a otca: G. H., narodený XX.X.XXXX, bytom I. J. K. XXXX/XX, L., o začatí konania, ustanovení opatrovníka a zrušení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Začína sa konanie o zrušenie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 31P/15/2022-55 zo dňa 11.7.2022.

II. Neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 31P/15/2022-55 zo dňa 11.7.2022 sa zrušuje.

III. Maloletému dieťaťu sa na zastupovanie v tomto konaní ustanovuje opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 33P/141/2025 sa matka maloletej A., ktorá bola neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 31P/15/2022-55 zo dňa 11.7.2022 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. B. a D. B., ktorí odvtedy vykonávajú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, zastupujú ho v bežných veciach a spravujú jeho majetok, domáhala zverenia dcéry do svojej výlučnej starostlivosti, a tiež jej zastupovania. Matka v návrhu datovanom 15.11.2025, doručenom tunajšiemu súdu dňa 24.11.2025, uvádzala, že od roku 2022 si s dcérou A. pravidelne telefonuje a stretávajú sa, chodievajú spolu na prechádzky, výlety aj dovolenky. Matka sa zaujíma o dcérine školské výsledky a zúčastňuje sa aj rodičovských združení. Okrem výživného matka prispieva dcére aj na školské potreby, oblečenie i hygienu. Počas uplynulých troch rokov matka preukazovala dcére lásku a podporu ako finančnú, tak aj morálnu. A. pravidelne navštevovala v domácnosti starých rodičov. Matka má záujem osobne sa o dieťa starať a vychovávať ho. Sociálna pracovníčka nemala výhrady voči prístupu matky k dieťaťu a súhlasila s podaním tohto návrhu matkou.

2. Dňa 16.12.2025 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany pracovisko Hlohovec v písomnej správe z prešetrených pomerov v domácnosti maloletej uviedol, že A. je študentkou X. ročníka ZŠ v F., dosahuje dobré výsledky a dodržiava školský poriadok, je obľúbená, tichšia v kolektíve spolužiakov. Je to milé a slušné dievča. Býva so starými rodičmi a sesternicou v trojizbovom byte v F.. Je zdravá. Počas rozhovoru so sociálnou pracovníčkou sa A. sama vyjadrila, že by sa rada vrátila k matke do domácnosti a potvrdila skutočnosti uvádzané matkou v návrhu. So starými rodičmi má vnučka vybudované dobré vzťahy a pevné citové väzby. Náhradní rodičia voči návrhu matky nemali výhrady a so zabezpečením starostlivosti o maloletú matkou súhlasili. Otec o výchovu dieťaťa záujem nemá, ani A. sa s ním nechce stretávať. Do konania o zverenie dieťaťa matke sa nevyjadril. Starí rodičia písomným podaním zo dňa 31.12.2025 ku sp. zn. 33P/141/2025 tunajšiemu súdu výslovne uviedli, že súhlasia s návratom vnučky do matkinej výchovy a opatery.

3. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 19P/10/2022 súd zistil, že uznesením č. k. 19P/10/2022-6 zo dňa 15.3.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/57/2022-68 zo dňa 22.6.2022 (neskôr zrušenými) súd nariadil matke C. B. a otcovi G. H. povinnosť odovzdať maloletú A. B. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do M. M. N.. Zároveň súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej A. v konaní. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplynulo, že maloletá A. sa narodila mimo manželstva, pričom jej rodičia nežili v jednej domácnosti. A. bývala s matkou, jej partnerom p. M. a maloletou O. M., narodenou X.XX.XXXX, v jednej domácnosti. O. boli zistené po bitke remeňom a varechou na ruke, bruchu, chrbte i na nohách mnohopočetné modriny, ktoré jej mal spôsobiť otec p. M. aj jeho aktuálna partnerka C. B., matka A.. Vzhľadom ku skutočnosti, že maloletá O. bola fyzicky napádaná zo strany rodičov, k čomu sa rodičia aj priznali, bola tu dôvodná obava, že podobné vzorce správania sa budú opakovať aj u maloletej A.. Na matku bolo podané trestné oznámenie na P. Q. F. z podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Maloletá A. bola rozhodnutím súdu dočasne odňatá zo starostlivosti rodičov, lebo jej biologický otec G. H. ju doposiaľ nezabezpečoval, ani nemal vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletej a u matky C. B. existovala dôvodná obava z jej nevhodného správania i voči maloletej A., keďže fyzicky ubližovala maloletej O..

4. Starí rodičia počas umiestnenia maloletej A. v domove prejavili záujem o zabezpečovanie náhradnej starostlivosti o maloletú. Pravidelne ju navštevovali, brávali si ju na pobyty. V domácnosti starých rodičov sa cítila maloletá dobre, preto začali na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 31P/15/2022-55 zo dňa 11.7.2022 vykonávať náhradnú starostlivosť o vnučku, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Náhradní rodičia dodržiavali stanovené pravidlá, že matka počas doby trvania trestného stíhania netrávila čas s maloletou osamote; všetci tiež spolupracovali s ÚPSVaR. A. sa v domácnosti starých rodičov cítila dobre, pozná ich od narodenia, majú vybudovaný vzájomný citový vzťah.

5. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 31P/15/2022-55 zo dňa 11.7.2022 o náhradnej starostlivosti starých rodičov o maloletú A. sa zároveň tretím výrokom zrušilo uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19P/10/2022-6 zo dňa 15.3.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/57/2022-68 zo dňa 22.6.2022 o zverení maloletej A. do O. (Detského domova) v N..

6. Podľa § 363 CMP (Civilného mimosporového poriadku č. 161/2015 Z. z.), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

7. Odpadnutie dôvodov nariadenia neodkladného opatrenia môže spočívať napríklad aj v tom, že medzi dotknutými subjektmi sa zmenila alebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

8. V danej veci súd začal z úradnej moci podľa § 23 ods. 2 CMP konanie o zrušenie neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 31P/15/2022-55 zo dňa 11.7.2022, ktorým bola maloletá A. zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov C. B. a D. B., lebo pominuli dôvody pre jeho ďalšie trvanie, keďže matka vyjadrila vôľu sama zabezpečovať výchovu maloletej dcéry, jej zastupovanie a správu majetku. Matka sa o dieťa intenzívne zaujímala, trávila s dcérou voľný čas, chodila na rodičovské združenia, navštevovala ju často v domácnosti starých rodičov, dobrovoľne prispievala na výživu a potreby dcéry počas trvania dočasnej náhradnej starostlivosti. Žiaden z účastníkov voči následnej starostlivosti matky o dcéru nenamieta, dcéra vyjadrila túžbu vrátiť sa k matke do domácnosti. Zrušenie neodkladného opatrenia je v najlepšom záujme maloletej A. aj podľa jej opatrovníka v konaní pod sp. zn. 33P/141/2015. Keďže otec o výchovu dcéry, ani stretávanie s ňou neprejavuje žiadny záujem, konanie o návrhu matky na zverenie dieťaťa považoval súd za nadbytočné a matku vyzval na späťvzatie tohto návrhu v konaní pod sp. zn. 33P/141/2025.

9. Zrušením neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. k. 31P/15/2022-55 zo dňa 11.7.2022 podľa § 363 CMP sa takto vyrieši rodinná situácia bez potreby ďalšieho konania. Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení. Po právoplatnosti tohto uznesenia môže matka riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletú dcéru A., zastupovať ju a spravovať jej majetok; tiež bude môcť ďalej vykonávať všetky rodičovské práva a povinnosti.

10. Žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Funkcia opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený (§ 31 ods. 2, 3 a 4 veta druhá Zákona o rodine). Ak treba, aby za maloletého konal opatrovník súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (§ 117 Civilného mimosporového poriadku).

11. Súd ustanovil maloletej A. na ochranu jej záujmov v tomto konaní za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uvedený v treťom výroku, lebo nebola navrhnutá žiadna blízka osoba, ktorá by s týmto ustanovením súhlasila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde odvolanie (§ 357 písm. e) CSP). V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku; ďalej proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).