

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/136/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224200608
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2026:4224200608.13

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B., nar. XX.XX.XXXX a C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/XX, F., t. č. Centrum Slniečko, n. o., Bottova 32/ A, Nitra a G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. H. XXXX/XX, F., t. č. D. I. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Levice, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno dňa 27.02.2024 doručil na Okresný súd Komárno návrh na uloženie výchovného opatrenia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v spojitosti s § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorým žiadal, aby súd matke maloletých detí uložil výchovné opatrenie podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou sociálneho poradenstva v Centre pre deti a rodiny TENENET v rozsahu 60 hodín a návrh na uloženie povinnosti matke maloletých detí počas výkonu výchovného opatrenia spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny TENENET. Zároveň žiadal, aby súd uložil matke maloletých detí napomenutie podľa § 37 ods. 2 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Komárno.

2. Uznesením zo dňa 07.03.2024 č. k. 12P/32/2024-39 Okresný súd Komárno neodkladným opatrením uložil napomenutie a zároveň povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu formou sociálneho poradenstva v Centre pre deti a rodiny TENENET v rozsahu 60 hodín z dôvodu, že matka zanedbávala povinnú školskú dochádzku maloletých detí. Okresný súd Komárno vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

3. Zo záverečnej správy CDR TENENET vyplynulo, že výchovné opatrenie nariadené formou neodkladného opatrenia splnilo svoj účel. Zároveň bolo zistené, že matka s maloletými deťmi sa od leta 2025 nachádza v Centre Slniečko, n. o., Nitra a maloleté deti od 01.09.2025 riadne navštevujú základnú školu v Nitre.

4. Kolízny opatrovník, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, návrh vzal späť v celom rozsahu.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. S poukazom na späťvzatie návrhu, ako i nezistenia dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné v konaní pokračovať (§ 29 ods. 2 CMP), súd konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.