

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11Pc/6/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7926200441
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 02. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2026:7926200441.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou v právnej veci o zrušenie vyživovacej povinnosti účastníkov : A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom v C., D. XXXX/XX(oprávnený), zast. B. B. E., advokátom v Bratislave, Zochova 5 a B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v Trebišove, časť B. XXX (povinný) takto

rozhodol:

I./ Z r u š u j e vyživovaciú povinnosť B. B., nar. XX.XX.XXXX voči synovi A. B., nar.XX.XX.XXXX, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16 Pc 52/2021-373 zo dňa 16.08.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 24 CoP 115/2023-415 zo dňa 21.05.2024.

Vyživovacia povinnosť sa zrušuje k dátumu 27.05.2025.

II./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1./ Navrhovateľ ako oprávnený z výživného sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti otca voči jeho osobe. To z dôvodu, že on ukončil vykonaním štátnej skúšky dňa 27.05.2025 denné štúdium na Fakulte managementu Univerzity Komenského v Bratislave a je schopný sám sa živiť.

2./ B. B. ako osoba výživou povinná s návrhom súhlasil.

3./ Po vykonanom dokazovaní výpoveďou B. B., oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16 Pc 52/2021 bol zistený tento skutkový stav veci :

Vyššie citovaným rozsudkom bolo otcovi B. B. určené platiť na výživu syna A. výživné vo výške po 250,- mesačne od 16.02.2022.

A. B. predložil do konania potvrdenie Fakulty managementu Univerzity Komenského v Bratislave o ukončení jeho štúdia na tejto vysokej škole v dennej forme vykonaním štátnej záverečnej skúšky dňa 27.05.2025.

Podľa pracovnej zmluvy predloženej navrhovateľom tento od 01.08.2025 do 31.08.2025 bol zamestnaný v spoločnosti HENKEL SLOVENSKO, spol. s.r.o. a od 01.09.2025 je zamestnaný v riadnom pracovnom pomere na dobu neurčitú u zamestnávateľa KPMG Slovensko Advisory,k.s., so sídlom v Bratislave s miestom výkonu práce v Bratislave.

B. B. vo svojej výpovedi na pojednávaní ozrejmil, že synovi platiť výživné do konca januára 2026, lebo nemal informácie z jeho života.

4./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5./ Zákon o rodine neohraničuje povinnosť platiť výživné vekom dieťaťa. Vo svojich ustanoveniach hovorí len o tom, že rodič je povinný platiť výživné až do času kým dieťa nie je schopné samé sa živiť.

Rozhodujúcimi kritériami na posúdenie toho, či je dieťa schopné samo sa živiť, sú napr. zdravotný stav dieťaťa, štúdium, schopnosť zamestnať sa a podobne.

6./ V prejednávanom prípade dôvodom pre zrušenie vyživovacej povinnosti otca B. B. k synovi A. je skutočnosť, že syn sa už nepripravuje štúdiom na svoje budúce povolanie. Ukončil vysokú školu a je schopný pracovať a živiť sa sám z vlastného príjmu, čo aj realizuje.

Výživné bolo zrušené k 27.05.2025 ako to žiadal navrhovateľ. Jedná sa dátum ukončenia jeho vysokoškolského štúdia.

7./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 54 Civilného mimosporového poriadku . Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods.2) CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.